



בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 18-01-2186 שטיין נ' בי.בי. בי. סטריט בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת בכירה אירנה רוזן

התובעת

ויטל שטיין

נגד

הנתבעת

בי.בי. בי. סטריט בע"מ

פסק דין

- 1
2 1. לפניי תביעה לפיצוי בגין ההפרות הנטענות של הוראות חוק התקשורת (בזק ושירותים),
3 התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").
4
5 2. לטענת התובעת, הנתבעת שלחה למכשיר הטלפון הנייד שלה שתי הודעות בעלות תוכן שיווקי
6 וזאת ללא הסכמתה.
7
8 3. הנתבעת העלתה טענה של חוסר סמכות מקומית וזאת מאחר ואין בבעלותה סניף בעיר
9 אשדוד ומקום עיסוקה מצוי בנתניה. משכך, לשיטתה, היה על התובעת להגיש את תביעתה
10 באזור שיפוט מחוז מרכז.
11
12 4. לגופו של עניין טוענת הנתבעת כי מספר הטלפון הנייד של התובעת מצוי במאגר חברי מועדות
13 הלקוחות שלה. עוד טוענת הנתבעת כי במעמד ההצטרפות למועדות הלקוחות, ניתנת הסכמת
14 המצטרף לקבלת המסרים כאמור.
15

דיון והכרעה:

- 16
17
18 4. באשר לטענה לעניין היעדר סמכות מקומית, הרי שמבלי להידרש לשאלה האם הטענה
19 הועלתה בהזדמנות הראשונה, אם לאו, הרי שמאחר והמדובר בתביעה שהוגשה מכוח חוק
20 התקשורת שעניינה שתי הודעות בעלות תוכן שיווקי שנתקבלו באמצעות מכשיר הטלפון
21 הנייד של התובעת, הרי שהסמכות לדון בתובענה מוקנית לבית משפט זה בהתאם לתקנה
22 3(א)(5) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984. משכך, דין הטענה להידחות וכך אני
23 מורה.



בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 18-01-2186 שטיין נ' בי.בי. בי. סטריט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2 5. סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת אוסר על משלוח דבר פרסומת באמצעות אחד מאמצעי המדיה
- 3 המנויים בו, אם לא התקבלה הסכמה מפורשת מראש ובכתב של הנמען או באחד האמצעים
- 4 המנויים בסעיף.
- 5
- 6 6. בדיון לפניי טענה נציגת הנתבעת כי בשנת 2016 גב' הילה שהצטרפה למועדות הלקוחות של
- 7 הנתבעת, מסרה במעמד ההצטרפות את מספר הטלפון הנייד השייך היום לתובעת. עוד העידה
- 8 נציגת הנתבעת כי במעמד ההצטרפות, ממלאים המצטרפים החדשים טופס במסגרתו הם
- 9 נותנים לנתבעת ההרשאה לשלוח הודעות בעלות תוכן שיווקי.
- 10 נציגת הנתבעת אף טענה כי לא הועלתה כל טענה ביחס להודעות שנשלחו למספר הטלפון
- 11 הנייד כאמור בעבר.
- 12 עוד ביקשה לציין נציגת הנתבעת כי כל אחד מהמסרונים כלל אפשרות פשוטה וידידותית
- 13 להסרה ולראיה, ברגע שהתובעת שלחה הודעת "הסר", מספר הטלפון הנייד שלה הוסר באופן
- 14 מידי מרשימת התפוצה של הנתבעת.
- 15
- 16 7. אין בידי לקבל את טענת הנתבעת באשר לקבלת ההרשאה למשלוח המסרונים במסגרת טופס
- 17 ההצטרפות למועדות הלקוחות. טופס ההצטרפות החתום בידי גב' הילה לא הוצג לפניי ואף
- 18 לא הוצגה לפניי דוגמת הטופס ממנו ניתן היה ללמוד כי אכן המצטרפים למועדון הלקוחות
- 19 של הנתבעת נותנים לה הרשאה לשלוח אליהם דברי פרסומת. למעט ההסבר הסתמי לפיו
- 20 הנתבעת רכשה לאחרונה את הרשת יחד עם מאגר חברי המועדון, לא הובא לפניי כל הסבר
- 21 המניח את הדעת מדוע לא פעלה לאיתור הטופס. לא זו אף זו, גב' הילה, שיש להניח כי פרטיה
- 22 מצויים בידי הנתבעת וזאת בשל היותה חברה במועדות לקוחותיה, לא הובאה לעדות אף
- 23 היא. החזקה לעניין אי הבאת העד הרלוונטי הינה ידועה ואין צורך לחזור עליה כאן.
- 24
- 25 8. משכך, ובהיעדר כל ראיה לטענת הנתבעת כי שתי ההודעות נשלחו בהסכמת התובעת או,
- 26 לחילופין, בהרשאת הגב' הילה, הרי שלא נותר אלא לקבוע כי שתי ההודעות נשלחו תוך הפרת
- 27 הוראות חוק התקשורת. למעלה מן הצורך יצוין כי אף החרוג הקבוע בסעיף 30א(ג) לחוק
- 28 התקשורת אין בו כדי להועיל לנתבעת, שכן לא נטען וממילא לא הוכח כי מתקיים.
- 29
- 30 9. בהתייחס לטענת הנתבעת לפיה ניתנה לתובעת ההזדמנות להפסיק את משלוח ההודעות
- 31 ולהסיר את עצמה מרשימת התפוצה, הרי שההלכה היא כי אין באי משלוח הודעת הסרה כדי
- 32 לשנות מעצם החבות המוטלת על המפרסם לפצות את הנמען וכי אף לא חלה על הנמען חובת
- 33 הקטנת הנזק בהיות הפיצוי הנפסק מכוח סעיף 30א לחוק התקשורת בגדר פיצוי לדוגמה



בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 18-01-2186 שטיין נ' בי.בי. בי. סטריט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 (ראו, בין היתר רע"א 1954/14 חזני נ' שמעון הנגבי (סיתוונית מועדון דאיה ורחיפה
2 **במצנחים**) (4.8.2014).
3
4 10. באשר לשיעור הפיצוי, סעיף 30א(1) לחוק התקשורת קובע כי במקרה של שיגור דבר
5 פרסומת בניגוד להוראת החוק, **"רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם**
6 **תלויים בנוק, בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל**
7 **הנמען בניגוד להוראות סעיף זה"**. לצד סעיף זה, נקבע בסעיף 30א(3), כי בעת קביעת שיעור
8 הפיצוי, בית המשפט **"לא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען"**, אלא בשיקולים כגון אכיפת
9 החוק והרתעה מפני הפרתו, עידוד הנמען למימוש זכויותיו והיקף ההפרה.
10
11 11. במספר פסקי-דין שניתנו בשנים האחרונות עמד בית המשפט העליון על השיקולים המנחים
12 בפסיקת פיצוי, כאמור. כך, הדגיש בית המשפט ברע"א 2904/14 **גלסברג נ' קלאב רמון**
13 (27.7.2014) כי סכום הפיצוי המקסימאלי הקבוע בחוק אינו אלא **"נקודת מוצא, ממנה כמובן**
14 **ניתן להפחית במקרים המתאימים"**.
15 לא זו אף זו, נקבע כי בעת קביעת שיעור הפיצוי, על בית המשפט לשקול גם את **"העובדה**
16 **שהמעוול אפשר להסיר את שמו של הניזוק מרשימת תפוצת דברי הפרסומת בקלות יחסית,**
17 **וכל העושה כן הרי זה משובח וייפטר מן המטרד במהרה"**. העובדה כי שיקול זה משמש
18 שיקול ממשי להפחתת הפיצוי, אף נקבעה להלכה בדעת רוב ברע"א 1954/14 חזני נ' שמעון
19 **הנגבי (סיתוונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים)** (4.8.2014).
20
21 12. בענייננו, אין מחלוקת כי הנתבעת אפשרה לתובעת להסיר את עצמה מרשימת התפוצה
22 והתובעת אף פעלה בהתאם לאחר קבלת שני מסרונים, כאמור. התובעת אישרה בחקירתה כי
23 לאחר משלוח בקשת הסרה, לא נתקבלו יותר הודעות מהנתבעת באמצעות מכשיר הטלפון
24 הנייד שלה.
25
26 13. לא זו אף זו, לא הובאה לפני כל ראייה לכך שהנתבעת מפרה את הוראות סעיף 30א לחוק
27 התקשורת תדיר או כי נדרשת הרתעה ממשית דווקא לגביה. היקף ההפרה בענייננו אינו ברף
28 הגבוה וזאת, לצד מתן האפשרות הקלה, הפשוטה, הנוחה והנגישה אשר נכללה בהודעות
29 שנשלחו אל התובעת. בנוסף, אין להתעלם מטענת הנתבעת כי ההודעות נשלחו מתוך הנחה
30 כי הדבר נעשה בהסכמה ובהסתמך על כך שאיש לא הלן על ההודעות שנשלחו בעבר – טענה
31 שאומנם לא הוכחה אך בנסיבות העניין, לא ניתן להתעלם ממנה.
32
33 14. בחינת שיקולים אלו במקרה שלפנינו מובילה אל המסקנה כי אין מקום לקביעת פיצוי ברף
34 הגבוה וכי יש בהם כדי להצדיק הפחתה ממשית של שיעור הפיצוי הקבוע בחוק.
35



בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 18-01-2186 שטיין נ' בי.בי. בי. סטריט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 15. לאור האמור לעיל, הנני קובעת כי הנתבעת תפצה את התובעת בסך של 400 ₪ בגין כל הודעה.
2 כמו כן, תשלם הנתבעת את הוצאות התובעת בגין ניהול הליך זה לרבות אגרת בימ"ש בסך
3 250 ₪.
4
5 16. הסכומים לעיל ישולמו בתוך 30 יום ממסירת פסק דין זה לידי הנתבעת שאם לא כן יישאו
6 הפרשי ריבית והצמדה מהיום ועד לתשלומם המלא בפועל.
7
8 בקשת רשות ערעור לבית משפט מחוזי בבאר שבע בתוך 15 יום.
9
10 ניתן היום, כ"ג סיוון תשע"ח, 06 יוני 2018, בהעדר הצדדים.
11

אירנה רוזן, רשמת בכירה

- 12
13
14
15

