



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"ד סיוון תשע"ח, 28 מאי 2018

ת"ק 17-12-2604 בר און נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני :

בפני כב' הרשמת הבכירה, הדס שכטר-ישראלי

תובע אורי בר און

נגד

נתבעת הוט - מערכות תקשורת בע"מ

החלטה

- 1 ראשיתו של הליך זה הוא בתביעה קטנה שהגיש התובע כנגד הנתבעת, על סך של 20,000 ₪.
- 2 בהחלטתה מיום 03/01/18 נעתרה כבוד השופטת פיקוס בוגדאנוב לבקשת התובע לתיקון
- 3 סכום התביעה וזו הועמדה על סך של 22,000 ₪.
- 4 עניינה של התביעה - משלוח דבר פרסומת לתובע, ללא הסכמתו, כנטען, ובניגוד להוראות
- 5 סעיף 30 א לחוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב-1982.
- 6
- 7 הנתבעת מבקשת לעכב את ההליכים בתביעה זו, כמפורט בכתב הגנתה מיום 20/03/18
- 8 וזאת עד לאחר הכרעה בתובענה הייצוגית המתנהלת בבית משפט המחוזי מרכז (לוד)
- 9 במסגרת ת"צ 50462-11-13, משה (מוריס) ארבסון נ' הוט (להלן: "התובענה הייצוגית"), או
- 10 לחילופין עד להכרעה בבקשה לאישורה כתובענה ייצוגית.
- 11

טענות הצדדים

- 12
- 13
- 14 3. בהפנותה להוראות סעיף 20 לחוק יסוד: השפיטה, עותרת הנתבעת להורות על עיכוב
- 15 ההליכים בתיק זה מחמת "עניין תלוי ועומד" בתובענה הייצוגית בכל הנוגע לשיחות יזומות
- 16 שביצעה הנתבעת, כפי שטוען התובע, בהציעה לתובע להצטרף לשירותי הנתבעת.
- 17
- 18 נטען, כי מדובר בטענות עיקריות זהות היורדות לשורשם של שני ההליכים וכי במסגרת
- 19 התובענה הייצוגית הגיעו הצדדים למתווה של פשרה אשר הוגש לאישור בית המשפט.
- 20



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"ד סיוון תשע"ח, 28 מאי 2018

ת"ק 17-12-2604 בר און נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בתגובתו לכתב ההגנה, מלין התובע על בקשת הנתבעת לעיכוב ההליכים שכן לטענתו כלל
2 הנתונים היו ידועים לנתבעת מבעוד מועד אך היא בחרה להעלות אותם רק לאחר שניתנו לה
3 שתי אורכות להגשת כתב הגנה.
4
5 לגופו של עניין, טוען הנתבע כי הוא אינו צד להליך בתובענה הייצוגית וכן מפנה הוא לסעיף
6 7 לכתב הגנתה של הנתבעת לפיו טרם ניתנה הכרעה סופית בתובענה הייצוגית. להערכתו,
7 ההליך המקביל בתובענה הייצוגית עשוי להימשך זמן רב ולגרום לו לעינוי דין מתמשך.
8
9 נטען, כי סוגיית עיכוב ההליכים נתונה לשיקולו של בית המשפט וכי בבואו לבחון שאלה זו
10 עליו לבחון, בין היתר, את זהות הצדדים כמו גם את זהות העילות שבהליכים המקבילים.
11
12 5. חרף החלטתי מיום 25/03/18 הנתבעת לא הגישה תשובתה בהתייחס לסוגיית עיכוב
13 ההליכים.
14
15 דיון והכרעה
16
17 6. לאחר שבחנתי היטב את טענות הצדדים – מוצאת אני לדחות את הבקשה.
18
19 אנמק.
20
21 7. בשאלה כמו זו המונחת לפניי דנו רבות בתי המשפט לתביעות קטנות. יש שהשיבו עליה
22 בחיוב, היינו – גרסו כי יש להורות על עיכוב הליכים בתביעה כאשר בד בבד מתבררת נגד
23 הנתבע בקשה לאישור תובענה ייצוגית המעוררת שאלות דומות של עובדה ומשפט, ויש
24 שסברו כי יש להשיב עליה בשלילה.
25
26 [ראו החלטת כב' השופט ט. חבקין בת"ק (תל אביב) פרנסקי נ' אי.קיו טק שירותי תוכן
27 בתשלום בע"מ (מיום 18/1/15) המפנה לפסיקה רלוונטית לגישות השונות].
28
29 8. לכשעצמי, סבורה אני כי אין מקום לעכב הליכים בתביעה קטנה שעה שמתבררת בקשה
30 לאישור תובענה ייצוגית המעוררת שאלות דומות של עובדה ומשפט.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"ד סיוון תשע"ח, 28 מאי 2018

ת"ק 17-12-2604 בר און נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
2
3 אומנם, קשיים לא מבוטלים קיימים כתוצאה מהתדיינות מקבילה ויש לתת את הדעת
4 לשיקולי מדיניות המטים את הכף שלא לאפשר התדיינות שכזו, אולם יש לתת את הדעת
5 לתכליותיו של בית המשפט לתביעות קטנות אשר בבסיסן הרצון להקל את הגישה לערכאות
6 השיפוט ומתן אפשרות לניהול הליך מהיר, זול ובעל מאפיינים פחות פורמאליים מאלה
7 הנהוגים במסגרת הליך רגיל בכלל, ובפרט מאלה הרלוונטיים להליך של תובענה ייצוגית.
8
9 .9 מאפייני התובענה הייצוגית שונים המה ומעצם טבעם וטיבם עומדים הם במובנים רבים
10 בניגוד לתכליתו של בית המשפט לתביעות קטנות, בפרט בשים לב למשך הזמן בו מתברר
11 הליך התובענה הייצוגית, בעוד שההליך בבית המשפט לתביעות קטנות, מטיבו, אינו דורש
12 בירור עובדתי מורכב ומאפשר לתובע לברר את תביעתו שלו בניהול הליך עצמאי.
13
14 .10 על כל האמור, לטעמי, יש לאפשר לתובע לנהל את תביעתו ואוסף גם כי יש ליתן את הדעת
15 לכך שהתביעה כוללת רכיב נוסף המתייחס לעניין משלוח ההודעות (בנוסף לעניין הפניות
16 הטלפוניות) ועתירת התובע לתשלום פיצוי ללא הוכחת נזק וסוגיות אלה, כך נראה כפי
17 שעולה מהטיעונים שפורטו עד כה, אינו נידון במסגרת התביעה הייצוגית.
18
19 .11 התוצאה היא דחיית הבקשה לעיכוב הליכים.
20
21 עם זאת אציין, כי מעיון בתיק במערכת עולה כי התובענה הייצוגית קבועה לדיון, ועל כן,
22 ככל שתינתן החלטה בתובענה הייצוגית אשר יהא בה כדי להשליך על הדיון בתיק שלפניי –
23 תהא הנתבעת רשאית לטעון בעניין זה במסגרת הדיון.
24
25 אין צו להוצאות.

26
27 הדיון שנקבע ליום 13/06/18 יתקיים במועדו.
28
29
30





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"ד סיוון תשע"ח, 28 מאי 2018

ת"ק 17-12-2604 בר און נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

3

על הנתבעת להודיע עד ליום 05/06/18 פרטי מייצגה, ככל שנטלה ייצוג בזיקה להחלטת מיום

4

05/02/18.

5

6

המזכירות תמציא לצדדים החלטה זו בדחיפות לרבות בפקס.

7

8

9

10

ניתנה היום, י"ד סיוון תשע"ח, 28 מאי 2018, בהעדר הצדדים.

הדס שכטר ישראל, רשמת בכירה

12

