



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 61516-11-17 יעקובוב נ' הוט מובייל בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 3

בפני כבוד הרשמת הבכירה מרי יפעת

תובע מתתיהו יעקובוב

נגד

נתבעת הוט מובייל בע"מ

פסק דין

עניינה של תביעה זו בשיחות טלפוניות חוזרות ונשנות שמבצעת הנתבעת באמצעות נציגיה למספר הטלפון של התובע במטרה לשכנעו להצטרף לשירותי הנתבעת.

רקע וטענות הצדדים:

התובע מנוי מזה מספר שנים בחברת התקשורת "פלאפון" ומספר הטלפון שלו הינו 050-3808033.

אין חולק כי התובע הגיש בעבר כנגד הנתבעת תביעה בבית המשפט לתביעות קטנות בנתניה בת"ק 11371-08-16 (להלן: "ההליך הקודם") בגין שיחות שיווק מצד הנתבעת במסגרתן מציעים נציגי הנתבעת לתובע להצטרף לשירותי הנתבעת.

במסגרת הדיון שהתקיים בהליך הקודם ביום 7.5.17 הגיעו הצדדים להסכמה, אשר קיבלה תוקף של פסק דין, ולפיה הנתבעת מתחייבת להסיר בתוך 7 ימים שני מספרי טלפון (אחד מהם הינו מספר הטלפון הפרטי של התובע המצוין לעיל) ממאגר המידע שלה. בנוסף, הנתבעת תפצה את התובע בסך של 1,750 ₪.

התביעה בפני הוגשה בחודש נובמבר 2017 ובמסגרתה טען התובע כי הנתבעת לא קיימה את פסק הדין וממשיכה להטרידו בשיחות טלפון. התובע עשה ככל יכולתו להימנע מהגשת תביעה זו נוספת ופנה פעם אחר פעם למחלקה המשפטית של הנתבעת בבקשה כי יפסיקו את השיחות וידאגו למחיקת מספר הטלפון שלו ממאגר המידע.

משפניות התובע לא הועילו והשיחות נמשכו פנה התובע והגיש תביעה זו. בכתב התביעה פירט התובע את 7 השיחות שבוצעו מאז ניתן פסק הדין בהליך הקודם.



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 17-11-61516 יעקובוב נ' הוט מובייל בע"מ

תיק חיצוני:

1 התובע עותר בכתב התביעה לחייב הנתבעת בתשלום סך של 1,000 ₪ בגין כל שיחה, על פי סעיף 30א
2 לחוק התקשורת, סך של 20,000 ₪ בגין אי קיום פסק הדין והטרדת התובע בשיחות חוזרות ונשנות
3 תוך התעלמות מפניותיו, והוצאות בסך של 700 ₪.

4
5 בכתב ההגנה טענה הנתבעת כי שיחת טלפון אינה עילה לתביעה על פי סעיף 30א לחוק התקשורת. עוד
6 טענה כי השיחות בוצעו על ידי משווקים חיצוניים אשר אינם עובדיה ו/או שלוחיה של הנתבעת. טוענת
7 הנתבעת כי היא עושה כל שלאל ידה כדי שלקוחותיה לרבות לקוחות פוטנציאליים לא יקבלו שיחות
8 שיווקיות שאין הם מעוניינים בהן. הנתבעת פעלה וחסמה את מספרו של התובע במערכתיה שלה תוך
9 דרישה ממשווקיה החיצוניים שלא לבצע אל התובע כל שיחה ומשכך, עמדה בהוראות פסק
10 הדין שניתן בהליך הקודם. לטענתה, התובע אף לא הוכיח הנזק שנגרם לו.

11
12 בדיון בפני העידו התובע ונציגת הנתבעת הגב' אולגה ברנדס.

דיון והכרעה:

13
14
15
16 בדיון בפני העיד התובע על שיחות המכירה שבוצעו על ידי הנתבעת לאחר מתן פסק הדין ואף הביא
17 עמו לדיון את הקלטות השיחות. התובע העיד על ההטרדה בקבלת השיחות וכיצד פנה פעם אחר פעם
18 בשיחות טלפון ובתכתובות מייל למחלקה המשפטית של הנתבעת וישירות לנציגת הנתבעת, אולגה
19 ברנדס, בדרישה להפסקת שיחות הטלפון.

20 עדותו של התובע באשר להטרדה הנגרמת לו כתוצאה משיחות אלו היתה עדות כנה ואמינה עלי.
21 שוכנעתי כי התובע ניסה ככל יכולתו אף לאחר מתן פסק הדין בהליך הקודם לגרום להפסקת השיחות
22 וזאת אף מבלי שדרש באותה העת פיצוי כספי.

23
24 הנתבעת אינה חולקת כי בוצעו שיחות הטלפון. מעדות נציגת הנתבעת בדיון בפני עולה כי התובע אכן
25 פנה פעם אחר פעם לנתבעת בטענה כי הוא ממשך לקבל שיחות שיווקיות מהנתבעת. אף נציגת
26 הנתבעת העידה כי התובע רק ביקש את הפסקת השיחות ולא פיצוי כספי.

27 נציגת הנתבעת העידה כי לאחר פסק הדין בהליך הקודם פעלה הנתבעת לבצע חסימה של מספר
28 הטלפון של התובע במערכת המסונכרנת עם משווקיה, על אף שגם במועד הדיון בהליך הקודם היה
29 כבר מספר הטלפון של התובע חסום במערכות הנתבעת.



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 17-11-61516 יעקובוב נ' הוט מובייל בע"מ

תיק חיצוני:

1 לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובראיות שהוגשו, ולאחר ששמעתי טענות הצדדים בפני, סבורני כי
2 התובע זכאי בנסיבות העניין לפיצוי בגין שיחות טלפוניות שיווקיות חוזרות ונשנות, המגיעות לכדי
3 פגיעה של ממש בפרטיותו.

4
5 יש לקבל טענת הנתבעת לפיה סעיף 30א' לחוק התקשורת אינו חל בענייננו מאחר ושיחת טלפון
6 אנושית שנעשית על ידי גורם משווק אינה אסורה על פי "חוק הספאם" (ראה רת"ק (ירושלים) -31757-
7 03-17 אופיר כהן נ. מכבי שירותי בריאות).

8
9 יחד עם זאת, יש לקבוע כי בנסיבות העניין שבפני שיחות הטלפון שבוצעו על ידי הנתבעת לטלפון
10 האישי של התובע על ידי הנתבעת כשיחות שיווקיות הינן בגדר הטרדה העולה כדי פגיעה בפרטיות
11 המזכה את התובע בפיצוי.

12
13 מדובר ב-7 שיחות טלפון שבוצעו על אף סירובו הברור וחד המשמעי של התובע מלקבלן והבהרתו
14 המפורשת כי אינו מעוניין להצטרף לשירותי הנתבעת וכי השיחות עולות כדי הטרדתו. לא רק ששיחות
15 אלו בוצעו לאחר שניתן כבר פסק דין המחייב הנתבעת להסיר את מספר הטלפון של התובע ממאגרי
16 המידע, הרי שהתובע הבהיר בשיחות הטלפון כי קיים פסק דין המחייב את הפסקת השיחות. התובע
17 אף הגדיל והתקשר ביוזמתו פעם אחר פעם למחלקה המשפטית של הנתבעת והתריע על הפרתו של
18 פסק הדין וביקש כי הנתבעת תפעל לקיום פסק הדין ולהפסקת השיחות. לא זאת אף זו, התובע ניהל
19 לאורך תקופה התכתבות עניפה באמצעות המייל עם נציגת הנתבעת, התריע על שיחות הטלפון וביקש
20 את סיוע הנציגה להפסקתן. התובע אף העיד על ההטרדה בקבלת השיחות, כאשר אחת מהן אף
21 התקבלה בעת ששהה בחו"ל לצורכי עבודתו, ואף בצורך לפנות פעם אחר פעם לנתבעת ולהתריע על
22 כך מבלי שפניותיו הועילו.

23
24 לאור האמור, הרי שיש לקבוע כי השיחות השיווקיות החוזרות ונשנות לאחר שהתובע הבהיר בכל
25 דרך כי אינו מעוניין בשירותי הנתבעת, ולאחר שאף ניתן פסק דין ולפיו על הנתבעת להסיר מספר
26 הטלפון של התובע ממאגרי המידע, מהווה פגיעה בפרטיות לפי סעיף 12(1) לחוק הגנת הפרטיות.

27
28 יש לדחות טענת הנתבעת לפיה אינה אחראית על שיחות שבוצעו על ידי משווקים וכי היא פעלה לחסום
29 את מספר הטלפון של התובע בהתאם להתחייבויותיה והוראות פסק הדין שניתן בהליך הקודם.
30 האחריות לפעולת המשווקים מוטלת על הנתבעת. על פי עדות נציגת הנתבעת בדיון בפני הרי שלנתבעת
31 היכולת לפעול כנגד משווקים שאינם פועלים על פי הוראותיה, וכך העידה: " המשווקים יודעים שהם
32 מחויבים לבדוק אם המספר חסום או לא, ברגע שהמשווק לא פועל על פי החוזה שיש לנו איתו ומוציא
33 אליו שיחות, אנו רשאים לקזז מהם".
34



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 17-11-61516 יעקובוב נ' הוט מובייל בע"מ

תיק חיצוני:

1 מעבר לכך, מחד טוענת הנתבעת להעדר אחריות מאחר והיא פעלה לחסימת מספר התובע, לאחר פסק
2 הדין בהליך הקודם, והשיחות לא בוצעו על ידה אלא על ידי משווקים. מנגד, נציגת הנתבעת העידה כי
3 הסכמת הנתבעת בדיון בהליך הקודם לחסימת מספר הטלפון של התובע נעשתה למרות שמספר
4 הטלפון של התובע כבר היה חסום באותה העת. קרי, הנתבעת התחייבה בהסכמה שקיבלה תוקף של
5 פסק דין לפעול לביצוע החסימה למרות שידעה כי פעולה זו לא תוביל להפסקת השיחות מאחר
6 וממילא מספר הטלפון של התובע כבר היה חסום באותה העת. גם אם נעשו השיחות בידי משווקים
7 הרי שהנתבעת נטלה אחריות להפסקת השיחות ולא עמדה בהתחייבות זו. ודוק, בידי הנתבעת כל
8 הכלים הדרושים לצורך איתור המשווק הפועל בניגוד להנחיותיה והפעלת סנקציות נדרשות כנגד אותו
9 משווק.

10
11 על פי חוק הגנת הפרטיות ניתן לפסוק פיצוי ללא הוכחת נזק עד לגובה הפיצוי המקסימלי במידה
12 ותוכח ההטרדה.

13 יש לפסוק פיצוי בהתאם לראיות שהובאו בפני באשר למידת ההטרדה.
14 בענייננו, התביעה הוגשה בגין 7 שיחות, כאשר אין חולק כי שתיים מהן לא נענו. התובע העיד באשר
15 להפרעה שנגרמה לו בעבודתו, כאשר חלק מהשיחות אף נעשו בסמיכות זו לזו (למשל, שיחה מיום 27.8
16 ושתי שיחות ביום 27.9). כמו כן, יש להביא בחשבון כי השיחות בוצעו לאחר שכבר ניתן פסק דין בהליך
17 הקודם והנתבעת התחייבה לחסום את מספר הטלפון. כמו כן, אין חולק כי התובע ניסה להפסיק את
18 ההטרדה והתריע בזמן אמת פעם אחר פעם ובסמוך לביצוע השיחות על כך תוך פניות טלפוניות
19 ובאמצעות המייל לגרומים שונים אצל הנתבעת.

20
21 לאור כל האמור לעיל, אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 7,000 ₪ וכן הוצאות בסך
22 של 1,000 ₪.

23 הסכומים ישולמו בתוך 30 יום אחרת ישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום המלא
24 בפועל.

25
26 המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים.

27 ניתן לבקש רשות ערעור מבית משפט מחוזי מרכז בתוך 15 יום.

28
29 ניתן היום, י"ג סיוון תשע"ח, 27 מאי 2018, בהעדר הצדדים.
30

31 מרי יפעתי, רשמת בכירה
32



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 61516-11-17 יעקובוב נ' הוט מובייל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2

