



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-05-38691 שקולניק נ' ביהיפ גלובל ישראל בע"מ

לפני כבוד השופטת אסתר שטמר

המבקש: דניאל שקולניק
על ידי ב"כ עו"ד אלון מזרחי

נגד

המשיבה: ביהיפ גלובל ישראל בע"מ
על ידי ב"כ עו"ד מתן וינקלר ועו"ד עדי קרני שטרית

פסק דין

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

בקשה להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית.

רקע

1. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית נסובה על טענת המבקש כי המשיבה הפרה את הוראות סעיף 30א בחוק התקשורת (בזק ושרותים), תשמ"ב-1982, בכך שהפיצה מסרים מסחריים שמטרתם לעודד רכישת מוצרים שלה, ללא קבלת הסכמה של המבקש מראש, וללא מתן אפשרות להסרה מרשימת התפוצה.

לטענת המבקש, מדובר ב"פירמידה" של רשת להפצה של משקאות אנרגיה ותוספי תזונה באינטרנט. כל משווק צריך לשלם דמי כניסה, ולצרף חוליות בפירמידה על מנת לקבל עמלות גיוס. אם ימכור – ישלם עמלה ממחיר הסחורה. המבקש הבהיר כי פנה למשיבה, וקבל 2,000 ₪ פיצוי בגין שתי ההודעות הראשונות ששלחה אליו. לטענתו, לאחר תום המו"מ בין הצדדים נשלחו אליו עוד 5 הודעות.

2. המשיבה השיבה לגופו של ענין כי היא מנהלת עסק לגיטימי של שווק מוצרים באינטרנט, ואין לה הכנסות מגיוס סוכנים, אלא רק ממכירת המוצרים. כמו כן נטען כי ההודעות שנשלחו אל המבקש אינן פרסומת, שכן המבקש אישר הצעות חברות שקבל ברשת, והתיר לשלוח אליו הודעות פרטיות, אף בקש לקבל פרטים על הצעות עבודה. עוד נטען, כי אין לצמצם את כוחה של הרשת החברתית פייסבוק על ידי הקמת מחסומים דוגמת תביעה זו.

לגופו של המבקש נטען כי הגיש תביעה קטנה נגד המשיבה בגין הפרה נטענת נוספת של חוק התקשורת, וכי הצדדים לתביעה הגיעו ביום 30.3.2016 להסכם פשרה, שלפיו פוצה המבקש בסכום של 3,500 ש"ח בגין המסרים שנשלחו לו ושמהווים את הבסיס העובדתי לבקשת האישור.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-05-38691 שקולניק נ' ביהיפ גלובל ישראל בע"מ

1 עובדות אלו נפקדו מבקשת האישור שהוגשה ביום 18.5.2018. על כן נטען כי המבקש, עו"ד
2 במקצועו, ובעל עסק של פתרונות פרסום מתקדמים ועוסק בפרסום, אינו תם לב, ולא יוכל לייצג
3 את הקבוצה בתום הלב הנדרש.

4

5 3. המבקש טען בתשובתו כי הסכם הפשרה אינו חל על בקשת האישור, כי אם על התביעה הקטנה בלבד. עם
6 זאת, לא סתר את טענת המשיבה כי המקרים המתוארים כהפרת הדין בבקשת אישור זו היו הבסיס
7 להגשת התביעה הקטנה. למעשה, אין התייחסות לכך בתשובתו.

8

9

בקשת ההסתלקות

10

11 4. המבקש טען בבקשה להסתלק מן התביעה הייצוגית כי בקשתו נובעת מן הדגש שנתן בית המשפט לטענת
12 המשיבה בדבר העדר תום לב. המבקש צרף לבקשתו תצהירים משלו ומשל בא כוחו, וטען כי יש להתיר
13 את ההסתלקות ללא חיוב בהוצאות. לטענתו, הסתלקותו נובעת מטעמי יעילות ומן הסיכון שבירור תום
14 הלב שלו עלול לפגוע ביעילות ההליך ובקבוצה כולה. עדיין סבר כי "הדין היה עם המבקש" והמשיך לטעון
15 כי לשון הסכם הפשרה תומכת בטענותיו, והוסיף לטעון כי הפיזיו שקבל התייחס רק להפרה אחת של חוק
16 התקשורת. ואדרבא, המשיבה המשיכה להטריד אותו גם במהלך ניהול ההליך הנוכחי.
17 המבקש הוסיף והדגיש כי "בקשה זו מוגשת בניגוד לכל אינסטינקט השואף לגילוי האמת, מתוך כבוד רב
18 להכוונת בית המשפט הנכבד".

19

20 5. בתשובתה עמדה המשיבה על פסיקת הוצאות משפט משמעותיות נגד המבקש. המשיבה טענה כי המבקש
21 הסתיר את הסכם הפשרה אשר לפי מילותיו סיים את כלל המחלוקות בינו לבין המשיבה; כי הסכם הפשרה
22 נחתם ביום 30.3.2016 ואילו בקשת האישור הוגשה ביום 18.5.2016 ואין בה תיאור של פניות מעבר לאלו
23 שהיו עד 30.3.2016. המשיבה הדגישה את חוסר תום הלב של המבקש, בין השאר בכך שלא הציג לבית
24 המשפט את הסכם הפשרה. כמו כן נטען כי כל הפניות שפנתה המשיבה למבקש נעשו בעקבות בקשת חברות
25 בפייסבוק שהוא איש, ובעקבות בקשה למסירת פרטים נוספים, שגם אותה אישר.

26

27 בקדם המשפט הראשון, שהתקיים ביום 3.4.2017, הבהיר בית המשפט למבקש את הקושי בטענתו כלפי
28 הסכם הפשרה, שעלול להשליך על תביעתו האישית וגם על תום הלב הנדרש ממייצג קבוצה. לאחר ששמע
29 את דברי בית המשפט, עתר המבקש לצרף פניה נוספת שנעשתה אליו, מחודש ינואר 2017. בקשה נוספת
30 לצירוף פניה נוספת נעשתה ימים אחדים לפני קדם המשפט השני. בדיון ביום 6.12.2017 כבר נכתבה שאלה
31 מפורשת של בית המשפט בעניין זה. בית המשפט התיר את צירוף הראיות וקבע כי שאלת ההוצאות תיוותר
32 להחלטה בבקשת האישור. המשיבה נדרשה להשיב גם לראיות אלו. לאחר הדברים האלה הגישה המשיבה
33 בקשה לחייב את המבקש בהפקדת ערובה להבטחת הוצאותיה בהליך זה. בדיון הבא, 26.3.2018 כבר
34 נכתבה עמדת בית המשפט בצורה ברורה עוד יותר. בשלב זה ביקש המבקש ארכה בת 7 ימים לאפשר לו
35 לשקול את צעדיו. בהמשך עתר להארכת המועד. לבסוף הגיש בקשה זו, שגם בה המשיך לדבוק בעמדתו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-05-38691 שקולניק נ' ביהיפ גלובל ישראל בע"מ

1 בתגובתו לתשובת המשיבה לבקשת ההסתלקות, טען המבקש כי לא ניתן בשלב דיוני מקדמי זה
2 להסיק התנהלות חסרת תום לב מצידו, לא בקשר להסכם הפשרה ולא בקשר לבקשות לצירוף
3 ראייה, אף לא בקשר לעצם הגשת בקשת ההסתלקות או ההוצאות שהוא ביקש להימנע מפסיקתן.
4

דיון

5
6
7 7. האפשרות להסתלק מבקשה לאישור תובענה ייצוגית עומדת למבקש לפי סעיף 16 בחוק תובענות
8 ייצוגיות, תשס"ו-2006. לאחר שעיינתי בתצהירים שצורפו לבקשת ההסתלקות, אני מאשרת
9 אותה, דוחה את תביעתו האישית של המבקש, ומוחקת את בקשת האישור.
10

11 8. **אשר להוצאות:** שלוש ישיבות של קדם משפט התקיימו בבקשת אישור זו, וכבר בראשונה שבהן
12 הועלתה השאלה בדבר תום לבו של המבקש. כזכור, בבקשת האישור טען המבקש כי קבל פיצוי
13 בגין הפרת חוק התקשורת, בסכום של 2,000 ₪. קשה היה ליישב אמירה זו עם המסמכים שהגישה
14 המשיבה, שלפיהם קבל 3,500 ₪ לפי הסכם פשרה חתום. בדיון טען המבקש כי טעה. פרט לסכום,
15 גם עצם הפניה לבית משפט לתביעות קטנות, והסכם הפשרה שנחתם בין הצדדים נפקדו
16 מתשובתו. יתרה מזו, בתשובה אין התייחסות למועד הפשרה, כך שנראה כאילו הפשרה נחתמה
17 לפני 5 הודעות נוספות שנשלחו אל המבקש, ולא היא. בהודעת הבהרה מיום 5.5.2017 הבהיר ב"כ
18 המבקש כי שולמו למבקש 2,000 ₪ בין שתי הודעות שנשלחו בחודש יוני 2015, ועוד 3,500 ₪ לפי
19 הסכם הפשרה בתביעה הקטנה. לטענתו, אותה תביעה עסקה רק בהודעה אחת. אין מחלוקת כי
20 כל ההודעות שפורטו בבקשת האישור קדמו לתאריך הסכם הפשרה. הסכם הפשרה שם קץ "לכלל
21 הסכסוכים" בין הצדדים, ולכן קשה לקבל את עמדת המבקש, כי התייחס רק להודעה אחת.
22 לאחר שעיינתי באותו הסכם פשרה, ובצרוף האמור לעיל, הטלתי ספק בכך שהמבקש ראוי לייצג
23 את הקבוצה (החלטה בעמ' 5 בפרוטוקול). במילים אחרות, לא ברור שהמבקש היה עובר את רף
24 "תום הלב" הנדרש ממי שמבקש לייצג קבוצה. לצערי נדרשתי לחזור על דברים אלו, ואף להעלותם
25 על הכתב בשנית (עמ' 8 בפרוטוקול). הדברים נאמרו למבקש באופן ברור גם בעל פה.
26

27 9. המשיבה נדרשה להשקיע תשומות בדיון זה: להגיש תשובה לבקשת האישור; להשיב לבקשה
28 להוספת ראיות; להתייצב לשלוש ישיבות של בית המשפט; ולהשיב לבקשה להסתלקות. ברי כי
29 נגרמו לה הוצאות וברי לאור ההתנהלות שתוארה לעיל, כי המבקש הועמד על הקושי בתביעתו
30 בשלב מוקדם, כך שיכול היה למנוע לפחות חלק מאותן הוצאות.
31 המבקש בחר אחרת ועליו לשאת בתוצאות, ולשלם הוצאות בהתאם.
32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-05-38691 שקולניק נ' ביהיפ גלובל ישראל בע"מ

- 1 ממש כשם שחשוב לדון בתובענות ייצוגיות ראויות על מנת לקיים את מטרות חוק תובענות
 2 ייצוגיות, כך חשוב לסלק מוקדם ככל האפשר ולא לאפשר דיון בתובענות שאינן ראויות, אשר
 3 צורכות משאבים יקרים שלא לצורך, על חשבון תביעות ראויות שיש לדון בהן.
 4
- 5 11. הבקשה שלפניי נראית בלתי ראויה בשל חוסר תום לבו של המבקש, שלא דק פורתא בעובדות,
 6 ולא גילה את אזנו של בית המשפט בדבר ההתדיינות הקודמת בין הצדדים, אף לא עמד על כך
 7 שכל ההפרות הנטענות אירעו לפני הסכם הפשרה. טרם נערך עיון מעמיק בעילת התביעה, לא
 8 התנהל דיון ממשי, ולכן לא אוכל לומר באופן וודאי כי דינה דחייה. ואולם בענייננו דבק רבב ממשי
 9 במי שמתיימר לייצג את הקבוצה, והוא יביא ככל הנראה לדחיית בקשת האישור.
 10 המבקש עמד על שלו למרות שהועמד על הקושי, וגרם בכך להוצאות נוספות ובזבוז זמן מיותר.
 11 חובה על בית המשפט לשלוח מסר ברור למבקשים שימנע את בזבוז הזמן והמשאבים שהיו
 12 בתביעה זו. עמדה זו נשענת על פסיקה מפורשת ברע"א 3698/11 שלמה תחבורה (2007) בע"מ נ'
 13 ש.א.מ.ג.ר. שירותי אכיפה בע"מ (6.9.2017); דנ"א 944/15 פלאפון תקשורת בע"מ נ' אי.אר.אמ.
 14 טכנולוגיות בע"מ (29.3.2015); וע"א 2729/14 ארומה אספרסו בר בע"מ נ' חלדון נג'אם
 15 (24.3.2016).
 16
- 17 12. **לסיכום**, בשים לב לכל האמור, לאחר שבקשת ההסתלקות נתקבלה, תביעתו האישית של המבקש
 18 נדחתה, והבקשה לאישור תובענה ייצוגית נמחקה, ישלם המבקש את הוצאות המשיבה, בסכום
 19 כולל של 20,000 ₪.
 20
 21
 22 ניתן היום, כ"ז סיוון תשע"ח, 10 יוני 2018, בהעדר הצדדים.
 23

24
25
26
27

אסתר שטמר, שופטת

