



בית המשפט המחוזי בירושלים

18 יוני 2018

ת"צ 50447-06-15 אביב ואח' נ' פלאפון תקשורת בע"מ

לפני כבוד השופטת תמר בזק רפפורט

המבקשים:

1. ענת אביב
 2. עידן שטראובר
 3. מירב בן ארוש
 4. אייל כהן
 5. מרי דיין
- ע"י ב"כ עו"ד יעקב שדה

נגד

המשיבה:

פלאפון תקשורת בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד רון ברקמן ונחום קובובסקי

1
2
3
4

פסק דין

5

6 בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית, בהתאם [לסעיפים 18-19 לחוק תובענות](#)
7 [ייצוגיות](#), התשס"ו-2006 (להלן – החוק).

8 אחר קבלת הבקשה הוריתי על פרסום אודותיה כדין, וכך פעלו הצדדים. המועד להגשת
9 התנגדויות חלף, ללא שהוגשו התנגדויות. נציגת היועץ המשפטי לממשלה, עו"ד מיטל
10 פוגל, הודיעה, כי אין התנגדות מצד היועץ לאישור הסדר הפשרה, אך ביקשה להעיר הערה
11 הנוגעת לגובה שכר הטרחה המוצע על ידי הצדדים, כפי שיפורט להלן. הצדדים הגיבו
12 להערה זו בכתב ואף התייחסו אליהם דיון משלים שהתקיים ביום 6.6.2018. כפי שיפורט,
13 בעקבות אותו דיון ובעקבות הערותיי, תוקן הסדר הפשרה תוך שהוסכם כי הסדר הפשרה
14 לא יהווה מעשה בית דין ביחס לתביעות פרטניות שעניינן קבלת מסרונים בעלי תוכן
15 פרסומי בניגוד לדין.

16 עניינה של התובענה בתמצית

17 1. המבקשים הגישו בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד חברת פלאפון, אשר עניינה
18 שיגור מסרונים פרסומיים (באמצעות הודעות SMS), אשר נועדו לעודד לקוחות לעבור



בית המשפט המחוזי בירושלים

18 יוני 2018

ת"צ 50447-06-15 אביב ואח' נ' פלאפון תקשורת בע"מ

- 1 לרשת פלאפון, בניגוד לדין. כעולה מבקשת האישור, המסרונים נשלחו ללא שניתנה לכך
2 הסכמה מראש בידי הנמענים ו/או ללא אזכור שמה של חברת פלאפון במסרונים וללא דרכי
3 קשר למשלוח הודעת סירוב, כנדרש בחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982
4 (להלן – חוק התקשורת). בבקשת האישור נטען, כי שידור המסרונים עולה כדי הפרה של
5 הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת והוראות דין נוספות.
- 6 2. בתשובתה טענה חברת פלאפון כי אין מדובר במסרונים ששלחה היא או שנשלחו
7 מטעמה. לטענתה, בכל הנוגע לשיווק טלפוני ללקוחות פוטנציאליים חדשים הסתייעה היא
8 בקבלני שיווק חיצוניים המתמחים בכך, וביניהם חברת "וידיומית". לטענת פלאפון,
9 קבלנים אלו מוסמכים על ידי פלאפון לבצע עבורה שיחות טלפון שיווקיות, או שיווק
10 "מדלת לדלת" ותו לא. כן נטען, כי הקבלנים החיצוניים אינם מוסמכים ואינם אמורים
11 לבצע שיווק באמצעות מסרונים ובוודאי לא מסרונים מפרים. עוד נטען בתשובה, כי מערך
12 השיווק הטלפוני הפנימי של פלאפון מבצע שיחות טלפוניות בלבד ללקוחות פוטנציאליים,
13 והוא איננו כולל שיווק באמצעות מסרוני SMS. אשר למקבץ המסרונים שצורפו לבקשה,
14 טענה פלאפון כי מדובר בתקלה נקודתית שארעה שלא בגין פעילות או מחדלי עובדיה.
- 15 3. במסגרת הליך זה, נערכו בפניי שני דיוני קדם משפט ביום 9.2.2016 וביום
16 1.2.2017, וכן נערכו דיון הוכחות ביום 26.4.2017 ודיון סיכומים בעל-פה ביום
17 16.5.2017.
- 18 4. אחר כל אלה, בהחלטתי מיום 3.7.2017, אישרתי את ניהול התובענה כייצוגית
19 בעילות שמקורן בהפרת סעיפים 30א(ב), 30א(ה)(1)(ב) ו-30א(ה)(1)(ג) לחוק
20 התקשורת. בהחלטתי קבעתי כי קיימת תשתית המלמדת על אפשרות סבירה כי התובענה
21 תוכרע לטובת חברי הקבוצה וכי ייקבע שיש לראות את פלאפון כאחראית למשלוח מסרוני
22 הפרסומת מכוח סעיף 14 לפקודת הנזיקין שעניינו חבות מחמת שליחות או סעיף 15
23 לפקודת הנזיקין שעניינו חבות מחמת קשר חוזי. בהקשר זה יוער, כי בהחלטתי קבעתי כי
24 לא קיים סיכוי סביר שייקבע במסגרת התובענה כי לפלאפון אחריות ישירה לשליחת
25 המסרונים וכי לא הונחה בפניי תשתית לניהול תובענה ייצוגית בהקשר זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

18 יוני 2018

ת"צ 50447-06-15 אביב ואח' נ' פלאפון תקשורת בע"מ

5. בסמוך לאחר מתן החלטתי המאשרת את ניהול התובענה כייצוגית, החלו הצדדים לנהל משא ומתן לפשרה אשר בסופו של דבר הבשיל לכדי הסדר זה, אשר הוגש לאישור ביום 13.2.2018.

הסדר הפשרה

6. במסגרת הסדר הפשרה שהוגש לאישור בית המשפט, הוסכם על מהלך למניעת שיגור עתידי של מסרונים פרסומיים. כעולה מבקשת האישור, לאחר הגשת בקשת האישור, ביצעה פלאפון שינוי במערך השיווק הטלפוני שלה, בין השאר באופן שיאפשר לה לשלוט באופן מיטבי על אופן ביצוע פעולות השיווק הטלפוני, ולפקח על כך שהוראות חוק התקשורת אינן מופרות. בין היתר, אף העבירה פלאפון חלק ממערך השיווק הטלפוני ללקוחות פוטנציאליים חדשים למוקדים שבניהולה. כמו כן, הוזכר כי פלאפון סיימה את התקשרותה עם חברת וידיומית. פלאפון התחייבה במסגרת ההסדר, כי בהדרכות הניתנות לקבלני השיווק החיצוניים, יצוין ויוזכר באופן מפורש האיסור על משלוח מסרונים פרסומיים בניגוד לחוק התקשורת. עוד התחייבה פלאפון, כי בהסכמי ההתקשרות שייערכו עם קבלני השיווק החיצוניים העוסקים בשיווק טלפוני של שירותי פלאפון ללקוחות פוטנציאליים חדשים, ייכלל איסור מפורש וספציפי על משלוח מסרונים פרסומיים בניגוד לחוק התקשורת. בנוסף, לגבי הסכמי התקשרות קיימים, תשלח פלאפון הבהרה בכתב לקבלני השיווק החיצוניים שבה יובהר למען הסר ספק כי חל איסור מוחלט על משלוח מסרונים פרסומיים בניגוד להוראות חוק התקשורת. כן התחייבה פלאפון לכלול במסמך הנהלים המרכז את כלל נהלי העבודה בקשר עם השיווק הטלפוני המועבר לקבלני השיווק החיצוניים, מעת לעת, גם איסור מפורש וספציפי על משלוח מסרונים פרסומיים בניגוד להוראות חוק התקשורת.

אשר לפיצוי כספי לחברי הקבוצה בגין העבר, נוכח הקושי הממשי לאתר את חברי הקבוצה, הוסכם בין הצדדים כי פלאפון תעניק תרומה בסך של 400,000 ₪ לקרן לניהול ולחלוקת כספים אשר הוקמה מכוח סעיף 27א לחוק התובענות הייצוגיות.

7. כן הוסכם, כי הסדר הפשרה מגבש מעשה בית דין כלפי קבוצת התובעים בכל העילות והסעדים הנובעים מבקשת האישור, ובכפוף לאישורו מוותרים חברי הקבוצה על



בית המשפט המחוזי בירושלים

18 יוני 2018

ת"צ 50447-06-15 אביב ואח' נ' פלאפון תקשורת בע"מ

1 כל טענה, דרישה, זכות או עילה הקשורות לאיזה מן הטענות והסעדים שהתבקשו בהליך
2 זה. בהקשר זה הובהר, כי הסדר הפשרה אינו מהווה מעשה בית דין ביחס לבקשות אישור
3 נוספות אשר הוגשו כנגד חברת פלאפון באותו עניין ועודן תלויות ועומדות (כדוגמת ת"צ
4 37976-1217-03-17 בן דוד נ' פלאפון; ת"צ 64816-01-17 דור לב נ' פלאפון; ת"צ 1217-37976-03-17
5 שמרית הס נ' פלאפון; ות"צ 4288-10-17 גוהר נ' פלאפון). עוד הובהר, כי פסק הדין לא
6 יהווה מעשה בית דין ביחס לתובעים אשר נתנו הודעות בדבר יציאה מהקבוצה בהתאם
7 להוראת סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, ויציאתם מהקבוצה אושרה על ידי בית
8 המשפט.

9 8. כמו כן, כאמור לעיל, בהתאם לתיקון הסדר הפשרה שנעשה בעקבות הדיון שנערך
10 בפניי ביום 6.6.2018, הובהר, כי פסק הדין לא יהווה מעשה בית דין ביחס לתביעות
11 פרטניות ולא ימנע מנמענים שקיבלו מסרונים בעלי תוכן פרסומי של פלאפון מלהגיש
12 תביעות אישיות.

13

14 שאלות משותפות

15 9. קיימות שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה והן,
16 בין היתר, האם הקבלנים החיצוניים משמשים שלוחיה של פלאפון בפעולות שיווקיות
17 בכלל, ובמשלוח מסרונים פרסומיים בפרט; האם יש לראות את פלאפון כמי שהרשתה או
18 אשררה את משלוח המסרונים הפרסומיים בתקופה הרלבנטית או בחלקה; מהו היקף
19 המסרונים הפרסומיים שנשלחו בתקופה הרלבנטית, וכמה מהם הפרו את ההוראה בדבר
20 הסכמת השולח, איזכור פרטי המפרסם והאפשרות להודעת סירוב.

21

22

23





בית המשפט המחוזי בירושלים

18 יוני 2018

ת"צ 50447-06-15 אביב ואח' נ' פלאפון תקשורת בע"מ

- 1 עילות התביעה
- 2 10. העילות והסעדים שלגביהם יהווה הסדר הפשרה מעשה בית דין הינם מכוח הוראות
- 3 סעיפים 30א(ב), 30א(ה)(1)(ב) ו-30א(ה)(1)(ג) לחוק התקשורת, כאשר הטענה
- 4 לאחריות היא מכוח הוראות אלו במשולב עם הוראת סעיף 30א(ט) לחוק התקשורת
- 5 וסעיפים 14 ו-15(3) לפקודת הנזיקין.
- 6 הגדרת חברי הקבוצה
- 7 11. הגדרת חברי קבוצת התובעים כפי שהוגדרה בהסדר הפשרה הינה: "כל מי שקיבל
- 8 לטלפון הסלולארי מקבלן שיווק חיצוני של פלאפון, או מי מטעמו, מסרון פרסומי שיש בו
- 9 משום דבר פרסומת עבור פלאפון, החל מיום 1.12.2008. הקבוצה הרלוונטית לא תכלול
- 10 את חברי הקבוצה אשר יוגדרו במסגרת פסק דין חלוט בהליך ת"צ בן דוד נ' פלאפון (ככל
- 11 שיהיו כאלה), אשר בהתאם להחלטת האישור שם קיבלו מסרונים פרסומיים מפלאפון".
- 12 12. כאמור, חרף ההגדרה הרחבה של הקבוצה, כפי שהוסכם בין הצדדים לאחר הדיון
- 13 שנערך בפניי ביום 6.6.2018, גם נמענים המשתייכים לקבוצה אשר קיבלו מסרונים בעלי
- 14 תכון שיווקי שלא כדין, יוכלו להגיש תביעות פרטניות נגד פלאפון. מובן, כי אין באמור
- 15 כדי להוות השתק או למנוע מפלאפון לטעון כל טענה ככל שתוגש נגדה תביעה פרטנית.
- 16 ההסדר הינו דרך יעילה והוגנת להכרעה במחלוקת
- 17 13. נוכח ההסדר לפרטיו ובהתחשב בסיכויי התובענה ובסכום ההשבה הכולל,
- 18 שוכנעתי, כי הסדר זה מהווה דרך יעילה והוגנת להכרעה במחלוקת בין הצדדים. ההסדר
- 19 קובע מנגנון למניעת שיגור עתידי של מסרונים פרסומיים בניגוד לחוק, לרבות שינוי מערך
- 20 השיווק הטלפוני באופן שיאפשר לפלאפון לפקח על ביצוע הוראות החוק ומתן הדרכות
- 21 מפורשות וברורות לקבלני השיווק החיצוניים בדבר האיסור החל על משלוח מסרונים
- 22 פרסומיים בניגוד להוראות הדין. פלאפון אף התחייבה לכלול בהסכמי ההתקשרות שתערוך
- 23 עם קבלני שיווק חיצוניים איסור מפורש וספציפי על משלוח מסרונים פרסומיים בניגוד
- 24 להוראות חוק התקשורת. באשר להסכמי התקשרות קיימים, התחייבה פלאפון לשלוח



בית המשפט המחוזי בירושלים

18 יוני 2018

ת"צ 50447-06-15 אביב ואח' נ' פלאפון תקשורת בע"מ

1 הבהרה בכתב לקבלני השיווק החיצוניים בדבר האיסור לשלוח מסרונים פרסומיים בניגוד
2 להוראות החוק. בנוסף קובע ההסדר מנגנון פיצוי עקיף באמצעות סעד לטובת הציבור
3 בסכום לא מבוטל של 400,000 ₪, אשר נועד לשקף פיצוי עבור כל אותם חברי קבוצה
4 שקיבלו מסרונים פרסומיים בניגוד להוראות חוק התקשורת, בכפוף לסייגים כאמור.

5 14. זאת ועוד, בהתאם לתיקון הסדר הפשרה כמתואר לעיל, לא תהא מניעה למי שקיבל
6 מפלאפון מסרונים בעלי תוכן פרסומי, להגיש תביעות אישיות, לרבות אם אלו נשלחו על
7 ידי משווקים חיצוניים.

8 מינוי בודק

9 15. הצדדים ביקשו להימנע ממינוי בודק. החלטתי להיעתר לבקשה זו, מכיוון שנראה
10 כי הנתונים הדרושים לאישור הסדר הפשרה הונחו בפני בית המשפט. כפי שהוסבר כי
11 מאחר שהמסרונים נשלחו על ידי קבלנים חיצוניים ולא מפלאפון עצמה, הרי שאין
12 במערכות הממוחשבות של פלאפון כל מידע או נתונים באשר לחברי הקבוצה. על כן,
13 הערכת סיכויי התובענה על רקע נתון זה הינה עניין משפטי מובהק, שאינו מצדיק מינוי
14 בודק. משכך, בהינתן מורכבות קביעת הפיצוי בגין העבר אשר לא ניתן לבצעה על בסיס
15 תחשיב מדויק, ולאור הערכת הסיכונים שבניהול ההליך, מוצאת אני כי מנגנון הפיצוי
16 המוצע ראוי בנסיבות העניין ומצדיק הימנעות ממינוי בודק.

17 גמול ושכר טרחה

18 16. הצדדים המליצו כי הסכום שממנו ייגזרו שכר הטרחה והגמול יהיה סכום התרומה
19 לציבור בתוספת 100% מסכום זה (היינו סך כולל של 800,000 ₪), וזאת לנוכח העובדה
20 שפלאפון התחייבה לביצוע פעולות בעתיד המהוות תועלת ממשית לחברי הקבוצה ולציבור
21 בכלל. בהתאם לכך, מבקשים הצדדים כי ייפסק סך של 80,000 ₪ בתוספת מע"מ לכל אחד
22 מהמשרדים המייצגים את המבקשים, ובסך הכל 160,000 ₪ בתוספת מע"מ. אשר לגמול,
23 ממליצים הצדדים כי ישולם למבקשים סך כולל של 40,000 ₪, כאשר למבקשים 1, 2 ו-3
24 ישולם סך של 9,333 ₪ לכל אחד, ולמבקשים 4 ו-5 ישולם סך של 6,000 ₪ לכל אחד.



בית המשפט המחוזי בירושלים

18 יוני 2018

ת"צ 50447-06-15 אביב ואח' נ' פלאפון תקשורת בע"מ

17. בהקשר זה ניתנה הערת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה אשר הביעה התנגדותה לסכום הגמול ושכר הטרחה המוצעים. עמדת הגורמים המקצועיים במשרד היועץ המשפטי לממשלה היא כי קיים קושי לערוך כימות כספי של התועלת הצומחת לחברי הקבוצה מן ההסדרה העתידית של נושא התובענה. לשיטתם, הניסיון לבצע חישוב גס על דרך השוואת הפיצוי הכספי עליו הוסכם בין הצדדים לתועלת הצומחת מן ההסדרה העתידית לקבוצה, לא זו בלבד שהוא ספקולטיבי, בלתי מבוסס ובלתי מנומק, אלא הוא אף עלול להביא לניפוח מלאכותי של הסכום לפיצוי, באופן המעורר חשש שמטרתו אינה אלא השאת שכר הטרחה לב"כ המייצגים באופן שאינו מוצדק ואינו הולם את נסיבות המקרה ואת תכליות החוק. על כן, סבורים הגורמים המקצועיים מטעם היועץ המשפטי לממשלה, כי יש לקבוע את גובה סכום שכר הטרחה והגמול, בהתחשב בסכום הפיצוי בפועל לחברי הקבוצה העומד על 400,000 ₪, ללא כימות הרווח הנובע מההסדרה העתידית של מניעת שידור מסרונים פרסומיים.

18. ביום 1.5.2018, הגישו התובעים את תגובתם להערת היועץ המשפטי לממשלה לעניין הגמול ושכר הטרחה, וטענו כי הערה זו אינה עולה בקנה אחד עם העמדה המקובלת בפסיקה לעניין התמריצים שיש לייצר לתובע ייצוגי ולבא כוחו. לטענתם השקיעו הם ובאי כוחם תשומות משמעותיות ומאות שעות עבודה בניהול ההליך שנוהל קרוב לשלוש שנים, לרבות הגשת כתבי טענות מפורטים, השתתפות במספר דיוני קדם משפט ודיוני הוכחות וסיכומים וכן ניהול משא ומתן במשך חודשים ארוכים. עוד נטען, כי בטרם הוגשה בקשת האישור להגשת תובענה כייצוגית, השקיעו התובעים ובאי כוחם באיתור ובאיסוף התשתית הראייתית. ביום 7.5.2018 הוגשה תגובת פלאפון לעניין זה, אשר הצטרפה לעמדת התובעים ובאי כוחם. כאמור לעיל, במסגרת הדיון שנערך ביום 6.6.2018, שטחו בפניי ב"כ הצדדים וב"כ היועץ המשפטי לממשלה את טענותיהם לעניין זה.

19. סעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות מונים את השיקולים שיש ליתן עליהם את הדעת בפסיקת גמול ושכר טרחה. סעיף 22(ב) קובע כי בפסיקת גמול לתובע מייצג על בית המשפט ליתן דעתו, בין השאר, לטרחה שטרח ולסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית וניהולה, למידת חשיבותה הציבורית של התובענה הייצוגית ולתועלת שהביאה לחברי הקבוצה. סעיף 23 לחוק קובע כי בקביעת שכר טרחה בתובענה ייצוגית על בית המשפט ליתן דעתו לשיקולים המנויים בסעיף 22 ובנוסף להתחשב במורכבות ההליך,



בית המשפט המחוזי בירושלים

18 יוני 2018

ת"צ 50447-06-15 אביב ואח' נ' פלאפון תקשורת בע"מ

- 1 באופן שבו נוהל, בהוצאות שהוצאו לשם ניהולו, ובפער שבין הסעד שנתבע בבקשת
2 האישור והסעד שנפסק בהליך.
- 3 20. ההלכה הפסוקה קובעת, כי שיקולים אלו אינם רשימה סגורה ובכואו לפסוק גמול
4 ושכר טרחה בתובענה ייצוגית, רשאי בית המשפט להביא בחשבון גם שיקולים נוספים
5 אשר אינם מנויים בסעיפים אלה (ע"א 471/15 נחמיה נ' סלקום בישראל בע"מ (פורסם
6 במאגרים), מיום 11.4.2016; ע"א 9134/05 לויט נ' קואופ צפון, אגודה שיתופית
7 לשירותים בע"מ, (פורסם במאגרים), מיום 7.2.2008). בין השיקולים הנוספים אשר נפסק
8 כי יש לתת עליהם את הדעת בפסיקת גמול ושכר טרחה בתובענה ייצוגית נמנו מידת הצורך
9 בהגשת התובענה הייצוגית על מנת לזכות בסעד שנפסק, מידת ההצלחה שנחל התובע
10 המייצג בניהול ההליך, והרצון לעודד הגשת תובענות ייצוגיות ראויות ולהרתיע מפני
11 הגשתן של תובענות סרק ((ע"א 2046/10 עזבון המנוח שמש נ' רייכרט (פורסם במאגרים),
12 מיום 23.5.2012), להלן – עניין רייכרט).
- 13 21. בעניין רייכרט נקבעה ההלכה העקרונית לפיה ככל שמדובר בתובענות שבהן
14 הסעד הסופי הינו סעד כספי, הרי שהשיטה המובילה לפסיקת שכר טרחה בתובענות
15 ייצוגיות היא "שיטת האחוזים", שבמסגרתה נפסק שכר הטרחה כאחוז מסוים מתוך הסכום
16 שנפסק לטובת הקבוצה בהסכם הפשרה. בפסק הדין נקבע, כי בכורתה של 'שיטת האחוזים'
17 ניתנה לה על מנת ליתן תמריץ לעורך הדין המייצג למקסם את טובת הקבוצה, תוך שהוא
18 משיא גם את שכרו שלו. עוד נקבע, כי שיעור האחוזים שייפסק יושפע הן מנסיבותיו
19 הספציפיות של ההליך, הן מהאופן בו הסתיים ההליך והן מגובה הסכום שנפסק, וייעשה
20 בשיעור מדורג, במובן זה שככל שסכום הזכייה גדל, אחוז שכר הטרחה קטן. בהלכת
21 רייכרט, נותרה בצריך עיון השאלה לגבי השיטה העדיפה לפסיקת גמול ושכר טרחה
22 בתובענות ייצוגיות שבהן ניתן סעד שאינו כספי.
- 23 22. בפסיקה מהעת האחרונה קבע בית המשפט העליון, כי ישנם מקרים שבהם התועלת
24 הצומחת מהסדר הפשרה הינה תועלת בעלת משמעות ציבורית אשר אינה כזו שניתנת
25 לכימות או לאומדן כספי – שאז שיטת האחוזים לא תסכון (ע"א 689/16 נסאר נ' עיר
26 השעשועים בע"מ (פורסם במאגרים), מיום 7.5.2018 - באותו עניין דובר על סוגיה בעלת
27 חשיבות ציבורית מיוחדת הנוגעת להפליית ציבור תלמידים ממגזר מסוים).



בית המשפט המחוזי בירושלים

18 יוני 2018

ת"צ 50447-06-15 אביב ואח' נ' פלאפון תקשורת בע"מ

23. בענייננו, המדובר הן בסעד כספי הניתן לטובת הציבור, והן בסעד שאינו כספי ועניינו מניעת משלוח תוכן פרסומי לציבור הצרכנים של פלאפון ללא הסכמתם. יישומם של שיקולים אלו ושל ההלכה הפסוקה במקרה דנן מוביל אל המסקנה כי הסכום שיש לפסוק כגמול ושכר טרחה ייפסק בהתחשב בסעד הכספי וכן בסעד שאינו כספי, אם כי בסכום נמוך מן הסכום המוצע על ידי ב"כ הצדדים במסגרת הסדר הפשרה.
24. אמנם, יש לתת את הדעת על כך שהסדר הפשרה כולל פיצוי לטובת הציבור בסכום לא מבוטל העומד על סך של 400,000 ₪, וכן יש לשקול את נכונותה של פלאפון ליצור מנגנון שימנע ככל שניתן את הפרת הוראות הדין באמצעים שונים. עם זאת, אין בידי לקבל את הערכת ב"כ הצדדים לפיה ניתן לכמת את התועלת הציבורית שתצמח לצרכנים כתוצאה מהמנגנון למניעת משלוח מסרונים בעלי תוכן שיווקי בכזו המגיעה ל-100% מסכום הפיצוי המוצע, היינו, 400,000 ₪, ומשיעור זה לגזור את סכום הגמול ושכר הטרחה. לא מצאתי להערכה זו עיגון בנתונים שהוצגו. אמנם ציבור הצרכנים יפיק תועלת מההסדר אליו הגיעו הצדדים גם בעתיד, אולם אין המדובר בעניין ציבורי בעל חשיבות ראשונה במעלה אשר ניתן להעריכו בסכומים בסדרי הגודל המוצעים על ידי הצדדים.
25. בהינתן השיקולים האמורים, ובהתחשב גם בהיקף ההשקעה שנדרשה מב"כ המבקשים עד לשלב זה של ההליך, אשר נוהל במשך מספר שנים ועבר את שלב ההוכחות והסיכומים במסגרת בקשת האישור, אני קובעת כי שכר הטרחה יעמוד על סך של 120,000 ₪ לשני באי כוח המבקשים גם יחד (60,000 ₪ לכל אחד) וכי הגמול יעמוד על 20,000 ₪.
- סוף דבר
26. לאור כל האמור הנני מאשרת את הסדר הפשרה בין הצדדים ונותנת לו תוקף של פסק דין. אני מורה כי המחצית הראשונה של הגמול ושכר הטרחה תשולם על ידי פלאפון תוך 30 יום ממועד ביצוע הסכם הפשרה, אולם זאת בכפוף לאישור בית המשפט, ולאחר שב"כ המבקשים יודיעו בהודעה הנתמכת בתצהיר, כי בדקו ומצאו כי קוימה במלואה התחייבות פלאפון למתן תרומה לקרן שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק. המחצית השנייה של הגמול ושכר הטרחה תשולם בעוד 60 יום נוספים, בכפוף לאישור בית המשפט, ולאחר





בית המשפט המחוזי בירושלים

18 יוני 2018

ת"צ 50447-06-15 אביב ואח' נ' פלאפון תקשורת בע"מ

1 שבאי כוח המבקשים יודיעו לבית המשפט בהודעה הנתמכת בתצהיר, כי בדקו ומצאו כי
2 פלאפון אכן עמדה בהתחייבויותיה והסדירה באופן מלא את התחייבויותיה לעתיד, לרבות
3 הסכמי התקשרות או מכתב הבהרה המציינים באופן מפורש בפני גורמי השיווק החיצוניים
4 את האיסור על שיגור מסרונים פרסומיים בניגוד לחוק התקשורת. לתצהיר יצורף העתק של
5 ההבהרה הכתובה לגורמי השיווק החיצוניים של פלאפון.

6 27. אני מורה על פרסום הודעה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, לפי נוסח
7 שיובא לאישורי בתוך 14 יום.

8 התיק יובא בפניי ביום 5.7.2018.

9
10 ניתן היום, ה' תמוז תשע"ח, 18 יוני 2018, בהעדר הצדדים.

11

תמר בזק רפפורט, שופטת



12

13

14

15

16

17

18