



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

13 מאי 2018

ת"ק 18-02-48985 רובנר כהן נ' פלאפון תקשורת בע"מ

1

בפני כב' הרשם הבכיר איתי רגב

תובעת קרן רובנר כהן

נגד

נתבעת פלאפון תקשורת בע"מ

2

פסק דין

3

4 1. לפני תביעה על סך 33,400 ₪, שעניינה טענות התובעת לפיצוי אותו היא דורשת בקשר לשיחות
5 טלפון שיווקיות שקיבלה מהנתבעת ללא הסכמתה.

6

7 2. מכתב התביעה עולה כי בינואר 2018 התנתקה התובעת משירותי הסלולר של הנתבעת לטובת
8 ספקית שירות אחרת. נציגי הנתבעת התקשרו לתובעת בנסיון לשדלה שלא לסיים את
9 ההתקשרות, ולמרות שביקשה שיחדלו מלהתקשר אליה – לא פסקו השיחות.

10 3. התובעת מציינת כי בסה"כ היו שש שיחות טלפון כאמור (בין התאריכים 9.1.18 ו-19.1.8),
11 ולטענתה מדובר בהפרת הוראות חוק התקשורת ובפגיעה בפרטיותה.

12 4. באשר לסכום התביעה אישרה התובעת כי ציינה את הסכום המירבי שבית המשפט מוסמך
13 לפסוק וזאת על פי עצה שקיבלה, וחזרה על הטענה כי מדובר בהפרה של החוקים שזכרו
14 בכתב התביעה.

15

16 5. הנתבעת טוענת בכתב ההגנה כי שיחות טלפון לא מהוות הפרה של הוראות חוק התקשורת
17 שכן אינן בגדר "שיגור דבר פרסומת" וכי סכום התביעה אקראי ולא מנומק. הנתבעת הוסיפה
18 כי גם אם ביקשה התובעת שלא ימשיכו להתקשר אליה הרי שבקשה כזו מטופלת במשך מספר
19 ימים עד שהיא מעודכנת ומועברת לכל הגורמים הרלבנטיים, וכי התובעת מאשרת שהשיחות
20 היו בפרק זמן קצר ופסקו. הנתבעת הדגישה גם כי רק בשיחה השלישית אמרה התובעת שהיא
21 מבקשת שלא יתקשרו אליה ולכן אין להתייחס לשתי השיחות הראשונות, ממילא, כחלק
22 מהמסכת העובדתית נשוא התביעה.

23

24 6. הצדדים הפנו לפסיקה.

25 7. בת"ק (באר שבע) 15-05-55155 ציין בית המשפט שלא כל פניית "טלמרקטינג" מחברה
26 המספקת שירות כזה או אחר עולה כדי פגיעה בפרטיות או הטרדה האסורות בחוק. פניות
27 טלפוניות חוזרות ונשנות, כאשר הנמען מציין כי הדבר גורם לו לטרדה ומבקש להפסיק זאת,
28 עולות כדי פגיעה בפרטיות והטרדה. בית המשפט לתביעות קטנות במקרה זה מצא גם כי



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

13 מאי 2018

ת"ק 18-02-48985 רובנר כהן נ' פלאפון תקשורת בע"מ

- 1 שליחת דברי פרסומת, באמצעות הודעת מסר קצר הכוללת גם "שמע" חלה לכאורה גם על
2 העברת המסר באמצעות שיחת טלפון המתקיימת מול גורם אנושי.
- 3 8. ואולם, דעתו המאוחרת של בית המשפט המחוזי ופסיקתו המנחה, היתה שונה. ברת"ק (י-ם)
4 **31757-03-17** (כב' הש' ת' בזק רפפורט) נקבע שהמחוקק פירט באופן דווקני ארבע חלופות
5 אפשריות, ברשימה סגורה של דרכי שיגור דבר פרסומת באמצעים טכנולוגיים שנקבו.
6 העברת דבר פרסומת באמצעי שלא נופל לאחת הקטגוריות האמורות לא נאסרה, ולו היה
7 סבור המחוקק כי אף שיחת טלפון אנושית אסורה על פי חוק משנעשתה ללא הסכמת הנמען
8 היה הדבר מצוין באופן מפורש בחוק. אמנם הודעת מסר קצר עשויה לכלול מסרון כתוב או
9 כזה שיועבר באמצעות שמע, אולם האיסור שבס' 30 לחוק התקשורת לא חל על שיחת טלפון
10 אנושית שנעשתה על ידי גורם משווק.
11
- 12 9. מכאן, שבמקרה דנן – בו הוגשה התביעה ביחס לשיחות טלפון אנושיות, לא קמה לתובעת
13 עילת תביעה מכח הוראות חוק התקשורת שהוראותיו, כמצוות בית המשפט המחוזי, לא
14 חלות על שיחת טלפון אנושית.
15
- 16 10. שונה המצב ביחס ביחס לטענה שמעשי הנתבעת עלו כדי הטרדה כהוראות חוק הגנת
17 הפרטיות. במקרה שלפני מדובר בשלוש עד שש שיחות טלפון (שלוש – אם תתקבל הטענה
18 שרק מהשיחה הרביעית הופרה בקשתה של התובעת שלא להתקשר אליה יותר, בקשה
19 שהועלתה רק בשיחה השלישית; שש – אם ייבחנו כל השיחות לפי אותם מבחנים), שלפי כתב
20 התביעה עצמו התרחשו בשתי קבוצות: האחת על פני שלושה ימים בין 9.1.18 ובין 11.1.18
21 והשניה על פני שלושה ימים נוספים בין 17.1.18 לבין 19.1.18. לאחר מכן לא נטען כי התקבלו
22 שיחות נוספות בעניין זה.
23
- 24 11. בת"ק (חי') 54957-07-17 **גוריון נ' פלאפון תקשורת בע"מ** (פסק דין מיום 4.2.18, כב' הש' מ'
25 פיקוס בוגדאנוב) קבע בית המשפט כי שיחות חוזרות מהנתבעת, לאחר שנאמר לה כי התובע
26 לא מעוניין בשירותיה, אכן מהוות הטרדה כהוראות חוק הגנת הפרטיות.
- 27 12. אמנם, וכפי שצוטט לעיל (ת"ק 15-05-55155) לא כל שיחת טלמרקטינג, שהנמען לא הסכים
28 לה מראש, מהווה הטרדה. כך לדוגמא שיחה חד פעמית לנמען, אשר לאחר שסירב לקבל
29 שיחות מסוג זה לא בוצעו אליו שיחות נוספות, לא תהווה פגיעה בפרטיות, גם אם גרמה לאי-
30 נוחות מסוימת. במצב דברים שבו התבצעה שיחת טלפון אחת או שתיים, קשה לטעון כי
31 המדובר בנוזק המזכה בפיצוי מכוח חוק הגנת הפרטיות. אולם פניות טלפוניות, חוזרות
32 ונשנות, מטעם הספק, לנמען שלו מוצע השירות, כאשר אותו נמען מציין, פעם אחר פעם, בפני
33 הפונים אליו, כי הדבר גורם לו לטרדה, ומבקש להפסיק זאת, כפי שארע במקרה הנוכחי,
34 עולות כדי פגיעה בפרטיות והטרדה כאמור.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

13 מאי 2018

ת"ק 18-02-48985 רובנר כהן נ' פלאפון תקשורת בע"מ

- 1 13. בת"ק 54957-07-17 הנזכר לעיל מצא בית המשפט כי כאשר היה מדובר בשמונה שיחות
2 שהתקיימו במהלך עשרה חודשים, זכאי התובע לפיצוי בגין הטרדה זו. עם זאת, בשונה מחוק
3 התקשורת חוק הגנת הפרטיות לא מפרט שיקולים מנחים ורק קובע את גובה הפיצוי
4 המקסימלי שניתן לפסוק לתובע ללא הוכחת הנזק, במידה ותוכח ההטרדה.
5 14. על כן, יש לפסוק את הפיצוי בהתאם לראיות שהובאו על ידי הצדדים למידת ההטרדה –
6 ובאותו מקרה דרש התובע, וקיבל, פיצוי בסך 2,000 ₪. במקרה שלפני מדובר במספר קטן
7 יותר של שיחות טלפון, על פני פרק זמן קצר במידה ניכרת – והתובעת לא הפרידה בתביעתה
8 בין דרישת הפיצוי (שנדחתה) בהתאם להוראות חוק התקשורת ובין דרישת הפיצוי לעניין
9 ההטרדה, והסכימה בדיון כי סכום התביעה שתבעה מופרז.
10 15. אני מעמיד, לפיכך, את סכום הפיצוי שתשלם הנתבעת בקשר להטרדתה של התובעת על סך
11 600 ₪. לסכום זה יצורף סכום האגרה בסך 334 ₪. הסכום ישולם בתוך 30 יום מהיום, שאם
12 לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה ועד לתשלום המלא בפועל.
13
14 המבקש לערער על פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 15 ימים.
15
16 ניתן היום, כ"ח אייר תשע"ח, 13 מאי 2018, בהעדר הצדדים.
17

18 איתי רגב, רשם בכיר
19

