



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

24 מאי 2018

ת"ק 17-10-22379 פרידמן-ארבל נ' מרכז הספורט "לידר" גני תקווה

1

בפני כב' הרשם הבכיר אורן כרמלי

דורית פרידמן-ארבל

תובעת

נגד

מרכז הספורט "לידר" גני תקווה

נתבעת

2

3

פסק דין

4

5 1. בפני תביעת התובעת בהליך של תביעה קטנה שעניינה משלוח פרסומים ששלחה לה הנתבעת,
6 לטענתה בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, המכונה
7 "חוק הספאם".

8 בדיון הציע בית המשפט לפסוק פיצוי מתוקף סמכותו לפי סעי' 79א לחוק בתי המשפט וזאת
9 ללא הנמקה וניתנה הסכמת הצדדים. לאחר הדיון ביקש בית המשפט מהנתבעת אישור של
10 ההסכמה מהטעמים שפורטו בהחלטה מיום 8/4/18. משלא נמסרה תגובת הנתבעת עד למועד
11 המעקב יש ליתן פסק דין.

12 עוד יש להקדים ולהעיר כי הנתבעת ביקשה היתר ייצוג מאחר שהתובעת היא עורכת דין.
13 בהחלטה מיום 17/1/18 נדחתה הבקשה ואולם ניתנה אפשרות כי עורך דין מטעם הנתבעת
14 יהיה נוכח בדיון. לדיון הגיעה מנכ"לית החברה לפיתוח גני תקווה, באופן שהנתבעת בחרה
15 להגיע ללא עורך דין נוכח בדיון.

16
17 2. התביעה הוגשה תחילה בגין 4 הודעות פרסומיות. בהמשך תוקן כתב התביעה והוספו בו 2
18 הודעות שהתקבלו אצל התובעת בסמוך לאחר הגשת כתב התביעה המקורי (החלטה מיום
19 16/1/18).

20 אין מחלוקת בין הצדדים שהנתבעת שלחה לתובעת הודעות פרסומיות. הצדדים חלוקים אם
21 ניתנה הסכמת התובעת למשלוח אותן הודעות ואם כולן מהוות 'דבר פרסומית'.

22
23 3. לטענת התובעת מדובר בהודעות שמתוכנן עולה כי הן דבר פרסומית ומשלא נתנה הסכמה
24 מפורשת לקבלתן יש לראות בנתבעת כמי שהפרה את חוק הספאם. יתרה מזאת טוענת
25 התובעת כי ביקשה להסירה מרשימת התפוצה של הנתבעת בדרך של השבת המילה "הסר",



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

24 מאי 2018

ת"ק 17-10-22379 פרידמן-ארבל נ' מרכז הספורט "לידר" גני תקווה

- 1 אך המשיכה לקבל הודעות. בנסיבות אלה הגישה תביעה לפיצוי בגין ההודעות שנשלחו וכן
2 פיצוי בגין עגמת נפש, איסוף חומרים והוצאות נוספות.
3
- 4 מנגד טוענת הנתבעת, שעל פי רישומיה, בנה של התובעת היה רשום בעבר לחוג כדורסל .4
5 שמפעילה הנתבעת וכי במסגרת רישומו לחוג חתמה על טופס בו רשמה את מספר הטלפון
6 הסלולרי שלה ובהתאם לתקנון אישרה התובעת למעשה לשלוח לה הודעות עדכון. מדובר
7 לטענתה בהודעות בנוגע לחוג כדורסל כפי זה שהיה רשום אליו בנה של התובעת.
- 8 לגופן של ההודעות, טוענת הנתבעת שההודעה מיום 5/7/17 אינה עונה להגדרת הודעת
9 פרסומת אסורה מאחר שאינה מעודדת הוצאות כספים, וזאת מאחר שמדובר בהודעה
10 "חינמית" המיידעת את הציבור בדבר אירועים המתקיימים על-ידי המועצה.
- 11 בנוגע להודעה מיום 28/9/17 ולהודעה מיום 16/10/17, טוענת הנתבעת כי מדובר בהודעה
12 אחת שנשלחה כל פעם אשר התפצלה במכשיר הטלפון הסלולרי של התובעת להודעת מלל +
13 "בלון" שהוא תצוגה מקדימה של הפנייה בלינק.
- 14 בנוסף טוענת הנתבעת, כי עקב טעות אנוש הופצה הודעה עם אפשרות הסרה באמצעות
15 משלוח הודעה חוזרת עם המלל "הסר" אלא שאפשרות ההסרה באותה עת הייתה באמצעות
16 לחיצה על "לינק" ייעודי אשר לא צורף להודעה בשל טעות.
- 17 מכל האמור סבורה הנתבעת שיש לדחות את התביעה.
18
- 19 על-פי הוראת תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תש"ז-1976,
20 משמדובר בתובענה בהליך של תביעות קטנות, יהיה פסק הדין מנומק באופן תמציתי.
21
- 22 **דיון ומסקנות:**
- 23 5. סעי' 30א(ב) לחוק הספאם אוסר על המפרסם לשלוח דבר פרסומת בלא הסכמה מפורשת של
24 הנמען. אני מוצא כי במקרה זה לא עמדה הנתבעת בנטל להוכיח כי קיבלה הסכמת התובעת
25 למשלוח אותן הודעות; ו/או כי הודיעה לה שהפרטים שמסרה במסגרת רישום בנה לחוג
26 כדורסל ישמשו לצורך משלוח הודעות. אבהיר.
- 27 אין מחלוקת שבנה של התובעת היה רשום לחוג כדורסל שמפעילה הנתבעת. אין גם מחלוקת
28 שהנתבעת רשמה את מספר הטלפון שלה בטופס הרישום.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

24 מאי 2018

ת"ק 17-10-22379 פרידמן-ארבל נ' מרכז הספורט "לידר" גני תקווה

- 1 הנתבעת הפנתה להסכמה לכאורה של התובעת לקבל הודעות פרסומת שניתנה במסגרת סעי'
2 14 לתקנון עליו חתמה עם הרישום לחוג.
- 3 להלן יובא סעי' 14 לתקנות מרכז הספורט לידר גני תקווה (מצורף כנספח 1 לכתב ההגנה):
- 4 **"ידוע לנו כי החברה שולחת עדכונים מעת לעת לגבי שינוי מועדי הפעילויות (ימים ו/או**
5 **שעות) ועדכונים נוספים אחרים אך ורק באמצעות כתובת הדוא"ל ו/או מסרונים"**
- 6 מלשונו של הסעיף עולה כי הדגש בסעיף הוא על האופן בו מתכוונת הנתבעת להודיע הודעות
7 שהן לנרשמים או הוריהם וכי הנרשם חותם שהוא יודע שערוצי התקשורת היחידים ("אך
8 ורק") בהם מתכוונת הנתבעת להודיע לנרשמים או הוריהם הודעות הוא באמצעות דוא"ל או
9 מסרונים. הדגש בסעיף הוא על אמצעי התקשורת. לא מדובר בסעיף שמהותו הודעה כי
10 יישלחו הודעות פרסומיות מטעם הנתבעת במובנו של סעי' 30א(ג)(1).
- 11 מכאן אני מוצא שמלכתחילה לא מדובר בהודעה של הנתבעת לתובעת שפרטיה ישמשו
12 למשלוח הודעות.
- 13
- 14 למעלה מן הצורך אעיר שגם אם התכוונה הנתבעת שסעיף זה ישמש הודעה על משלוח דברי
15 פרסומת, הרי שהנתבעת לא נתנה במסגרת אותו תקנון ו/או אותם טפסי חתימה לתובעת
16 אפשרות להודיע כי היא מסרבת לקבל דברי פרסומת כאמור ולפיכך לא עומדת הנתבעת
17 בתנאי חוק הספאם.
- 18 לאור האמור המסקנה היא שכל ההודעות ששלחה הנתבעת לתובעת נשלחו שלא כדין.
- 19
- 20 יתרה מזאת אין מחלוקת שהחל מההודעה הראשונה שלחה התובעת הודעת "הסר" ולמרות
21 האמור לא הוסרה מרשימות התפוצה של הנתבעת. הנתבעת הודתה לעניין זה כי מדובר היה
22 בתקלה מצידה.
- 23 משלוח הודעות ללא הסכמה של הנמען מהווה הפרה של חוק הספאם בגינו יש לפסוק פיצוי;
24 משלוח הודעות לנמען לאחר הודעות "הסר" חוזרות היא לכאורה נסיבה מחמירה לעניין עצם
25 ההפרה שיש לקחתה בחשבון בקביעת גובה הפיצוי. העובדה שמדובר בתקלה מצד הנתבעת
26 אשר לא הצליחה לנטר את הודעות "הסר" שקיבלה (סעי' 6.3 לכתב ההגנה; עמ' 3, ש' 21), אין
27 בה לשנות העובדה כי מדובר בהפרה מצד הנתבעת ולפיכך אין בה לאיין את חובת הפיצוי בגין
28 ההודעות שנשלחו.
- 29
- 30



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

24 מאי 2018

ת"ק 17-10-22379 פרידמן-ארבל נ' מרכז הספורט "לידר" גני תקווה

7. יש לבחון ההודעות בגינן הוגשה התביעה :
- 1
- 2 הודעה מיום 5/7/17 שלשונה: "כוכבת" שכונה" תותי ניניו מגיעה למחזור ב' בקייטנת
- 3 וויפאאוט של קאנטרי גלים! לצפייה בתוכנית הקייטנה [...] להסרה השב הסר."
- 4 אין לקבל טענת הנתבעת שמדובר בהודעה בלבד על פעילות שמקיימת המועצה. מדובר
- 5 בהודעה שנשלחה בחודש יולי לפני מחזור ב' של הקייטנה. תכלית ההודעה היא לעודד את
- 6 הנמנעים לרשום את ילדיהם למחזור ב' של הקייטנה וזאת בדרך של הודעה על אטרקציה
- 7 (ביקורה של תותי ניניו) באותה קייטנה. לא הוכח שמדובר על הודעה על פעילות חניס של
- 8 המועצה וכניסה חופשית לאירוע, ומשכך מדובר ממילא בהודעה המעודדת הוצאת כספים.
- 9
- 10 הודעה מיום 5/9/17 שלשונה: "מסיימים את היום בבית היוגה להרשמה [...] להסרה השבה
- 11 הסר". מדובר בהודעה שמעודדת רישום לחוג יוגה. באופן זה מדובר בהודעה המעודדת
- 12 הוצאת כספים.
- 13
- 14 הודעה מיום 28/9/17 שלשונה: "הילד אוהב כדורסל? הצטרף אלינו...". מדובר בהודעה
- 15 שמעודדת רישום לחוג כדורסל וככזו מעודדת הוצאת כספים.
- 16 עיון בכתב התביעה מעלה כי במכשיר הטלפון הסלולרי של התובעת הודעה זו התקבלה ב-2
- 17 חלקים: המלל שצוטט לעיל וכן תמונה עם לוגו החוג, תמונת המדריך וכו'. יש לקבל טענת
- 18 הנתבעת שמדובר בהודעה אחת שהתפצלה במכשיר הטלפון ל-2 הודעות. התובעת עצמה לא
- 19 חולקת שמדובר ב-2 הודעות שהתקבלו בו זמנית. לפיכך אין מקום לראות אותן כ-2 הודעות
- 20 נפרדות. הפיצוי הוא עבור הודעה אחת.
- 21
- 22 הודעה מיום 9/10/17 שלשונה: "מחר בלידר הפנינג סוכות כדורסל!...". מלשון ההודעה לא
- 23 עולה כי מדובר בעידוד הנמען להוציא כספים, אלא בהודעה על פעילות המתקיימת בתחומי
- 24 הנתבעת. לא מדובר בהודעת בת פיצוי לפי חוק הספאס. אמנם ההודעה התקבלה אצל
- 25 התובעת כ-2 הודעות. כפי האמור לעיל אני מוצא שיש לראותה כהודעה אחת שהתפצלה.
- 26 ממילא משלא מדובר בהודעה המעודדת הוצאת כספים, היא אינה אסורה.
- 27
- 28 הודעה מיום 16/10/17 שלשונה: "לילדכם יש תאוה לייזע? הרשמו היום ללידר העשרה,
- 29 מהרו מספר המקומות מוגבל...". מדובר בהודעה שמעודדת רישום לחוג העשרה וככזו
- 30 מעודדת הוצאת כספים. יש לקבל טענת הנתבעת כי גם במקרה זה מדובר בהודעה אחת





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

24 מאי 2018

ת"ק 17-10-22379 פרידמן-ארבל נ' מרכז הספורט "לידר" גני תקווה

- 1 שפוצלה ל- 2 הודעות. התובעת עצמה לא חולקת שמדובר ב-2 הודעות שהתקבלו בו זמנית.
2 לפיכך אין מקום לראות אותן כ- 2 הודעות נפרדות. הפיצוי הוא עבור הודעה אחת.
3
4 על-פי פסה"ד ברע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי. ניתן ביום 4/8/14, נקודת המוצא היא 1,000 ₪.
5 לכל הודעת פרסומת שנשלחה בניגוד לחוק הספאם, ואולם על בית המשפט לשקול את
6 תכליות החוק ולהקפיד שהפיצוי יהיה מידתי ולא מעבר לנדרש לשם השגתן. אני מוצא כי יש
7 להעמיד את הפיצוי על 3,000 ₪.

8

9

תוצאה:

- 10 9. מכל האמור אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת 3,000 ₪. כן תישא הנתבעת בהוצאות
11 התובעת במידה המקובלת בתיקי תביעות קטנות, סך של 900 ₪ וזאת בגין הצורך בהתייצבות
12 ל-2 דיונים מאחר שכתב הגנה הוגש בתיק רק לאחר הדיון הראשון והיה בכך כדי להאריך
13 הדיון שלא לצורך.

14

לא מצאתי לפסוק פיצוי בגין רכיבי התביעה האחרים.

15

הסכומים ישולמו תוך 30 ימים מהיום.

16

17

מי מהצדדים שאינו מרוצה מתוצאת פסק הדין רשאי לפנות תוך 15 ימים מהיום לבית
18 המשפט המחוזי בלוד ולבקש רשות להגיש ערעור על פסק הדין.

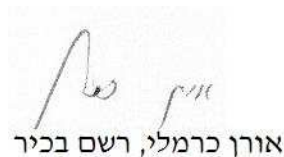
19

20

21

ניתן היום, י' סיוון תשע"ח, 24 מאי 2018, בהעדר הצדדים.

22


אורן כרמלי, רשם בכיר

23

24

25

26

27

28





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

24 מאי 2018

ת"ק 17-10-22379 פרידמן-ארבל נ' מרכז הספורט "לידר" גני תקווה

1

