



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 18-01-31595-01 בן חמו נ' וקנין

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת קרן מרגולין-פלדמן

התובעת

דנה בן חמו

נגד

הנתבע

אבי וקנין

פסק דין

1
2 במסגרת התביעה הקטנה שלפניי בקשה התובעת לחייב את הנתבע בתשלום פיצויים לפי הוראות סעיף
3 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").

4
5 אין מחלוקת בין הצדדים בנוגע לכך, שהתובעת קבלה אל מכשיר הטלפון הנייד שברשותה מספר
6 הודעות מאת הנתבע אשר בעיקרן מופיע נוסח קבוע שזו לשונו: "**בשעה הקרובה יוצא רכב חלוקה**
7 **לאזורים, להזמנות 052-566-5406**". בחלק מועט מן ההודעות נכלל תוכן אחר המתייחס למבצעים
8 מיוחדים, לרבות מחירים של המוצרים שבמבצע, בהודעות צויינה זהות החנות שביחס לפעילותה
9 נשלחו ההודעות (זהות השולחת על פי שם מסחרי), ובחלק בלבד צויינה האפשרות להסיר את הנמען
10 מרשימת הנמענים במילים: "להסרה שלח הסרה".

11
12 במהלך הדיון שנערך לפניי, הציגה התובעת את ההודעות כפי שנשלחו אל מכשיר הטלפון הנייד שלה,
13 וניכר כי ההודעות נשלחו מטעם מספר 'שולחים' שונים כפי שזוהו ברשימת השולחים בטלפון הנייד.
14 כך, נשלחו חלק מההודעות משולח המכונה "KLEYPBAR" חלק נשלחו משולח המכונה "kleybar"
15 וחלקו, משולח המזוהה על פי מספר טלפון, הוא אותו מספר המופיע בכל ההודעות כמספר הטלפון
16 שאליו ניתן להתקשר לצורך הזמנות.

17
18 התובעת טוענת כי בסה"כ קיבלה 12 הודעות מאת הנתבע, שצילומן צורף, וזאת למרות שלא נתנה
19 הסכמתה המפורשת מראש לקבלת דברי פרסומת מהנתבע "על ידי משלוח הודעת סירוב כהגדרתה
20 בחוק".

21
22 הגם שלא הוצגו לפניי אסמכתאות אשר יעידו על מתן הסכמה מראש, נוסח כתב התביעה מלמד,
23 לכאורה, על כך שהסכמה כאמור ניתנה אך בוטלה במועד מאוחר יותר 'על ידי משלוח הודעת סירוב',
24 והתובעת בחקירתה העידה כי היא אינה זוכרת שהיתה לקוחה של החנות או שנתנה הסכמה, כאמור.
25



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 18-01-31595-01 בן חמו נ' וקנין

תיק חיצוני:

1 למען הסדר הטוב יובהר, כי התובעת אישרה כי במשך תקופה מסויימת התגוררה במקום סמוך
2 למיקום החנות (הממוקמת ביישוב גורן), ודברים אלו, ביחד עם נוסח כתב התביעה המפורט מעלה ועם
3 העובדה שזו לא ידעה לומר בוודאות כי לא נתנה הסכמה מראש, הביאו את ביהמ"ש כאן לכלל מסקנה
4 כי הסכמה כאמור ככל הנראה ניתנה, לצורך הדיון כאן.

5
6 הנתבע טען כי נוסח ההודעה מלמד על כך שאין מדובר בהודעת פרסומת, קרי: במסר המופץ באופן
7 מסחרי במטרה לעודד רכישה של שרות או מוצר, ולשיטתו, ההודעות נשלחות אל קהל לקוחותיו, אשר
8 הם ברובם חקלאים המתגוררים ביישובי הצפון ואשר לחלקם אין רכב שבו יוכלו לשנע ציוד חקלאי
9 וכלי עבודה, קרי: את הסחורה המשווקת על ידי החנות, והכל - כמחווה שירותית ללקוחות, ומדובר
10 בהודעות שמטרתן לספק מידע.

11
12 ברע"א 4806/17 פסגות בית השקעות בע"מ נ' גלסברג, פורסם בנבו, מבהיר ביהמ"ש כי השאלה האם
13 ההודעה מהווה "דבר פרסומת" אם לאו, איננה נלמדת מלשון ההודעה או מהבנתו של האדם הפשוט,
14 אלא היא נגזרת ונלמדת, על פי החוק, ממטרת משלוח ההודעה.
15 דומני, בין היתר בשים לב ללשון ההודעות שנשלחו אך לא רק, כי ההודעות נועדו ראש וראשונה לעודד
16 את קהל הלקוחות של הנתבע להזמין סחורה, ובהתאמה לרכוש מוצרים. זו מטרתן האמיתית של
17 ההודעות, ויש להניח שהן אף מגשימות מטרה זו.

18
19 לפיכך, אני קובעת כי מדובר בדבר פרסומת.

20
21 התובעת טוענת, כי ניסיון שערכה להסיר עצמה מרשימת הנמנעים של הנתבע באמצעי הטכני שהועמד
22 על ידו לא צלח, אך לשיטתה את ההודעה שקבלה, ואשר באמצעותה ניסתה להסיר את עצמה
23 מהרשימה, לא שמרה וזו נמחקה.

24
25 בהתאמה, לאחר שקבלה ביום 28.3.17 הודעה נוספת מטעם החנות, פנתה בחוזר בכתובים ובקשה
26 להסיר את עצמה מרשימת התפוצה. עותק מהודעת התובעת הוצג לביהמ"ש וצורף לכתב התביעה.

27 לבקשה זו, השיב הנתבע במילים:

28 "מתנצלת מאוד

29 לא קבלנו בקשה לבטל

30 מטפלת בזה מחר בבוקר".

31





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 18-01-31595-18 בן חמו נ' וקנין

תיק חיצוני:

1 תכתובת זו, נערכה בשרשור להודעה שנשלחה מהשולח המזוהה במספר הטלפון המופיע בהודעות
2 (להלן: "השולח המזוהה"). בהמשך לאותה התכתבות, שנערכה כאמור ביום 28.3.17, מופיעה הודעה
3 נוספת מטעם השולח, אשר נשלחה ביום 2.10.17 ובה, פירוט של מבצעים של החנות, לרבות מחירים.

4
5 בהודעות שהוצגו מטעם "השולחים" האחרים, אין כל ביטוי לתכתובת מטעם התובעת ואף לא הוצגה
6 כל אסמכתא לניסיון הסרה, וזאת על אף שמאלו התקבלו הודעות במהלך התקופה שמיום 6.6.17 ועד
7 יום 9.1.18, ועל אף העובדה שבחלקן מוצעת אופציה של "הסרה" כמפורט מעלה.

8
9 הנתבע טען שמעולם לא התכוון להטריד את התובעת, ולשיטתו, פעולת ההסרה לא בוצעה בשל
10 העובדה שעובד החנות אשר אמור היה לבצע את הפעולה, סיים עבודתו בחנות. הנתבע הוסיף וטען כי
11 התכתובת שמופיעה מהשולח המזוהה, והמתייחסת לפניית התובעת בנוגע להסרתה, נשלחה על ידי
12 מנהלת החנות עצמה, וזו טענה בדיון כאן היום כי אם לא הוסרה התובעת, הרי שמדובר בטעות שלה.

13
14 אציין, כי נציגת הנתבע שהתייצבה לדיון, מנהלת החנות, טענה שכל הודעות החנות נשלחות ממספר
15 טלפון אחד ושבידיהם מספר טלפון אחד ויחיד של התובעת. יחד עם זאת, בשים לב לרישומים שהוצגו
16 על ידי התובעת בטלפון הנייד שברשותה, עולה כי נשלחו הודעות מ"שולחים" שונים, ויצאתי מנקודת
17 הנחה שהנציגה שהתייצבה, איננה בקיאה בפן הטכני של אופן רישום הנמענים ודרך משלוח ההודעות
18 מטעם הנתבע, ועל כן לא ראיתי לנכון לייחס לדבריה בעניין זה משקל.

19
20 עוד אציין כי טענות התובעת בנוגע לפעולת הסרה שנעשתה על ידה עובר לתכתובת מיום 28.3.18, לא
21 גובו באסמכתא כלשהי וממילא זו הבהירה שלאחר התכתובת מיום 28.3.18, לא עשתה כל פעולה
22 בניסיון להסיר את עצמה מרשימת הנמענים, על אף האמצעי הטכני שלכאורה הועמד לרשותה בחלק
23 מההודעות.

24
25 לאחר ששמעתי את הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי הנתבע הפר את הוראות סעיף 30א לחוק
26 התקשורת, זאת בין היתר, כאשר שלח הודעות אשר אינן מכילות אמצעי להסרה ביחס ל- 7 הודעות
27 לפחות, לאחר שקיבל הודעה בכתב מטעם התובעת בנוגע לבקשתה להסיר אותה מרשימת הנמענים.
28 כמו כן, הפר הנתבע את חובתו לציין בראשית הודעותיו את היות ההודעה דבר פרסומת, ולבסוף כאשר
29 הפר את חובתו להסיר את התובעת מרשימת הנמענים על אף פניה שנעשתה בעניין, פניה שללא ספק
30 התקבלה בידיו ואליה השיב במלל חופשי באמצעות מנהלת החנות מטעמו.

31
32 טענות הנתבע בנוגע לסיבה למחדל האחרון, נטענו בעלמא, ללא כל אסמכתא וללא ביסוס.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 18-01-31595-01 בן חמו נ' וקנין

תיק חיצוני:

1 בהתאמה, לא הוכח כי מדובר בטעות שנעשתה בתום לב באופן שיש לקחת אותו בחשבון במכלול
2 השיקולים כאן.

3
4 אשר לשיעור הפיצוי, נקבע בחוק התקשורת כי ביהמ"ש רשאי לפסוק בגין הפרת הוראות החוק
5 פיצויים שאינם תלויים בנזק, בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בשל כל דבר פרסומת. בבוא ביהמ"ש
6 לפסוק פיצויים כאמור, נדרש ביהמ"ש לקחת בחשבון, בין היתר, את מטרת החוק, הרתעה מפני החוק,
7 עידוד התובעים לממש את זכויותיהם, היקף ההפרה של החוק והתנהלות התובעים.

8
9 במקרה שלפניי ניכר, כי התובעת קבלה הודעות ממספר "שולחים". הואיל ונראה שאת בקשתה להסיר
10 עצמה מרשימת הנמנעים ערכה מול אחד השולחים ולא מול כולם, והואיל ומספר הטלפון של הנתבע
11 מופיע בכל אחת מההודעות באופן שבקלות רבה יחסית יכולה היתה התובעת, ליצור קשר טלפוני
12 ולוודא אחת ולתמיד ששמה הוסר מכל רשימות הנמנעים של כל אחד "מהשולחים", וכן, משנדמה כי
13 ביחס לאחד "השולחים" לפחות, ניתנה אפשרות טכנית לבצע הסרה מרשימת הנמנעים באמצעות
14 השבת מסרון ולא שוכנעתי שהתובעת אימצה את האפשרות ואמנם ערכה ניסיון כאמור, אני קובעת
15 כי משיעור הפיצוי המקסימלי הקבוע בחוק, יש להפחית את שיעור הפיצוי בהתאם למידת הפעלת
16 הזכות על ידי התובעת, ומידת תום לב בהתנהלות מול הנתבע.

17
18 עוד אוסיף, כי התרשמתי שהנתבע הוא אמנם גוף קטן ומצומצם אשר נועד לספק כלים חקלאיים
19 לחקלאי האזור המוגדר והמצומצם שבו הוא פועל, ולא גוף כלכלי מסחרי בעל היקף גדול אשר יש
20 לחנכו להתנהלות מסחרית ראויה לטובת קהל רחב, וכן, אני רואה לנכון לקחת בחשבון את העובדה
21 שמטרת החוק איננה למוטט את שולח ההודעות אלא ליצור הרתעה בלבד.

22
23 מכל אלו, ובשים לב להפרות אני קובעת כי הנתבע ישלם לתובעת פיצוי בסך של 500 ₪ בגין ההודעה
24 שנשלחה ביום 2.10.17, היא ההודעה מטעם השולח המזוהה לאחר ההתחייבות להסיר את התובעת;
25 בנוסף ישלם הנתבע פיצוי לתובעת בסך של 150 ₪ עבור כל הודעה שנשלחה לאחר יום 28.3.17 מטעם
26 "השולחים" האחרים אשר כוללת אפשרות הסרה (בסך הכל מדובר ב-3 הודעות, כאמור) וכן, ישלם
27 הנתבע פיצוי לתובעת בסך של 350 ₪ עבור כל הודעה ששלח לאחר יום 28.3.17 מיתר "השולחים"
28 שאיננה כוללת אפשרות הסרה (בסך הכל מדובר ב-7 הודעות, כאמור).

29
30 לא מצאתי מקום לחייב את הנתבע בפיצוי התובעת בגין ההודעה מיום 28.3.17, משמצאתי לקבוע כי
31 זו נשלחה על פי הסכמה מרא ולא שוכנעתי כי נשלחה בקשת הסרה קודם להודעה זו.
32





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 18-01-31595 בן חמו נ' וקנין

תיק חיצוני:

1 מכל אלו אני מחייבת את הנתבע לשלם לתובעת סך של 3,400 ₪, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית
2 מיום הגשת התביעה 15.1.18 ועד ליום התשלום בפועל.

3
4 בנוסף אני מחייבת את הנתבע בגין הוצאות ההליך כאן, בסך כולל של 750 ₪. סכום זה יישא הפרשי
5 הצמדה וריבית מהיום ועד ליום התשלום בפועל.

6
7 לצדדים זכות להגיש בקשת רשות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 15 ימים.

8
9 המזכירות תשלח העתק מפסה"ד לצדדים בדואר רשום.

10
11 ניתן היום, ט"ו תמוז תשע"ח, 28 יוני 2018, בהעדר הצדדים.

12

קרן מרגולין-פלדמן, שופטת

13

14

15

16

