



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 9700-12-16 יסילביץ ואח' נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת בכירה אלישבע חן

תובעת ריטה יסילביץ

נגד

נתבעים 1. הוט - מערכות תקשורת בע"מ
2. אבירם שבתאי
3. שלומי שבתאי

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19

לפני תביעה במסגרתה מבקשת התובעת לחייב את הנתבעים להשיב לה סכומים ששולמו לנתבעת באמצעות כרטיס האשראי שלה, מבלי שהסכימה לכך וכן לחייב הנתבעת לשלם לה פיצויים משלחה לה הודעות פרסומת, ללא הסכמתה.

טענות התובעת

1. טענת התובעת בכתב התביעה המתוקן, הנתבעים 2-3 (להלן: "הנתבעים") והוריהם הם שכניה לבניין, ובמהלך השנים נוצרו ביניהם קשרי שכנות טובים, שמצאו ביטויים, בין היתר, בכך שהתובעת נהגה לסייע להם בתשלום חשבונות, במידת הצורך, כנגד קבלת סכומים במזומן.

2. בעניינה של תביעה זו, הסכימה התובעת לסייע בתשלום חוב נקודתי (כפי שהוגדר על ידה) לנתבעת 1 (להלן: "הנתבעת"), חוב אשר היה על הנתבע 2 לשלם הואיל ובמועדים הרלוונטיים הוא היה בעל מנוי אצל הנתבעת (להלן: "בעל המנוי"). במהלך חודש יולי 2014 שילמה התובעת את החוב באמצעות כרטיס האשראי שלה והורי הנתבעים העבירו לה את סכום החוב במזומן, כנגד התשלום. בדיעבד, הסתבר לתובעת, כי נציג הנתבעת עדכן את פרטי כרטיס האשראי שלה כאמצעי תשלום שניתן לחייבו בהוראת קבע, וזאת ללא ידיעתה וללא הסכמתה.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 9700-12-16 יסילביץ ואח' נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 3. ביום 10/7/16, ערכה התובעת בדיקה בחשבונותיה וגילתה במקרה, כי הנתבעת גבתה כספים
2 מחשבונה. התובעת פנתה מיד לשירות הלקוחות של הנתבעת ונציגת הנתבעת מסרה לה כי
3 כרטיס האשראי שלה מעודכן כאמצעי תשלום בהוראת קבע עבור בעל המנוי. כן נמסר
4 לתובעת, כי אפשר שפרטי כרטיס האשראי שלה נרשמו כאמצעי חיוב בהוראת קבע, בשל
5 טעות של נציג הנתבעת ואף הועלתה האפשרות כי הנתבעת תפצה את התובעת, אך מאוחר
6 יותר חזרה בה הנתבעת מכוונתה זו.
7
- 8 4. לטענת התובעת, שגה נציג הנתבעת כאשר עדכן בטעות את פרטי כרטיס האשראי שלה לחיוב
9 בהוראת קבע, למרות שהפרטים נמסרו לצורך תשלום חד פעמי בלבד ולפיכך, על הנתבעת
10 להשיב לה סכומי החיוב. כן טוענת התובעת, כי במסרון ששלח לה אביהם של הנתבעים,
11 הוא הודה כי מדובר היה בטעות מצדם וכי בכוונת הנתבעים להשיב לה את הסכומים שנגבו
12 ממנה.
13
- 14 5. מלבד עתירתה להשבת הסכומים שנגבו על ידי הנתבעת שלא כדין, עותרת התובעת לחייב
15 את הנתבעת בפיצוי בגין משלוח שלש הודעות פרסומת (להלן: "ההודעות") לכתובת הדוא"ל
16 שלה מבלי שנתנה הסכמתה לכך.
17
- 18 6. התובעת הגישה כתב התביעה המתוקן ע"ס 14,253 ₪ בהתאם לרכיבי התביעה כדלקמן:
19 סכום של 7,753.58 ₪ - בגין תשלומים שגבתה ממנה הנתבעת שלא כדין; סכום של 3,500
20 ₪ - בגין עוגמת נפש ופיצויים מוגברים לנוכח התנהלות הנתבעת וחזרתה מהכוונה להשיב
21 לתובעת הסכומים שנגבו ממנה ובגין הזמן והמשאבים שנאלצה להשקיע, וסכום של 3,000
22 ₪ - בגין משלוח שלש הודעות פרסומת.
23
- 24 טענות הנתבעים
- 25 7. לטענת הנתבעת בכתב ההגנה, היא נקלעה שלא ברצונה לסכסוך שבין הנתבעת לשכניה –
26 הנתבעים והוריהם, לאחר שהנתבע 2 - בעל המנוי, מסר לנתבעת את פרטי כרטיס האשראי
27 של התובעת לצורך עדכון הוראת קבע לתשלום דמי המנוי השוטפים כפי שעלה מבדיקות
28 שערכה.
29
- 30 8. לטענת הנתבעת, פרטי כרטיס האשראי של התובעת היו ברשותו של בעל המנוי, אשר הצטרף
31 לשירותי הנתבעת ביום 6/2/14 במבצע "טרילפלי". בתחילת חודש יולי 2014 הצטבר חוב למנוי
32 הנתבע 2, בסך 1,698 ₪ עקב חזרת הוראת קבע ואי כיבוד דמי המנוי השוטפים ובהתאם



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 9700-12-16 יסילביץ ואח' נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 להסכמות שהושגו בין הנתבעת לבעל המנוי, היה על בעל המנוי להסדיר תשלום חובו
2 בפריסה לשישה תשלומים חודשיים שווים ולעדכן אמצעי תשלום בהוראת קבע לצורך
3 הבטחת תשלום דמי המנוי החודשיים. בשיחה טלפונית עם הנתבעת, שנערכה ביום
4 21/7/14, מסר בעל המנוי או מי מטעמו לנתבעת את פרטי כרטיס האשראי של התובעת וכן
5 הודיע כי שם בעלת הכרטיס הוא "ריטה שבתאי".
6
- 7 9. לטענת הנתבעת, בהתאם להוראות הסכם המנוי בינה לבין לקוחותיה יש לבצע התשלומים
8 בעבור השירותים בדרך של הרשאה לחיוב באמצעות הוראת קבע, ואין הכרח כי פרטיו של
9 בעל המנוי יהיו זהים לפרטי המשלם. כן נטען, כי תמוה שרק כעבור שנתיים של תשלום
10 חיובים שוטפים, באמצעות כרטיס האשראי של התובעת, פנתה היא לראשונה לנתבעת
11 והלינה על כך. בדיקת טענות התובעת העלתה, כי התובעת פנתה בעצמה לבעל המנוי, בסמוך
12 לאחר שגילתה החיובים, וביקשה ממנו את מספר כרטיס האשראי שלה והוא מסר לה
13 המספר. כמו כן, בימים 13-14 יולי 2016, התקיימו בין הנתבעת לתובעת שיחות מהן עלה,
14 כי הנתבעת סייעה לשכניה בביצוע תשלומים שונים ועם זאת טענה כי כרטיסה נגנב, ובהתאם
15 לבקשתה בוטל כרטיס האשראי שלה במנוי.
16
- 17 10. באשר לטענות התובעת כי נשלחו אליה הודעות פרסומת על ידי הנתבעת, ללא הסכמתה,
18 טענה הנתבעת, כי כתובת הדוא"ל של התובעת עודכנה בשגגה ככתובת קבועה למשלוח
19 הודעות כאשר פנתה לבטל כרטיס האשראי שלה במנוי וביקשה לקבל חשבונות באופן חד
20 פעמי, וכי הכתובת הוסרה ביום 22/11/16 לאחר פניית התובעת ומשלא התקבלה כל דרישה
21 ממנה להפסיק לשלוח ההודעות קודם לכן.
22
- 23 11. לטענת הנתבעים בכתב ההגנה, המנוי לקבלת שירותים מהנתבעת, נרשם על שמו של הנתבע
24 2, בעל המנוי, וזאת לנוכח הליכי פשיטת הרגל בהם הייתה מצויה משפחתו. לאחר תקופת
25 התקשרות קצרה נוצר לבעל המנוי חוב אצל הנתבעת ועל מנת להסדירו פנו הנתבע 3 ואמו
26 לתובעת בבקשה כי תסייע להם בתשלום החוב בסך 1,800 ש"ח, יחד עם התשלום השוטף, על
27 דרך של פריסת סכום החוב לששה תשלומים, ששולמו באמצעות כרטיס האשראי שלה וכנגד
28 סכומים שהועברו לה במזומן, הן בגין תשלום החוב והן בגין תשלומים שוטפים, מדי חודש
29 בחודשו.
30
- 31 12. הנתבעים דחו טענת התובעת כפי שבאה לידי ביטוי גם בפנייתה לאמם בסמוך לחודש יולי
32 2016 בטענה כי האחרונים גנבו את פרטי כרטיס האשראי שלה וטענו כי משפחתם נרתמה
33 לסייע לתובעת, בין היתר באמצעות אספקת תבשילים, וזאת ללא בקשת תמורה תוך הסכמה



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 9700-12-16 יסילביץ ואח' נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 והבנה מצד התובעת שכלל לא פנתה אל המשפחה בדרישה לתשלום. כעשרה חודשים טרם
2 פנייתה של התובעת לנתבעת, חדלו הנתבעים להעביר כספים לתובעת לאחר שהבינו כי אין
3 בכוונתה לבצע קיזוז, לפיו יופחת ערכם של התבשילים שהוכנו בעבורה מהסכומים ששילמה
4 בעבור הנתבעים.
5
6 13. העידו בפני, התובעת, נציגת הנתבעת, גב' איריס פיטרו (להלן: "גב' פיטרו"), נציג הנתבעת
7 מר אלירן לוי (להלן: "מר לוי"), הנתבע 2 וכן אביהם של הנתבעים, מר דוד שבתאי (להלן:
8 "מר שבתאי"), אשר בהסכמת התובעת טען בשם הנתבע 3 ששה בחו"ל בעת הדיון.
9
10 14. התובעת העידה, כי לאור יחסי השכנות הטובים ששררו בינה לבין הנתבעים ומשפחתם
11 ולאור מצבם הכלכלי, היה מוסכם ביניהם כי מדי פעם היא תסייע להם בתשלום חובות
12 נקודתיים. אשר למקרה העומד בבסיס התביעה הבהירה, כי היא עלתה לביתם של הנתבעים
13 וכי הנתבע 3 דיבר עם נציג הנתבעת בנוכחותה ואחר העביר לה את הטלפון ובשיחתה עם נציג
14 הנתבעת, מסרה לו את פרטי כרטיס האשראי שלה והבהירה כי מדובר בתשלום חד פעמי.
15 לדברי התובעת, היא נאותה לשלם החוב באופן חד פעמי ובהתאם לקבל החזר במזומן
16 מהנתבעים. לאחר שנתיים הבחינה בחיובים בכרטיס האשראי שלה בסכומים של כ-300 עד
17 400 ₪ לחודש בהוראת קבע ולפיכך ביטלה את כרטיס האשראי. בשיחה עם הנתבעת התברר
18 לה, כי החיובים נערכו בקשר עם המנוי של הנתבעים.
19
20 15. התובעת הבהירה בעדותה, כי בתחילה נמסר לה כי בכוונת הנתבעת לפצותה בגין תקופת
21 החיובים (כפי שעלה מהקלטת שיחה שנשמעה במהלך הדיון) אך בשיחה מאוחרת יותר
22 מאותו יום, חזרה בה הנתבעת מכוונתה לפצות התובעת. לדבריה, היא קיבלה זיכוי מחברת
23 האשראי בסך 1,290 ₪, סכום אשר אותו ניתן להפחית מהסכום הנתבע על ידה בגין החיוב
24 בעבור המנוי. באשר להודעות הפרסומת שנשלחו אליה, העידה התובעת, כי מעולם לא
25 אישרה לשלוח אליה הודעות כאמור.
26
27 16. נציגת הנתבעת, גב' פיטרו העידה, כי לא יכול להיות מצב בו לקוח של הנתבעת יפרע חוב
28 וירצה להמשיך לקבל ממנה שירותים מבלי לעדכן אמצעי תשלום תקין. לדבריה, התובעת
29 אישרה שמסרה את פרטי האשראי שלה לשם פירעון החוב וכן על מנת להבטיח המשך קבלת
30 שירותים שוטפים. באשר להסכמת הנתבעת המוקדמת, לזכות את התובעת בגין החיובים
31 שבוצעו בכרטיס האשראי שלה, הבהירה, כי מדובר היה בטעות של נציגת הנתבעת ומשלא
32 נמצאה כל הונאה והנתבעת סיפקה הלכה למעשה את השירותים, נמסרה הודעה לתובעת
33 בתוך שתיים, כי הנתבעת אינה רואה מקום לפצותה. באשר למשלוח הודעות הפרסומת





בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 9700-12-16 יסילביץ ואח' נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הבהירה גב' פיטרו בעדותה, כי התובעת אינה לקוחה של הנתבעת וכי היה בידה לבקש להסיר
2 עצמה מרשימת תפוצת הדיור הפרסומי באמצעות לחיצה על הקישור שצורף לכל הודעה,
3 מה גם, שלא צורפו ההודעות במלואן.
4
5 17. נציג הנתבעת מר לוי, המשמש בתפקיד משמר שטח וגבייה, העיד, כי שוחח עם נתבע 3 והציע
6 הוזלה של החוב עצמו על ידי פריסה וכן הוזלה של העלות החודשית השוטפת, כדי להימנע
7 מניתוק המנוי. לדבריו, באחת השיחות עם הנתבע 3, נתן לו האחרון פרטים מלאים של
8 כרטיס האשראי, לרבות מספר מלא של כרטיס האשראי ותוקף הכרטיס, כפי שגם מצויים
9 במערכת הנתבעת, כולל קוד הזיהוי של מר לוי עצמו.
10
11 18. הנתבע 2 אישר בעדותו, כי הוא נרשם כבעל המנוי אצל הנתבעת וזאת לנוכח החובות של
12 משפחתו וביקש כי אביו המעורה בפרטים יעיד באשר לפרטים הידועים לו.
13
14 19. מר שבתאי, אביהם של הנתבעים העיד, כי בהתאם לסיכום עם התובעת לגבי תשלום לנתבעת
15 הובהר לתובעת, כי מדובר בחוב שנפרס לתשלומים וכן בתשלום שוטף, ובמשך שנתיים
16 נשאה התובעת בתשלום לנתבעת בגין שירותים שסופקו לנתבעים. לדבריו, הנתבעים
17 והוריהם העבירו לתובעת סכומים במזומן בקשר עם פירעון החוב ולאחר מכן העבירו סכום
18 של 300 ₪ לחודש בתמורה לתשלום החיוב החודשי על ידה, אף שאין בידו אסמכתאות
19 להוכיח העברת הכספים במזומן.
20
21 20. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות על נספחיהם, שמעתי העדויות ושקלתי השיקולים הצריכים
22 לעניין, הגעתי למסקנה כי דין התביעה להתקבל בחלקה. להלן נימוקיי.
23
24 21. כעולה מבירור התביעה, אין חולק כי למעשה הנתבעים השתמשו בכרטיס האשראי של
25 התובעת על מנת לשלם לנתבעת בגין מנוי לחבילת טלוויזיה ותקשורת ותמורת שירותים
26 שונים שרכשו מהנתבעת. לטענת התובעת, היא לא הסכימה לשאת בתשלומים לנתבעת מעבר
27 לתשלום החוב הנקודתי שנצבר לבעל המנוי (ואף לא הסכימה לפריסת תשלומים) ומשכך
28 זכאית היא להשבת הסכומים ששילמה. מנגד, הנתבעים אינם מכחישים כי נהנו משירותי
29 הנתבעת על חשבונה של התובעת, ואולם טוענים כי השיבו לה הסכומים והעבירו לה
30 תבשילים שהכינו בעבורה בהתאם להסכמות שהיו בינם לבין התובעת.
31



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 9700-12-16 יסילביץ ואח' נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

22. כעולה מהתדפיסים שצרפה הנתבעת לכתב ההגנה, ביום 21/7/14 לאחר שיחה שביצע נציג הנתבעת עם בעל המנוי, הסדיר האחרון את פרטי התשלום באמצעותו ייפרע החוב שנצבר לחובתו וכן עדכן את פרטי כרטיס האשראי של התובעת. מהעתקי דפי חשבון כרטיס האשראי של התובעת שצורפו לכתב התביעה, עולה, כי התשלומים בגין פירעון החוב האמור נגבו מחשבונה של התובעת מדי חודש החל מחודש יולי 2014 (חשבונית חודש אוגוסט 2014).
23. כפי שהתברר, אף שניתנה הסכמת התובעת לשימוש בכרטיס האשראי שלה לשם פירעון החוב שנצבר לבעל המנוי אצל הנתבעת, נוצלה פרוצדורת התשלום האמורה, בהמשך, על ידי הנתבעים לשם תשלום דמי המנוי השוטפים ויותר מכך – כעולה מתמלול השיחה בין נציגת הנתבעת לבין הנתבע 3 - אף להגדלת החיובים על דרך של רכישת ממיר נוסף ומתקדם יותר (עמ' 4 לתמליל, ש' 3-2). כמו כן, בהתאם לאמור במסרון אשר שלח מר שבתאי, אביהם של הנתבעים לתובעת ביום 10/7/16 (ת/1) במקביל לפנייתם של התובעת לנתבעת, הודה הוא בטעותם של הנתבעים לאחר ששוחח עם הנתבעת, ומסר כי בכוונת המשפחה להשיב לתובעת את הסכומים ששולמו על ידה. מר שבתאי אישר בעדותו, כי במשך שנתיים שילמה התובעת לנתבעים בעבור צריכתם את שירותי הנתבעת (ראו עמ' 6 לפרוטוקול, ש' 50).
24. לנוכח האמור, משעלה כי שירותי הנתבעת לנתבעים שולמו למעשה על ידי התובעת, ומשלא עלה בידי הנתבעים להוכיח כי אמנם הושבו לתובעת סכומים שנגבו ממנה (ראו עמ' 6 לפרוטוקול, ש' 49), הרי שעל הנתבע 2 - בעל המנוי – הנהנה העיקרי משירותי הנתבעת – להשיב לתובעת הסכומים ששילמה בקשר עם השירותים שניתנו במסגרת המנוי וזאת גם מכח הוראות חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט - 1979, ועל הנתבע 3 – להשיב לתובעת הסכומים האמורים וזאת משהתברר כי הוא מסר לנתבעת את פרטי כרטיס האשראי של התובעת כאמצעי תשלום, כפי שעלה גם מעדות מר לוי אשר לא נסתרה, מה גם שאף הוא נהנה משירותי הנתבעת.
- 25.
26. באשר לטענות התובעת כלפי הנתבעת בקשר עם חיוב כרטיס האשראי שלה. אין חולק כי לצורך חיוב כרטיס האשראי על הנתבעת לקבל הסכמת בעל הכרטיס ובעניינה של תביעה זו היה על הנתבעת לקבל הסכמת התובעת לשימוש בכרטיס האשראי שלה, לתשלום החיובים השוטפים, בייחוד שעה שאין חולק, כי התובעת לא הייתה לקוחה של הנתבעת. למעשה, משנעשה שימוש בכרטיס האשראי של התובעת אשר אינה לקוחה של הנתבעת, הנטל להוכחת הרשאת התובעת לשימוש בכרטיס האשראי באופן קבוע, מוטל על הנתבעת. אלא שחרף טענות הנתבעת כי התובעת העידה בדבר הסכמתה לשלם גם את החיובים השוטפים, מעדותה של התובעת ומהקלטות השיחות שהתקיימו בינה לבין נציגת הנתבעת, אשר



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 9700-12-16 יסילביץ ואח' נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הושמעו, עלה, כי התובעת לא נתנה הסכמתה לשימוש בכרטיס האשראי שלה מלבד לצורך
2 תשלום חוב חד פעמי. כן הדגישה התובעת בעדותה, כי לא נתנה הסכמתה לפריסת תשלומים
3 לצורך הסדרת תשלום החוב. הנתבעת לא הציגה כל אסמכתא שיש בה להעיד על הרשאה
4 שנתנה התובעת לנתבעת או למי מהנתבעים, לשלם החיובים השוטפים באמצעות כרטיס
5 האשראי שלה. ברי, כי לא ניתן להסתמך על הצהרות הנתבעים כי ניתנה הסכמת התובעת
6 הואיל וכך יוכל כל מי שהינו בעל גישה לפרטי כרטיס אשראי של אחר, להשתמש בכרטיס
7 ללא הרשאה.
8
- 9 26. אמנם, פנייתה של התובעת לנתבעת רק לאחר שנתיים של חיובים מעוררת שאלות, ואולם
10 אני מוצאת לקבל הסבר התובעת כי מדובר היה בכרטיס אשראי שבו השתמשה לעיתים
11 רחוקות וכי פירוט החיובים נשלח אליה בדוא"ל ולפיכך לא עקבה אחר החיובים, זאת
12 משעיון בתדפיסי החיובים של כרטיס האשראי שצורפו מעלה, כי אכן החיובים בכרטיס היו
13 מועטים. עם זאת, לנוכח חובת הקטנת הנזק המוטלת על התובעת, לא ניתן להטיל מלוא
14 האחריות לשימוש בכרטיס האשראי של התובעת ללא הסכמתה על הנתבעת בלבד, למרות
15 שלא עלה בידה להוכיח הרשאת התובעת. הדעת נותנת, כי בעל כרטיס אשראי סביר עוקב
16 אחר חיוביו מעת לעת ואף אם מדובר בכרטיס שאין משתמשים בו דרך קבע, נבדקים
17 החיובים לפחות אחת לשנה. לפיכך, בהינתן כי פנייתה של התובעת לנתבעת נערכה לראשונה
18 לאחר שנתיים, אני מוצאת לחלק האחריות בין הנתבעת לתובעת לחלקים שווים, באופן שעל
19 הנתבעת לפצות התובעת בגין חיוב כרטיס האשראי שלה ללא הרשאה במחצית מסכום
20 החיובים העומד על 6,464 ₪ (סכום החיובים הכולל בניכוי סכום הזיכוי עליו הצהירה
21 התובעת), קרי, בסכום של 3,232 ₪. יוער, כי אין בחלוקת האחריות כאמור כדי לגרוע
22 מקביעתי כי על נתבעים 2 ו-3 לשלם לתובעת הסכומים ששולמו על ידה, וכי בידי הנתבעת
23 להיפרע מנתבעים 2 ו-3 בהתאם להוראות הדין והיחסים החוזיים שביניהם.
24
- 25 27. אשר לעילת התביעה בגין משלוח שלוש הודעות פרסומת שלא בהסכמת התובעת ובניגוד
26 להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"). עיון
27 בהודעות ששלחה הנתבעת לתובעת מעלה כי מדובר ב"דברי פרסומת", כהגדרתם בחוק וזאת
28 משנועדו לעודד הוצאת כספים מה גם, שבשורת הנושא בדוא"ל, בשלש ההודעות, מופיעה
29 המילה "פרסומת". התובעת טענה בעדותה כי מעולם לא נתנה הסכמתה למשלוח ההודעות
30 והנתבעת אישרה בכתב ההגנה כי כתובת הדוא"ל של התובעת עודכנה בטעות, לצורך משלוח
31 הודעות. אין בידי לקבל טענת הנתבעת, כי משלא התקבלה בקשה מהתובעת להפסיק לשלוח
32 אליה ההודעות קודם לפנייתה ביום 17/11/16, הרי שאלה נשלחו אליה כדין.
33



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 9700-12-16 יסילביץ ואח' נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

28. יוער, כי שלוש ההודעות נשלחו לתובעת בתאריכים כדלקמן: 29/9/16, 27/10/16 ו-17/11/16, ומדובר במועדים המאוחרים לבקשת התובעת מחודש יולי 2016 להפסיק לחייב את כרטיס האשראי שלה בטענה כי היא אינה מנויה של הנתבעת ואינה נהנית משירותיה (כעולה מתיעוד שיחה שהתקיימה בין הנתבעת לבין התובעת עוד ביום 14/7/16, שצורף לכתב ההגנה).

29. בנסיבות כפי שהתבררו עלה, כי התובעת לא נתנה את הסכמתה לקבלת ההודעות מאת הנתבעת, אלא ביקשה לנתק כל קשר עם הנתבעת עוד קודם שנשלחו אליה ההודעות הנזכרות בתביעה. לנוכח האמור, משלא ניתנה הסכמה מפורשת של התובעת למשלוח הודעות ואף לא התקיימו התנאים המצטברים המנויים בסעיף 30א(ג) לחוק - שבהתקיימותם רשאי המפרסם לשלוח דבר פרסומת גם ללא הסכמה - ולו מן הטעם שלא התקיים התנאי כי הנמען (ובעניינה של תביעה זו - התובעת) מסר פרטיו למפרסם במהלך רכישת שירות והמפרסם הודיע לו כי הפרטים ישמשו למשלוח דבר פרסומת - שכן כפי שהתברר כתובת הדוא"ל עודכנה בטעות ולאחר שתובעת ביקשה לנתק הקשר עם הנתבעת, הרי שהנתבעת לא הייתה רשאית מלכתחילה לשלוח ההודעות לתובעת ולפיכך הפרה הוראות החוק.

30. סעיף 30א(ג)(1) לחוק, מקנה לבית המשפט סמכות לפסוק בגין הפרת החוק פיצויים לדוגמה שאינם תלויים בנזק, בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ לכל דבר פרסומת. סעיף 30א(ג)(3) לחוק קובע, כי בבוא בית המשפט לקבוע את גובה הפיצויים יתחשב בין היתר בשיקולים הבאים: אכיפת החוק והרתעה, עידוד נמען למימוש זכויותיו, היקף ההפרה. לאחר שנתתי דעתי לעובדות שהתבררו וכן לשיקולים בדבר גובה הפיצוי כאמור, אני רואה להעמיד הפיצוי הכולל בגין משלוח שלש הודעות פרסומת בניגוד להוראות החוק, ע"ס 2,100 ₪.

31. באשר לרכיב התביעה הנוגע לפיצוי בגין אובדן זמן ומשאבים - הרי שהוא לא הוכח ולפיכך נדחה. באשר לרכיב התביעה הנוגע לפיצוי בגין עוגמת נפש - בנסיבות העניין איני מוצאת לפסוק פיצוי בגין נזק לא ממוני, ודי בפסיקת הוצאות.

סוף דבר

32. לנוכח האמור, משמצאתי לקבל התביעה בחלקה, אני מורה כדלקמן:

- הנתבעים 1-3, ביחד ולחוד, ישלמו לתובעת סכום של 3,232 ₪ (המהווה מחצית הסך של 6,464 ₪ - הוא סכום החיובים שבהם נשאה התובעת ללא הסכמתה, בניכוי סכום הזיכוי שקיבלה מחברת האשראי. כאמור, יובהר, כי בידי הנתבעת להיפרע מהנתבעים או ממי



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 9700-12-16 יסילביץ ואח' נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מהם, בהתאם להוראות הדין), בתוספת ריבית והצמדה כדין מיום הגשת התביעה ועד
2 התשלום בפועל;
3
4 - כן ישלמו הנתבעים 2 ו-3, ביחד ולחוד, לתובעת, סכום נוסף של 3,232 ₪ (המהווה את
5 מחצית מסכום החיובים שבהם חויב כרטיס האשראי של התובעת, כאמור) בתוספת
6 ריבית והצמדה כדין מיום הגשת התביעה ועד התשלום בפועל; כן יישאו הנתבעים 2 ו-
7 3, ביחד ולחוד, בהוצאות התובעת בסך 500 ₪;
8
9 - הנתבעת 1 תשלם לתובעת סכום של 2,100 ₪ פיצויים לדוגמה בגין משלוח הודעות
10 פרסומת, בתוספת ריבית והצמדה כדין מיום הגשת התביעה ועד התשלום בפועל; כן
11 תישא הנתבעת 1 בהוצאות התובעת בסך 500 ₪.
12
13 הסכומים ישולמו בתוך 30 יום.
14
15 פסק הדין ניתן לערעור ברשות בלבד. בקשת רשות ערעור ניתן להגיש לבית המשפט המחוזי
16 בתוך 15 יום.
17
18
19 ניתן היום, י"ח תמוז תשע"ח, 01 יולי 2018, בהעדר הצדדים.
20



אלישבע חן
רשמת בכירה