



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

04 יולי 2018

ת"ק 17-06-57564 פלוני קטין באמצעות אלמוני אביו ואפוטרופסו הטבעי נ' איי.די.איי.
חברה לביטוח בע"מ

1

לפני כב' הרשם הבכיר אייל דוד

התובע פלוני קטין
באמצעות אלמוני, אביו ואפוטרופסו הטבעי

נגד

הנתבעת ישיר איי. די. איי. חברה לביטוח בע"מ

2

3

פסק דין

4

5

רקע

6

1. לפני תביעה במסגרתה מבקש התובע קטין כבן 16 לחייב את הנתבעת לשלם לו פיצוי ללא הוכחת נזק בסך של 8,000 ₪ לפי [סעיף 30א](#) לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982, אליו הוסף תיקון מס' 40, תשס"ח-2008 (להלן: "חוק התקשורת" ו/או "חוק הספאס") בכך שבמהלך החודשים מאי-יוני 2017 שיגרה אליו, ללא הסכמתו, דבר פרסומת באמצעות 8 מסרונים, אל מכשיר הטלפון הנייד שלו.

10

11

12

הדיון בתביעה

13

2. התקיים לפני דיון אליו התייצב אביו של התובע, וכן נציג הנתבעת מר ישראל גורל. לדברי האב, בנו- התובע לא התייצב לדיון שכן במועד הדיון עליו להיבחן בבחינת בגרות.

14

15

16

דיון והכרעה

17

3. לאחר עיון בכתבי הטענות על נספחיהם ושמיעת טיעוני הצדדים בעל פה בדיון שהתקיים לפני, שוכנעתי כי התובע לא עמד בנטל המוטל עליו להוכיח את תביעתו בשיעור הסתברות של לפחות 51% ולפיכך דין התביעה להידחות כפי שאפרט כדלקמן;

19

20

21

4. [סעיף 30א'](#) האמור קובע, כי שיגור דבר פרסומת **ביודעין** בניגוד להוראות הסעיף נותן בידי בית המשפט סמכות לפסוק בשל כל הפרה פיצויים לדוגמא (ללא צורך בהוכחת נזקו של הנמען הנפגע) בסך שלא יעלה על 1,000 ₪ לכל דבר פרסומת שמתקבל בניגוד להוראות הסעיף (סעיף [30א\(1\)](#)) בחוק התקשורת).

23

24

25

סעיף [30א\(1\)](#) לחוק התקשורת - עליו מבקש התובע לבסס את תביעתו, אוסר על שיגור דבר פרסומת. סעיף [30א\(ב\)](#) לחוק התקשורת מונה את הדרכים שבהן נאסר על המפרסם לשלוח דבר פרסומת: הודעה אלקטרונית, מערכת חיוג אוטומטי, פקסימיליה והודעת מסר קצר.

27

28





בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

04 יולי 2018

ת"ק 17-06-57564 פלוני קטין באמצעות אלמוני אביו ואפוטרופסו הטבעי נ' איי.די.איי.
חברה לביטוח בע"מ

- 1 מן הכלל אל הפרט
- 2 5. אין חולק שהנתבעת שיגרה לטלפון הנייד של הקטין 8 מסרונים. יחד עם זאת, אני מקבל את
- 3 טענת הנתבעת כי במקרה שלפנינו אין מדובר ב"שיגור דבר פרסומת" כמשמעותו בסעיף [30א](#)
- 4 [\(ג\)](#) לחוק התקשורת, וכן ככל שנעשה שיגור כזה הוא נעשה שלא בידעין וזאת מכמה טעמים.
- 5
- 6 ראשית אין מדובר בהודעות פרסומת אלא במשלוח הודעות אישיות שירותיות הנשלחות
- 7 למבוטחיה של הנתבעת. זאת, בהתאם להנחיות המפקחת על הביטוח מס' 6-1-2014 אשר
- 8 הוגשו בדיון וסומנו כמוצג נ/3. על פי הנחיות אלו, הנתבעת מחויבת להודיע ללקוחותיה על
- 9 סיום תקופת פוליסת הביטוח. מעיון בנוסח ההודעות שנשלחו שוכנעתי כי הודעות אילו אינן
- 10 מהוות "דבר פרסומת". מסרונים אלו שנשלחו אל הטלפון הנייד של התובע מודיעים לו כי
- 11 ביטוח הרכב שלו עומד להסתיים ומציעות לו אפשרות לצפות בפרטי הפוליסה הקיימת
- 12 ולחדשה באופן מקוון (אונליין).
- 13
- 14 שנית אין חולק על כך שלמשלוח המסרונים מטרה נוספת שהתובע יחדש את ביטוח הרכב
- 15 שלו אצל הנתבעת ולא אצל מבטחת אחרת, אולם עניין זה משני שכן העניין המהותי ווהעיקרי
- 16 הינו מתן הטבה ללקוח – המבוטח.
- 17 קביעה שיפוטית כי מדובר בהודעות פרסומת תגרום לפגיעה בזכויותיהם של המבוטחים
- 18 וברור לי שזו לא המטרה שלשמה חוקק הסעיף.
- 19
- 20 שלישית אני מקבל את טענת הנתבעת לפיה, מס' הטלפון הניד מושא התביעה רשום במאגרי
- 21 המידע שלה, כשייך בעבר ללקוח שלה בשם תומר קליינהאוז. הנתבעת הגישה תדפיס
- 22 "אימות תקשורת שיווקית", המהווה חלק מרשומות החברה – הנתבעת ויש לו תוקף של
- 23 רשומה מוסדית. ממסמך זה עולה כי מס' הטלפון הנ"ל רשום במאגרי המידע של הנתבעת
- 24 כמשויך למר תומר קליינהאוז, שרשום אצלה ללקוח. הוגש וסומן נ/1.
- 25 בנוסף, הנתבעת הגישה רשומה מוסדית נוספת – תדפיס של תיק הלקוח, ממנו נמחק מס'
- 26 הטלפון הנ"ל מרשומות הנתבעת - תדפיס של מסך תיקיית לקוחות הוגש וסומן נ/2.
- 27
- 28 9. התרשמתי כי תוכן המסרונים שנשלחו אל התובע כולל הודעות אישיות שמטרתן – עדכון
- 29 הלקוח במידע חשוב בדבר סיום תקופת הביטוח והצורך לפעול לחידושו.
- 30
- 31 לדעתי לא מתקיים כאן היסוד של "ביודעין", הנתבעת לא שיגרה את המסרונים במטרה
- 32 להטריד את התובע שמפאת גילו הצעיר 16, ניתן להניח שכפי הנראה אין לו עדיין רישיון
- 33 נהיגה, אלא במטרה שהלקוח שלה יחדש את פוליסת הביטוח המבטחת את רכבו, להנחיות
- 34 המפקחת על הביטוח, כאמור.
- 35



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

04 יולי 2018

ת"ק 17-06-57564 פלוני קטין באמצעות אלמוני אביו ואפוטרופסו הטבעי נ' איי.די.איי.
חברה לביטוח בע"מ

- 1 למעלה מן הצורך אעיר כי עקרונית לא מוטלת חובה על הנמען לשלוח הודעת סירוב אל
2 המשגרת – הנתבעת. יחד עם זאת, לו טרח התובע לשלוח אל הנתבעת הודעה כי קרתה טעות
3 וכי הינו קטין בן 16, ניתן היה למנוע את המשך משלוח ההודעות האחרות אל התובע.
4
5 התובע - הקטין לא טרח להתייצב לדיון כך שלבימ"ש לא התאפשר להתרשם מעדותו.
6 גם אם נקבעה לתובע בחינת בגרות במועד הדיון בתביעה, ניתן היה להגיש מבעוד מועד בקשה
7 מתאימה לשינוי מועד הדיון כדי לאפשר לתובע להעיד בבימ"ש.
8

סוף דבר

- 9
10 לאור כל האמור לעיל, אני מורה על דחיית התביעה. בנסיבות העניין הואיל ואכן נשלחו
11 מסרונים אל הטלפון הנייד של התובע אינני עושה צו להוצאות.
12
13

14 בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בלוד בתוך 15 ימים מיום קבלת פסק הדין.
15

המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.

16
17
18
19 ניתן היום, כ"א תמוז תשע"ח, 04 יולי 2018, בהעדר הצדדים.
20

אייל דוד, רשם בכיר

21
22
23
24
25
26
27

