



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 17-10-38461 ינקוביץ נ' חבוש בע"מ

תיק חיצוני: קיימים מסמכים

בפני כבוד השופט מוטי פירר

מבקש עמרי ינקוביץ

נגד

משיבה חבוש בע"מ

החלטה

בפניי בקשה מוסכמת להסתלקות המבקש - עמרי ינקוביץ (להלן: "המבקש") מבקשתו לאישור תובענה כייצוגית כנגד "חבוש בע"מ" (להלן: "המשיבה") וזאת בהתאם להוראת [סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות](#), תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

רקע

1. ביום 22.10.2017 הגיש המבקש תובענה וכן בקשה לאישור התובענה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור") כנגד המשיבה.
2. המשיבה הינה רשת "עשה זאת בעצמך" הפועלת באזור השרון והסביבה, ומפעילה כ- 6 סניפים.
3. המבקש הינו אזרח תושב נתניה אשר מבצע מעת לעת רכישות אצל המשיבה, ואשר לטענתו מקבל לעיתים תכופות הצעות ומסרים באמצעות הטלפון הסלולרי שברשותו באשר למבצעים ברשת המשיבה, וזאת במטרה לעודד אותו לבצע רכישות. לטענת המבקש בבקשתו, למיטב זכרונו לא נתן הסכמה מפורשת למשיבה לקבלת הודעות פרסום.
4. לדברי המבקש, המשיבה שלחה לו ולחברי הקבוצה דברי פרסומת באמצעות הודעות מסר קצר למכשירי הטלפון הסלולרי שברשותם, מבלי שאפשרה לנמענים לשלוח הודעת סירוב, ומבלי שציינה המשיבה בדבר הפרסומת את דרכי יצירת הקשר עמה לצורך מתן הודעת סירוב כאמור, הכל בניגוד להוראות [סעיף 30א לחוק התקשורת \(בזק ושרותים\)](#), [התשמ"ב 1982](#) (להלן: "חוק הספאם").
5. לטענת המבקש משלוח הודעות פרסומת על ידי המשיבה לחברי הקבוצה, בין שאלו נתנו הסכמתם המפורשת לקבלתם ובין שלא, מבלי לציין את דרכי יצירת הקשר עם המפרסם לצורך מתן הודעת סירוב, מהווה הפרה מפורשת של [סעיף 30א הנ"ל](#).



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 17-10-38461 ינקוביץ נ' חבוש בע"מ

תיק חיצוני: קיימים מסמכים

6. לאור האמור דרש המבקש כי כנגד המשיבה יינתן צו עשה לחדול ממשלוח הודעות פרסומיות ללקוחות בלא שיש בידה הסכמה מפורשת מהם, ולהורות לה לאפשר הסרה במסרון חוזר בהתאם לקבוע בחוק, כמו כן נדרשה המשיבה לפצות את חברי הקבוצה על נזקי העבר.
7. הקבוצה הנפגעת מהתנהלות המשיבה הוגדרה בבקשה לאישור כך: **"כל אדם אשר קיבל דברי פרסומת מהמשיבה בניגוד לדין, לרבות מבלי שנתן הסכמתו המפורשת לכך ו/או מבלי שהמשיבה ציינה בהודעה את פרטי יצירת הקשר עמה לצורך מתן הודעת סירוב ו/או לא אפשרה לו לשלוח לה הודעת סירוב באופן בו נשלחה ההודעה"**
8. המבקש העמיד את נזקו הממוני על סך של 800 ₪ - בעבור כל הודעה פרסומית שנשלחה שלא כדין, זאת עקב בזבוז הזמן וההתעסקות בטיפול בהודעות ו/או בהסרתן ו/או בניסיונות לאיתור המשיבה, וכן טען לנזק לא ממוני כפיצוי בגין תסכול, טרדה, עלבון ועוגמת נפש בסך של 10 ₪. הנזק לקבוצה הועמד על הסך של 1.05 מיליון ₪ על דרך האומדנה בלבד.
9. המשיבה עתרה ונענתה לקבלת ארכה להגשת תשובתה לבקשה, זאת עקב מו"מ שהתנהל בין הצדדים, ועל כן עד כה טרם הוגשה תשובתה לבקשת האישור.
10. ביום 15.7.2018 הגישו הצדדים בקשת הסתלקות מוסכמת. במסגרת בקשת ההסתלקות הוסכם כי המשיבה תחליף את ספק המסרונים מטעמה, באופן שלאחר השינוי האמור יופיע בהודעת המסר הקצר מספר טלפון אשר יכול לקבל הודעות הסרה במסרון חוזר. הליך זה יביא לתועלת לכלל חברי הקבוצה ולציבור וימנע את הישנות התופעה.
11. עוד הוסכם כי כנגד ההסתלקות תישא המשיבה בגמול למבקש בסך של 3,000 ₪ ובשכר טרחת בא כוחו בסך של 10,000 ₪ בצירוף מע"מ, אשר ישולמו בשלושה תשלומים שווים.

דיון והכרעה

12. [בסעיף 16\(א\)](#) לחוק, קבע המחוקק תנאים לאישור הסתלקות צדדים מתובענה ייצוגית או מבקשה לאישורה:

"מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:

1. אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 17-10-38461 ינקוביץ נ' חבוש בע"מ

תיק חיצוני: קיימים מסמכים

2. התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה.

13. מקום בו מבוקשת הסתלקות "מתוגמלת" מבקשה לאישור תובענה ייצוגית יבחן בית המשפט האם התובענה מעלה עילה של ממש וכאשר התביעה אינה ראויה או שסיכוייה קלושים, לא יאשר בית המשפט את הגמול למבקש או שכר טרחה לבא כוחו. (ר' לעניין זה ע"א 4714/13 מרון דיאב נ' חברת איי דיגיטל סטור בע"מ (2013); אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית" משפטים מא 87-89 (תשע"א)); בקבלת בקשת הסתלקות יש לבחון את מידת התועלת בעת קביעת הגמול ושכר הטרחה. "כאשר הבקשה הביאה לשינוי בהתנהגות הנפגע ולפיצוי הנפגעים, התובע ועורך-הדין זכאים לגמול ושכר טרחה עבור זמנם, הוצאותיהם והיוזמה לפעולה כנגד הנתבע" (קלמנט, שם).
14. בענייננו, סבורני כי בשלב זה של ההליך עומדת כנגד המשיבה עילה לכאורה להפרת הוראות סעיף 30 לחוק הספאם.
15. עם החלפת אופן משלוח הודעת המסר הקצר בדרך המאפשרת שליחת הודעה חוזרת לשם הסרה, הרי שקמה בזאת תועלת לקבוצה ולציבור בכללותו, הגם שאין בדברים אלו משום פיצוי לחברי הקבוצה שקיבלו את ההודעות בעבר. מובן כי אין בכך כדי לגרוע מחובתה של המשיבה לעמוד ביתר הוראות סעיף 30 הנ"ל.
16. אשר על כן, אני מאשר את בקשת ההסתלקות. בהתאם לכך, הבקשה לאישור התובענה כייצוגית תימחק; כמו כן נדחית בזאת תביעתו האישית של המבקש כלפי המשיבה.
17. בנוסף, אני מאשר את הסכמת הצדדים לעניין הגמול למבקש ושכר טרחת בא כוחו. בשים לב לתועלת הגלומה בשינוי באופן שליחת המסר הפרסומי על ידי המשיבה מכאן ואילך.
18. הגמול למבקש על סך 3,000 ₪ ישולם בתוך 30 יום מהיום. שכר טרחת ב"כ המבקש על סך 10,000 ₪ בצירוף מע"מ, ישולם באופן בו שליש ישולם בתוך 30 יום מהיום. יתרת שכר הטרחה תשולם בכפוף לאישור בית המשפט, לאחר קבלת הודעה נתמכת בתצהיר מאת בא כוח המבקש המאשרת כי התחייבות המשיבה לשינוי בשליחת מסרונים באופן המאפשר הסרה מרשימת התפוצה בהודעה חוזרת - קוימה במלואה.
19. בנסיבות העניין לא מצאתי מקום לאיתור מייצגים חלופיים כאמור בסעי' 16(ד)(1) לחוק. כמו כן, משאין בהסתלקות המבקש משום מעשה בית דין, בהיעדר נסיבות המצדיקות זאת, משהושגה התועלת כמופרט לעיל, ומשנתתי דעתי לכל השיקולים הצריכים לעניין לא מצאתי כי יש צורך בפרסום הודעת ההסתלקות.
20. בא כוח המבקש ימסור למנהל בתי המשפט הודעה מתאימה בדבר מחיקת בקשה האישור ודחיית תביעתו האישית של המבקש נגד המשיבה וזאת לצורך רישום בפנקס התובענות הייצוגיות.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 17-10-38461 ינקוביץ נ' חבוש בע"מ

תיק חיצוני: קיימים מסמכים

ניתנה היום, ו' אב תשע"ח, 18 יולי 2018, בהעדר הצדדים.

מוטי פירר, שופט

