



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 18-03-68917 בבליק נ' אם אס פי גרופ בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת חוי טוקר

תובעת גילה בבליק

נגד

נתבעים 1.אם אס פי גרופ בע"מ
2.JobHunt

פסק דין

- 1
- 2
- 3 1. תביעת התובעת לתשלום פיצוי בסך 32,000 ₪ וזאת בשל קבלת הודעות דוא"ל מאת הנתבעת
- 4 1 (נטען על-ידי הנתבעת 1 כי הנתבעת 2 אינה ישות משפטית, ופועלת תחת כנפיה של הנתבעת
- 5 1), אליהן צורפו קורות חיים של מועמדים לעבודה בתחום ההייטק, וזאת חרף העובדה כי
- 6 התובעת ביקשה להסיר את כתובת הדוא"ל שלה מרשימת התפוצה.
- 7 2. התובעת ביססה את עילת תביעתה על סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-
- 8 1982 (להלן: "חוק הספאס").
- 9 3. אין מחלוקת עובדתית על כך כי התובעת עובדת בעמותת "עיר דוד – City Of David" וכי
- 10 היא פרסמה ברשתות החברתיות הצעות לעבודה באותה עמותה.
- 11 4. בעקבות אותן הצעות עבודה, שלחה הנתבעת 1, העוסקת במתן ייעוץ והכוונה למחפשי עבודה,
- 12 קורות חיים של לקוחותיה, לתובעת.
- 13 5. מקובלת עלי טענת הנתבעת 1 כי דין התובענה סילוק על הסף וזאת בהעדר יריבות.
- 14 6. התובעת אינה חולקת על כך כי כתובות הדוא"ל אליהן נשלחו הודעות הדוא"ל העומדות
- 15 ביסוד התובענה, משמשות את התובעת בתפקידה בעמותה, ואף נושאים סיומת של העמותה
- 16 (ר' עמ' 1 לפרוטוקול). יודגש כבר כאן, כי בכך אין די כדי להפוך את התובעת לזרוע של
- 17 העמותה באופן שאינו מאפשר לה הגשת תובענה כיחיד לבית המשפט לתביעות קטנות.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 18-03-68917 בבליק נ' אם אס פי גרופ בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 7. אלא, שהתובעת אף לא חולקת על כך, כי היא עוזרת למשאבי אנוש בעמותה וכי גיוס עובדים
- 2 הינו אחד מתפקידיה בעמותה. כמו כן, התובעת אינה חולקת על כך כי הצעות העבודה
- 3 בעמותה שפורסמו על-ידה ברשתות החברתיות ואשר בעקבותיהם נשלחו לה הודעות הדוא"ל
- 4 בצירוף קורות החיים על-ידי הנתבעת 1, היו לשם גיוס עובדים לעמותה (ר' עמ' 3-4
- 5 לפרוטוקול).
- 6 8. לפיכך, המסקנה המתבקשת הינה כי ככל שקמה עילת תביעה כנגד הנתבעת 1 בגין שליחת
- 7 הודעות הדוא"ל, הרי שהעילה היא של העמותה ולא של התובעת כעובדת של העמותה. אין
- 8 בעובדה שהדוא"לים נשלחו על-ידי הנתבעת 1 למייל האישי המשמש את התובעת כעובדת
- 9 בעמותה כדי להקים לה עילת תביעה אישית כלפי הנתבעת 1.
- 10 9. הדברים מקבלים משנה תוקף שעה שהעמותה אינה יכולה להגיש תביעה לבית המשפט
- 11 לתביעות קטנות היות ואינה יחיד, וזאת לאור הוראת סעיף 60(א) לחוק בתי המשפט [נוסח
- 12 משולב], תשמ"ד-1984.
- 13 10. הכרה בעובד תאגיד כמי שיש לו מעמד כיחיד עשויה להוות עקיפה של הוראת סעיף 60(א)
- 14 לחוק בתי המשפט (השווה לעניין זה פסק דינה של כב' הרשמת הבכירה גילה ספרא - ברנע
- 15 בתי"ק 14-10-22571 **ראם נ' בנט ואח'**, (ניתן ביום 25.5.15, פורסם בנבו)).
- 16 11. מטעם זה בלבד, דין התובענה סילוק על הסף.
- 17 12. למעלה מן הצורך אציין כי ספק בעיניי האם העובדות העומדות ביסוד התובענה מקימות
- 18 עילת תביעה לפי חוק הספאם. ראשית, ספק אם מדובר ב"דבר פרסומת" לפי סעיף 30א (ר' לעניין זה פסק דינו של כב' הרשם הבכיר ניר בן סימון בתאמ (י-ם) 16-09-44769 **אייל אבנר**
- 19 **כהן נ' מנפאואר ישראל בע"מ**, (ניתן ביום 8.5.18, פורסם בנבו). שנית, אף אם הייתי קובעת
- 20 כי מדובר בדבר פרסומת, הרי שעולה השאלה האם מי שמפרסם הצעות עבודה אינו נחשב למי
- 21 שמסר את פרטיו למפרסם ולכן חל עליו הסייג שבסעיף 30א(ג)(1) לחוק.
- 22 13. מכל מקום, סופו של יום, אף אם היתה התובעת עוברת משוכות אלה, המחלוקת בין הצדדים
- 23 מתמצית בשאלה עובדתית האם התובעת ביקשה מהנתבעת 1 להסיר עצמה מרשימת התפוצה
- 24 או לא.
- 25 14. כאמור, אין בין התובעת לנתבעת 1 יריבות. היריבות במהותה הינה בין הנתבעת 1 לעמותה,
- 26 ובית המשפט לתביעות קטנות אינו מוסמך לדון בתובענה של העמותה, אף לו הוגשה.
- 27
- 28



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 18-03-68917 בבליק נ' אם אס פי גרופ בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 במכלול האמור, אני מורה בזאת על סילוק התובענה על הסף.
- 2 בנסיבות העניין, ומאחר והתובעת אינה מיוצגת, לעומת הנתבעת 1 אשר לה מחלקה משפטית, לא
- 3 מצאתי להורות על פסיקת הוצאות בגין הגשת התובענה.
- 4
- 5 ניתן היום, י"א אב תשע"ח, 23 יולי 2018, בהעדר הצדדים.
- 6
- 7

חוי טוקר, שופטת

- 8
- 9
- 10
- 11

