



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 14022-08-16 גלסברג ואח' נ' מידע כנסים בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופט מנחם רניאל

המבקש: אבנר משטה

נגד

המשיבים: 1. מידע כנסים בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד רון גזית רוטנברג ושות'
2. זיו גלסברג
3. איתני משה-חי נתנאל
ע"י ב"כ עו"ד נדב אפלבוים

1

החלטה

2 ביום 25.1.17 אושרה הגשת תובענה ייצוגית בתיק זה. ההחלטה על כך פורסמה עד יום 3.2.17.

3

4 לפי סעיף 11 לחוק תובענות ייצוגיות, "אישר בית המשפט תובענה ייצוגית, יראו כל מי שנמנה על
5 הקבוצה שהגדיר בית המשפט בהחלטתו... כמי שהסכים להגשתה כתובענה ייצוגית בשמו, אלא אם
6 הודיע לבית המשפט על רצונו שלא להיכלל בקבוצה, בתוך 45 ימים מיום פרסומה של החלטת בית
7 המשפט בדבר אישור התובענה הייצוגית... בית המשפט רשאי, לפי בקשה של אדם הנמנה עם
8 הקבוצה... והמבקש שלא להיכלל בה, להאריך לגביו את התקופה כאמור... אם מצא טעם מיוחד
9 לכך".

10

11 עד 20.3.17, המועד בו היה ניתן להגיש הודעות על רצון שלא להיכלל בקבוצה, לא הוגשו הודעות
12 כלשהן. ביום 3.6.18, הגיש מבקש בקשה להארכת מועד לבקשה ליציאה מהקבוצה המיוצגת. לטענתו,
13 שלחה לו המשיבה 1 110 הודעות פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, עד 9.5.18.
14 הוא פנה למשיבה בדרישה לפיצוי ביום 23.7.16 ולא נענה. לטענתו, מסיבות אישיות נבצר ממנו
15 להמשיך ולטפל בדרישה, ורק ביום 1.5.18 שלח דרישה שנייה, ואז נודע לו על קיומה של התביעה
16 הייצוגית. הסיבות האישיות הן, שהוא היה שרוי בהליכי פשיטת רגל עד 23.2.18. לא היה לו לטענתו
17 כל מידע אודות התביעה הייצוגית, וגם אם היה המידע מגיע למבקש, לאור מצבו המשפטי היה עליו
18 לבקש את אישורו של בית המשפט להגשת הבקשה כדי לצאת מהקבוצה, ויש להניח לדבריו שהסיכוי
19 שאישור זה היה ניתן על ידי בית המשפט, תוך סיכון לחיוב קופת פשיטת הרגל בהוצאות, היה שואף
20 לאפס.

21



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 14022-08-16 גלסברג ואח' נ' מידע כנסים בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 המבקש הוסיף וטען כי בשנתיים האחרונות חווה חוויה מטלטלת של אובדן בן משפחה קרוב עקב
2 מחלה קשה. בנוסף טען, כי לאור העובדה שהמשיבה המשיכה לשלוח לו הודעות, יש לאפשר לו לנהל
3 הליכים באופן אישי ביחס להודעות שנשלחו אליו 45 ימים לפני הגשת הבקשה.
4
5 המשיבים 2-3, הם התובעים הייצוגיים, הודיעו שהם מסכימים לבקשת המבקש לצאת מהקבוצה, הן
6 ככלל והן לאור הנסיבות המיוחדות המתוארות בבקשת המבקש.
7
8 המשיבה 1 התנגדה לבקשה. לטענתה לא שלחה למבקש 110 הודעות, והמבקש צירף לבקשה 3 הודעות
9 בלבד. הודעה אחת נשלחה לפני 6 שנים וחצי, ביום 27.2.13, הודעה שנייה ב-29.2.16, וההודעה
10 המאוחרת שצורפה לבקשה היא מיום 16.10.17.
11
12 לטענת המשיבה, לא היתה כל מניעה למבקש להגיש בקשה ליציאה מהקבוצה במועד הקבוע בחוק.
13 מכשיר התובענה הייצוגית מאפשר לסיים את הסכסוך בהליך אחד המחייב את כל חברי הקבוצה שלא
14 הודיעו על רצונם לפרוש ממנה. החוק מאפשר הארכת מועד מטעם מיוחד, אך המבקש לא ציין שום
15 טעם מיוחד. אשר להליך הפש"ר, לא הוסבר על ידי המבקש מדוע היה נדרש אישור בית המשפט
16 ליציאה מהקבוצה, ומדוע לא ביקש את אישור בית המשפט. על כן ביקשה לדחות את הבקשה.
17
18 המבקש הגיש תשובה לתשובת המשיבה ובה טען שצירף לבקשה צילומי מסך של רשימת 110
19 פרסומות שנשלחו אליו, ואם סבור בית המשפט שיש לעיין בכל הפרסומות או חלקן הוא יעביר לבית
20 המשפט כל פרסומות שתידרש. לדבריו, הלכה ידועה היא כי מרגע שניתן צו כינוס לנכסי חייב, אין הוא
21 רשאי לפעול עצמאית להגשת הליכים משפטיים אלא לפי אישור בית המשפט בפשיטת הרגל. לדבריו,
22 הטיעון שהיה עליו לנסות להגיש את הבקשה מעמיד את בית המשפט כשדה ניסויים חדש וכל החלטות
23 בתי המשפט בהלכות שנקבעו בכל מיני ערכאות חלפו מהעולם. לדבריו, שילוב שלושת הגורמים, שהם
24 התנהגות המשיבה כלפיו, הליך הפש"ר ואובדן בן משפחה קרוב, הם טעם מיוחד שהוא חריג בחריגים.
25
26 המבקש אמר בבקשתו אמירה כללית כאילו לא ידע על התביעה הייצוגית עד 15.5.18, יותר משנה
27 לאחר הפירסום. כאמור, אישור התביעה הייצוגית פורסם כדין, בכמה עיתונים יומיים.
28
29 כאמור, לצורך יציאה מהקבוצה אין צורך להגיש בקשה ואין צורך לנקוט הליכים משפטיים כלשהם.
30 די בהודעה לבית המשפט המוגשת במועד. על כן, ספק רב אם היה צורך באישור בית המשפט לפשיטת
31 רגל ליציאה מהקבוצה. זה אינו מימוש של זכות התביעה, הכפוף לאישור בית המשפט. מכל מקום, גם
32 אם היה צורך באישור בית המשפט לפשיטת רגל להגשת הודעת יציאה מהקבוצה, היה על המבקש



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 14022-08-16 גלסברג ואח' נ' מידע כנסים בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 לפנות לבית המשפט ולבקש אישורו. בניגוד לטענת המבקש, הסיכוי לקבלת האישור היה גבוה מאוד,
2 משום שהגשת הודעה זו אינה גורמת שום סיכון של חיוב בתשלום כלשהו. על כן, קיומו של הליך
3 הפש"ר, שממנו שוחרר המבקש לפני חודשים רבים, אינו טעם מיוחד, ובוודאי שאינו מצדיק את
4 החודשים הרבים שחלפו מאז הסתיים הליך הפש"ר. אציין, שלמרות היותו של המבקש בפשיטת רגל
5 לא נמנע ממשלוח דרישה לפיצוי על ידי המשיבה בשנת 2016, ללא אישור בית המשפט.

6
7 אני דוחה את הטענה שהתנהגות המשיבה כלפי המבקש היא טעם מיוחד המצדיק הארכת מועד. אשר
8 לעצם משלוח ההודעות למבקש, הן המכניסות אותו לתוך הקבוצה. אילו המשיבה לא היתה שולחת
9 לו הודעות, הוא לא היה חלק מהקבוצה. אשר לטיפול המשיבה בדרישותיו של המבקש, אילו התנהגה
10 המשיבה באופן המטעה את המבקש לחשוב שהיא מתכוונת לפצות אותו על משלוח הודעות שלא כדין
11 מעבר לתביעה הייצוגית, היה מקום להתחשב בהתנהגות המשיבה כטעם מיוחד להארכת מועד
12 ליציאה מהקבוצה. המשיבה, אף לפי טענת המבקש, לא יצרה שום רושם כאילו היא מתכוונת לפצות
13 את המבקש, ועל כן ידע כבר בשנת 2016 שעליו לפעול כלפי המשיבה אם רצונו בפיצוי. מכל מקום, אין
14 בסיס לטענה שהתנהגות המשיבה כלפיו ומשלוח הודעות הם טעם מיוחד להארכת מועד.

15
16 המבקש טען שחוויה מטלטלת של אובדן בן משפחה קרוב עקב מחלה קשה בשנתיים האחרונות, היא
17 טעם מיוחד המצדיק הארכת מועד. המבקש לא אמר מה הקירבה של אותו בן משפחה, ולא הוכיח
18 אובדן של בן משפחה במסמך כלשהו, מלבד אמירה כללית וסתמית בבקשתו, ותצהיר סתמי, שלפיו
19 האמור בבקשה הוא "למיטב ידיעתי האישית". לא "מידיעתי האישית" אלא למיטב ידיעתו האישית.
20 אובדן הוא תמיד קשה, ואובדן בן משפחה קרוב קשה אף יותר, אך לא ניתן להסתמך על אמירות
21 כלליות בעניין זה, במיוחד כאשר לפי דברי המבקש, במהלך אותן שנתיים, טיפל בענייניו כלפי
22 המשיבה, הן במכתב דרישה ביום 23.7.16, והן במכתב דרישה מיום 1.5.18.

23
24 מכל הנימוקים האמורים, אני דוחה את הבקשה של המבקש להארכת מועד להגשת הודעה על יציאה
25 מהקבוצה. המבקש ישלם למשיבה 1 הוצאות הבקשה בסך 1,755 ₪.

26
27
28 ניתנה היום, כ"ז אב תשע"ח, 08 אוגוסט 2018, בהעדר הצדדים.
29



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 14022-08-16 גלסברג ואח' נ' מידע כנסים בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

מנחם הניאל, שופט

1
2

