



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 16-10-18926 גלוחוב נ' "את" לבני נשים

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת אושרית הובר היימן

תובעת טטיאנה גלוחוב

נגד

נתבעת "את" לבני נשים

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22

לפני תביעה לפי סעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב – 1982 (להלן – "החוק").

בפסק דין שניתן על ידי ביום 06.03.17, קבעתי כי עלה בידי התובעת להוכיח שהנתבעת שלחה אליה 26 הודעות פרסומת, וכי מנגד לא עלה בידי התובעת להוכיח שההודות נשלחו לאחר שהתקבלה הסכמת התובעת, מראש ובכתב, בהתאם להוראות סעיף 30 א' (ב) לחוק. לאור מסקנתי האמורה, קבעתי כי הדיוור הפרסומי נשלח אל התובעת, בניגוד להוראות החוק, ולאחר שבחנתי את השיקולים לקביעת שיעור הפיצוי, קבעתי כי הנתבעת תשלם לתובעת פיצוי כולל בסך של 10,400 ₪. כמו כן, חייבתי את הנתבעת לשלם לתובעת הוצאות בסך של 600 ₪.

הנתבעת הגישה בקשת רשות ערעור על פסק הדין, אשר התקבלה וערעורה התברר לפני כבי בית המשפט המחוזי מרכז-לוד. בדיון שהתקיים ביום 18.06.17, טענה התובעת כי עלה בידיה לאתר מסמך החתום ע"י התובעת ואשר במסגרתו ניתנה הסכמתה לקבלת דיוור פרסומי. התובעת הכחישה את חתימתה על המסמך והתנגדה להגשת הראיה החדשה. בהחלטת כבי' השופטת פלאוט מאותו היום, התקבלה בקשת הנתבעת להגשת הראיה החדשה, פסק הדין מיום 06.03.17 בוטל והדיון הוחזרה אל בית משפט זה, על מנת שיבחן האם התובעת היא זו אשר חתומה על ההסכמה לקבלת דברי פרסומת, אם לאו.

בהמשך להחלטה זו, התקיים דיון נוסף לפניי, במעמד הצדדים ובהסכמת הצדדים ניתנה החלטה על מינוי מומחה מכריע לבחינת כתב היד על גבי המסמך שהוצג ע"י הנתבעת והשוואתו לכתב ידה של התובעת.





בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 16-10-18926 גלוחוב נ' "את" לבני נשים

תיק חיצוני:

1 בהמשך להסכמה זו, מונה על ידי מומחה להשוואת כתב יד, וחוות דעתו הוגשה לתיק בית המשפט.
2
3 עפ"י חוות הדעת, בוצעה השוואה של כתב היד על גבי שני שוברים שהוצגו ע"י הנתבעת לבין מסמכים
4 שונים ואחרים, מתקופות שונות, עליהם חתומה התובעת, ולפי ממצאי המומחה, קיימת שונות ברוב
5 תכונות הכתב בהשוואה בין כתבי היד, ועל כן מסקנתו היא כי "קרוב לוודאי שכתב המחלוקת וחתימת
6 המחלוקת לא נכתבו ע"י כותבת הדוגמאות" וכן הוסיף "בהינתן שהחתימות המוכחות אמיתיות,
7 גם אז לא היתה משתנה המסקנה דלעיל לאור שונותן מהדוגמאות ומחתימת המחלוקת".
8 עפ"י דף מדרג המסקנות שצורף לחוות הדעת, רף של "קרוב לוודאי שישנה שונות", ניתן כאשר ישנה
9 שונות ברוב תכונות הכתב בעת ההשוואה.

10
11 כאמור, הצדדים הסכימו, כי חוות דעתו של המומחה תכריע בשאלה המקצועית.
12 הנתבעת, טענה בתגובה לחוות הדעת, כי רף של "קרוב לוודאי" אינו מספק לצורך ההוכחה הנדרשת,
13 אולם לדידי די באמור בכדי להגיע לכלל מסקנה שבמאזן ההסתברויות (בשיעור הוכחה של 51%),
14 החתימה על גבי המסמך שהוצג ע"י הנתבעת אינה חתימתה של התובעת.

15
16 מאחר וכך הם פני הדברים, הרי שקביעותיי בפסק הדין מיום 06.03.17, נותרו בעינן.

17
18 יצוין, כי במסגרת התייחסותה של הנתבעת לחוות הדעת, טענה הנתבעת בהרחבה טענות נוספות
19 לשאלת זכאותה של התובעת לפיצוי עפ"י חוק התקשורת, אך לעניין זה מקובלת עלי טענת התובעת,
20 כי אין מקום להרחיב את היריעה ולדון בטענות אלו בשלב זה של ההליך. החלטת בית המשפט המחוזי
21 לביטול פסק הדין, נבעה אך ורק מהצגת הראיה החדשה והחלטת בית המשפט לאפשר בחינתה לגופה,
22 והשבת ההליך לבית משפט זה נועדה, עפ"י החלטת בית המשפט המחוזי, אך ורק לצורך הכרעה
23 בשאלה – " האם המשיבה היא זו החתומה על ההסכמה למשלוח דבר הפרסומת, נוכח הכחשת
24 המשיבה את החתימה על גב המסמך". בית משפט זה נתן דעתו לטענות הנתבעת כבר בשלב הראשון
25 של ההליך ואלו שהועלו, נדונו ונדחו, שאין מקום לדון בהן בשנית, שהרי בית משפט זה אינו ערכאת
26 ערעור על החלטותיו שלו. אלו שלא הועלו קודם- וודאי שאין מקום לדון בהן כעת, למעט כאמור
27 הטענה בדבר חתימת התובעת על מסמך ההסכמה, טענה שלא הוכחה, לאור חוות דעת המומחה.

28
29 נוכח כל המפורט לעיל, אני קובעת כי יש להשיב על כנו את פסק הדין שניתן על ידי ביום 06.03.17,
30 לרבות פסיקת ההוצאות במסגרתו, וכך אני מורה.



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 16-10-18926 גלוחוב נ' "את" לבני נשים

תיק חיצוני:

1 באשר לדרישת התובעת לחיוב הנתבעת בהוצאותיה בגין הליך הערעור והדיון הנוסף לפני בית משפט
2 זה-

3
4 יוזכר, כי בהליך הערעור קבע בית המשפט המחוזי בהחלטתו שאינו עושה צו להוצאות בהליך שלפניו.
5 לפיכך, אין כל מקום שבין משפט זה ישוב וידון בהוצאות התובעת במסגרת הליך הערעור, כערכאת
6 ערעור על החלטה זו.

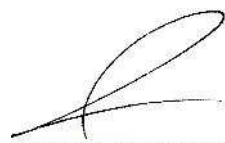
7
8 לפיכך, בקביעת ההוצאות מצאתי להתחשב במחצית שכר המומחה בו נשאה התובעת (2,632 ₪) וכן
9 בכך שנדרשה להתייצב לדיון נוסף לפניי ולהגיש התייחסותה בכתב בעקבות הגשת חוות הדעת.

סוף דבר:

11
12 אני קובעת, כי קביעותיי בפסק הדין מיום 06.03.17, תשובנה לתוקפן. הסכומים ישולמו בצירוף
13 הפרשי הצמדה וריבית ממועד מתן פסק הדין הראשון (06.03.17) ועד מועד התשלום המלא בפועל.

14
15 אני מחייבת את הנתבעת בהוצאות התובעת בסך של 3,600 ₪, זאת בצירוף הפרשי הצמדה וריבית
16 מהיום ועד מועד התשלום המלא בפועל, ובנוסף לסכום ההוצאות שנקבע בפסק הדין הראשון.

17
18
19 **זכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 15 ימים.**
20 **ניתן היום, כ' אב תשע"ח, 01 אוגוסט 2018, בהעדר הצדדים.**

21


22 אושרית הובר היימן, שופטת

