



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

22 אוגוסט 2018

ת"ק 50247-03-18 פסק דין ב' בודי שופ נייס'שר קוסמטיקס (1993) בע"מ בני ברק

1

בפני כב' הרשם הבכיר איתי רגב

ולדימיר פסקושו תובע

נגד

נתבעת בודי שופ נייס'שר קוסמטיקס (1993) בע"מ בני ברק

2

### פסק דין

3

4

1. לפני תביעה על סך 22,000 ₪.

5

6

2. בכתב התביעה נטען כי החל מאוקטובר 2017 שלחה הנתבעת לתובע, ללא הסכמתו, דברי פרסומת. הנתבעת נדרשת לשלם לתובע פיצויים בהתאם להוראות חוק התקשורת.

7

8

3. הנתבעת טוענת, מנגד, כי ההודעות נשלחו לבעל הטלפון שמסר את פרטיו בעת רכישת מוצר ממנה.

9

10

11

4. בדיון חזרו הצדדים על טענותיהם.

12

5. התובע הבהיר כי חשבון הטלפון, אליו נשלחו ההודעות ואשר מצוי בשימוש של בנו, הוא על שמו (של התובע). התובע הוסיף כי נמנע מלחיצה על כפתור "הסר" מחשש לסיכונים העלולים להתלוות לחיצה על קישורים לא מוכרים.

13

14

6. נציג הנתבעת ציין שבבדיקה מצאו שהטלפון אליו נשלחו ההודעות רשום על שם צד ג' (ולא על שם התובע או בנו), ציין כי הנתבעת רושמת לרשימת תפוצה את לקוחותיה בזמן הקניה אך אישר כי התובע ובנו לא היו בחנות. נציג הנתבעת הדגיש כי התובע לא ביקש להסיר עצמו מרשימת התפוצה, למרות הזדמנויות רבות שהיו לו לעשות כן.

15

16

7. התובע השיב כי הטלפון נרכש כחדש מחברת התקשורת וכי פרטיו של צד ג' שנזכרו על ידי נציג הנתבעת לא מוכרים לו.

17

18

19

8. הפסיקה בנושא חוק התקשורת רבה ורחבה ואין מקום לשוב ולדון בסוגיות המועלות בקשר אליה, כאשר במחלוקת בין הצדדים שלפני אין משום חידוש משפטי.

20

21

9. כפי שהובהר לא אחת, המחוקק קבע כי ניתן לשלוח דבר פרסומת לנמען רק אם זה נתן הסכמתו המפורשת לדבר (מודל opt in) וכי מקום בו מסר הנמען למפרסם את פרטיו במהלך רכישת שירות או מוצר לא נדרש אישור בכתב ומלכתחילה למשלוח דברי פרסומת. הנטל להוכיח קבלת הסכמת הנמען מוטל על כתפי המפרסם ובמקרה דנן כשלה הנתבעת בהרמת נטל זה.

22

23

24

25

26

27

28





## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

22 אוגוסט 2018

ת"ק 50247-03-18 פסק דין ב' בודי שופ נייס'שר קוסמטיקס (1993) בע"מ בני ברק

10. נציג הנתבעת אישר כי התובע (ובנו) לא היו לקוחות של הנתבעת, התברר כי מספר הטלפון  
נרשם אצל הנתבעת על שם אחר ולא מן הנמנע כי מדובר בטעות ברישום שנערך על ידי  
הנתבעת.
11. מכאן, כי בשאלת ההסכמה וההעדרה הוכיח התובע תביעתו.
12. באשר לשיקולים בקביעת שיעור הפיצוי נקבע כי על בית המשפט לשקול את נסיבות הפרת  
הוראות החוק (מספר ההודעות, תוכן הפרסום, הרווח שהתקבל, התנהגות הנתבע וכיו"ב)  
ובנוסף את שיקולי יעילות הגשת התביעה.
13. עוד נקבע (למשל – ת"ק 16-04-26210, ס' 73 לפסק הדין) כי הנמען לא מחויב בהקטנת נזקיו  
בדרך של שליחת הודעה המבקשת להסירו מרשימת התפוצה אך שאין לשלול שיקול זה בעת  
קביעת גובה הפיצוי.
14. באיזון השיקולים השונים, ובשים לב לכך שנקבע כי "על בית המשפט להיעצר בסכום שיישקף  
הרתעה יעילה בנסיבות העניין, ולא מעבר לכך" (רע"א 14/1954; ת"ק 16-04-26210, ס' 84  
לפסק הדין), מצאתי לחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך 4,000 ₪. הסכום ישולם בתוך 30  
יום מהמצאת פסק הדין לידי הנתבעת, שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת  
התביעה ועד לתשלום המלא בפועל.
- המבקש לערער על פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 15 ימים.
- ניתן היום, י"א אלול תשע"ח, 22 אוגוסט 2018, בהעדר הצדדים.

איתי רגב, רשם בכיר

