



בית משפט השלום בראשון לציון בפני כב' השופט רפי ארניה

ת"צ 18-04-2682 חאיק נ' קלוד נחמיאס חברה לבניין בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

ליאור חאיק, עו"ד
ע"י ב"כ עו"ד אליעזר שוורץ

המבקשת:

נגד

קלוד נחמיאס חברה לבניין בע"מ

המשיבה:

החלטה

1. לפניי בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 לאשר למבקש ולבא כוחו להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, לאשר את הגמול ושכר הטרחה המבוקשים ולהורות על דחיית תביעתו האישית של המבקש נגד המשיבה ללא צו להוצאות.
2. הבקשה המוסכמת נתמכה בתצהירי המבקש ובא כוחו בהם אושר כי פורטו בה כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסתלקות וכי לא קיבלו מהמשיבה כל טובת הנאה מעבר למפורט בבקשת ההסתלקות.
3. בבקשה לאישור התובענה כייצוגית נטען כי המשיבה שהיא חברה קבלנית הבונה ומשווקת פרויקטים בכל רחבי ישראל, פעלה בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 וחוקים נוספים בשליחת דברי פרסומת לנמענים, אי ציון העובדה שמדובר בדבר פרסומת בראש ההודעה, ובאי ציון פרטים שיש לפרסם לרבות שמה של המשיבה, כתובתה ודרכי יצירת הקשר עימה. בתביעה פורט פירסום אחד ששלחה המשיבה למבקש. הנזק הבלתי ממוני הוערך עבור כל חבר בקבוצה בת 15,000 אנשים, בסך של 100 ₪, לכל חבר. סכום התובענה הכולל עבור כל חברי הקבוצה עמד על סך של 1,500,000 ₪.
4. במסגרת בקשת ההסתלקות שהוגשה עוד בטרם הגישה המשיבה כתב תשובה מטעמה, הודיעו הצדדים כי ניהלו ביניהם שיחות אשר בסופן הוסכם על מתווה לפיו המבקש יסתלק מבקשת האישור, תביעתו האישית תידחה, המשיבה תוודא כי תשלח הודעות בהתאם לחוק, כי תערך



בית משפט השלום בראשון לציון בפני כב' השופט רפי ארניה

ת"צ 18-04-2682 חאיק נ' קלוד נחמיאס חברה לבניין בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 ריענון פנימי והדרכה לעובדיה על מנת להקפיד על הוראות החוק, וכן תשלם למבקש גמול
- 2 בסך של 6,500 ₪ וכן שכר טרחה בסך של 11,000 ₪ בתוספת מע"מ.
- 3 חשוב לציין בהקשר זה כי המבקש הינו עו"ד המיוצג ע"י עו"ד ממשרדו.
- 4 .5. הבקשה הועברה לעיון היועץ המשפטי לממשלה והלה לא מצא לנכון להתנגד לה, זאת מבלי
- 5 להביע עמדה לגופה של הבקשה.
- 6 .6. לאחר שעיינתי בבקשה לאישור התובענה כייצוגית ובבקשה המוסכמת להסתלקות החלטתי
- 7 לאשר את ההסתלקות.
- 8 .7. מבקשת ההסתלקות עולה כי למשיבה לא היו טענות של ממש כנגד האמור בתובענה פרט לכך
- 9 שלטענתה המדובר היה בכשל נקודתי.
- 10 נוכח האמור, שוכנעתי מתיאור טענות המבקש כפי שפורטו בבקשת האישור ובתביעתו
- 11 האישית כי אין המדובר בתביעת סרק וכי למבקש קיימת עילת תביעה לכאורית מכוח סעיף
- 12 30 א לחוק התקשורת והחוקים הנוספים שפורטו בתובענה.
- 13 .8. בנסיבות אלה של תיקון ההפרות כאמור לעיל ומאחר שבקשת ההסתלקות ממילא אינה
- 14 מהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה האחרים כך שאין בה כדי למנוע מחבר אחר
- 15 בקבוצה להגיש בעתיד תובענה באותו עניין, איני רואה צורך במינוי תובע מייצג אחר או בא
- 16 כוח אחר לקבוצה. מאותם טעמים, איני רואה אף צורך בפרסום נוסף מעבר לפרסום בפנקס
- 17 התובענות הייצוגיות ובמאגרים משפטיים כמקובל.
- 18 .9. כאמור, בעקבות הבקשה לאישור התובענה כייצוגית הסכימה המשיבה לרענן את נהליה
- 19 לצורך יישום מלא של הוראות חוק התקשורת ולתקן את דרכיה. מכאן שהגשת התובענה
- 20 הייצוגית והבקשה לאישורה הצמיחה תועלת עתידית לחברי הקבוצה אשר יחדלו לקבל דברי
- 21 פרסום נוספים בניגוד לרצונם ותהליך ההסרה מרשימת התפוצה עבור מי שאינו מעוניין
- 22 בקבלתם יהיה קל יותר. בנוסף יש בהגשת התובענה כדי להעביר מסר חשוב לבעלי עסקים
- 23 אחרים דוגמת המשיבה להקפיד ולקיים את הוראות החוק כך שהציבור בכללותו יהנה מכך.



בית משפט השלום בראשון לציון בפני כב' השופט רפי ארניה

ת"צ 18-04-2682 חאיק נ' קלוד נחמיאס חברה לבניין בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

10. אשר לגמול ושכר הטרחה המבוקשים – הרי שאף שהם סבירים בנסיבות העניין, הרי שאני מוצא לנכון להתערב בהם. אין הדעת נוחה מכך כי המבקש, שהינו עו"ד, מיוצג על ידי עו"ד ממשרדו. הכלל הפסיקתי הוא כי נדרשת הפרדה בין התובע הייצוגי לבין המיצג (ור' ביתר פירוט: ת.א. 2519/06 אייל גולדנברג, עו"ד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת (15.5.2014)).
- במקרה זה בו המבקש ועורך דינו שותפים לאותו משרד, יש להניח כי הגמול ושכר"ט חד הם, ואין "לפצות" את המבקש פעמיים. לכן אני מאשר את הגבוה מבין שני הרכיבים – היינו, איני מאשר את הגמול אלא את שכר הטרחה בלבד.
11. סוף דבר, אני מאשר למבקש להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית ולקבל מהמשיבה את שכר הטרחה בסך של 11,000 ₪ + מע"מ כמפורט לעיל. בנוסף אני מורה על דחיית תביעתו האישית של המבקש נגד המשיבה ללא צו להוצאות.
- בנוסף, לצרכי וידוא אכיפת התחייבות המשיבה, אני קובע כי שכר הטרחה ישולם רק לאחר שהמשיבה תמציא תצהיר מאת המנכ"ל שלה ובה יפורטו הפעולות שעשתה למניעת הישנות מעשים מעין אלה המפורטים כאן בעתיד.
12. התיק נקבע לתזכורת פנימית ליום 1.11.2018 לצורך קבלת תצהיר מנכ"ל המשיבה כאמור. המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים ולמנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענות הייצוגיות.
- ניתנה היום, כ"ו אלול תשע"ח, 06 ספטמבר 2018, בהעדר הצדדים.

רפי ארניה, שופט

