



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 12572-08-16 שגיב ואח' נ' סורטיס בע"מ ואח'

בפני כב' השופט גד ארנברג, סגן הנשיא

	תובעים
1. קריב שגיב	
2. יניב עוז	
3. דניאל שאול אמוץ	
4. ניר ניסים אחיון	
5. בן יהושע טורים	
6. אריאל אסקוכידו	
7. נטע דביר	
8. עמית זיו גלברד	
9. אלון אושר	
10. נעם עדני	
11. יצחק רזון	
12. חן לוי	
13. יוסי עדני	
14. אפק דניאל	
15. יותם יוסף אורן	
16. דניאל אפרתי	
17. נועם יושע	

נ ג ד

	נתבעים
1. סורטיס בע"מ	
2. אלי ארגמן	



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 12572-08-16 שגיב ואח' נ' סורטיס בע"מ ואח'

### פסק דין בענין הנתבע 2

1  
2 תביעה בגין הודעת "ספאס" שנשלחו לתובעות בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק  
3 התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ד – 2981 (להלן: "חוק הספאס").  
4  
5 התובעות טוענים כי כל אחד מהם קיבל הודעות SMS (מסרונים) מהנתבעת 1, שהנתבע  
6 2 הוא מנהלה, ובהם הם נקראו ליצור קשר עם הנתבעת לשם רכישת עסקאות או  
7 רכישת מוצרים או השתתפות במשחקים או מבצעים אותם הנתבעת מקדמת, וזאת  
8 מבלי שנתנו הסכמה מפורשת לכך, וזאת בניגוד לסעיף 30א לחוק הספאס. התובעים  
9 מוסיפים וטוענים ששמה של התובעת לא הופיע במסרונים ואף זאת בניגוד להוראות  
10 סעיף 30א הנ"ל. כאמור הנתבע 2 הוא מנהל הנתבעת ולפי הוראות הדין ניתן לתבוע גם  
11 אותו ללא צורך בהרמת מסך. על פי הוראות הדין הפיצוי לכל הודעה הוא 1,000 ₪  
12 לפיכך נתבע הסכום של 52,000 ₪ שמהווה חיבור של כל הודעות הספאס שקיבלו  
13 התובעים (52 הודעות) החל מהודעה אחת לתובע ועד ל- 9 הודעות (כל תובע בין 1,000  
14 ₪ ל- 9,000 ₪).  
15  
16 הנתבעת טוענת כי כל אחד מהנתבעים נתן הסכמה מפורשת לקבלת דיוור ישיר  
17 מהנתבעת 1 בכל הקשור לבית עסק שנקרא לינקולן שהוא עסק למשחקי בליארד וממכר  
18 משקאות. התובעים כולם הצטרפו למועדון החברים של העסק ונתנו הסכמה מפורשת  
19 לקבל דיוור ישיר. הנתבעת טוענת עוד שהמסרונים אינם מהווים "דבר פרסומת".  
20 לטענת הנתבעת בזמן שכל אחד מהתובעים חתם על טופס הצטרפות למועדון הוא נשאל  
21 אם הוא מסכים לקבל דיוור ישיר מבית העסק ורק לאחר שסימנו X במקום המיועד  
22 לכך והביעו את הסכמתם לקבל דיוור ישיר, החלו להישלח אליהם מסרונים. התובעים  
23 מסרו כל אחד את פרטיו האישיים כולל מספרי זהות, כתובת, יום ההולדת ועוד. כל  
24 אחד מהתובעים זכה אף במשחק חינם עת הצטרף למועדון החברים לפיכך מדובר לא  
25 רק בהצטרפות וולנטרית ובהסכמה לקבל מסרונים אלא גם בתמורה שקיבל כל אחד



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 12572-08-16 שגיב ואח' נ' סורטיס בע"מ ואח'

1 מהנתבעים. עוד טוענת הנתבעת כי כל מצטרף למועדון רשאי בכל עת להודיע על הפסקת  
2 חברותו אך התובעים לא עשו כן. בנוסף טוענים הנתבעים כי לא היה מקום לתבוע את  
3 הנתבע 2 באופן אישי מהסיבות המנויות בסעיף 5 לכתב ההגנה.

4  
5 התובעים, בכתב תשובה שהגישו, כפרו בטענה שחתמו על טופס כלשהו שבו הסכמה  
6 לקבל דיוור ישיר, מסמכים כאלה לא צורפו לכתב ההגנה.

7  
8 נגד הנתבעת 1 ניתן פס"ד בהעדר הגנה ופס"ד זה עוסק בנתבע 2 בלבד.

9  
10 בישיבה מקדמית שהתנהלה ביום 7.3.18 הסכימו הצדדים שיוגשו סיכומים, ללא  
11 חקירת מי מהצדדים תוך הסכמה על העובדות הבאות:

12  
13 "1. כל התובעים נרשמו למועדון החברים של נתבעת 1.

14  
15 2. כל התובעים סימנו באופן פוזיטיבי שהם מוכנים ומסכימים לקבל הודעות SMS  
16 כפי שנראה בסרטון שצירף הנתבע.

17  
18 3. אף אחד מהתובעים לא ביקש שיסירו אותו מרשימת התפוצה.

19  
20 4. אף אחד מהתובעים לא ביקש לבטל את חברותו במועדון החברים.

21  
22 5. הנתבע רשום כמנהל יחיד ברישומי רשם החברות. תפקידו בחברה הוא אחראי רכש  
23 והוא לא עסק בתחום המדיה, הדיגיטל, מועדון החברים ויחסי ציבור.

24  
25 6. העובדה שהצדדים לא חוקרים לא מהווה הסכמה לאמור בתצהירים, למעט  
26 ההסכמות האמורות לעיל.

27  
28 לאור ההסכמות הללו אנחנו מוותרים על חקירות ומבקשים להגיש סיכומים".



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 12572-08-16 שגיב ואח' נ' סורטיס בע"מ ואח'

1 הסכמה זו קיבלה תוקף של החלטה והוגשו סיכומים ועתה הזמן למתן פסק דין.  
2  
3 לאחר עיון בטענות הצדדים באתי למסקנה כי יש לקבל את התביעה ואולם סכום  
4 הפיצוי אמור להיות נמוך משמעותית מהסכום המקסימלי הקבוע בחוק ואלה נימוקי:  
5  
6 לטעמי די בהסכמת הצדדים לפיה "כל התובעים סימנו באופן פוזיטיבי שהם מוכנים  
7 ומסכימים לקבל הודעות SMS כפי שנראה בסרטון שצירף הנתבע". כדי להפחית  
8 משמעותית את סכום הפיצוי המקסימלי הקבוע בחוק.  
9  
10 היינו, אין ספק וכך מוסכם על הצדדים, שכל אחד מהנתבעים הסכים במפורש לקבל  
11 הודעות SMS. די בהסכמה זו כדי לעמוד בתנאי שמציב חוק הספאם למשלוח הודעות.  
12 על פי הוראות חוק הספאם לא תהיה זו הפרה של הוראות החוק אם נשלחו מסרונים  
13 למי שהביע את הסכמתו המפורשת לקבל מסרונים כאלה. לא סביר שמחד אדם יחתום  
14 בפירוש על כך שהוא יקבל מסרונים ומאידך, עם קבלת מסרון, על פי הסכמתו, יתבע  
15 את שולח המסרון.  
16  
17 התובעים מנסים לטעון כי אין מדובר בהסכמה מפורשת וזאת משום שאין אופציה  
18 אחרת. האופציה היחידה להצטרף כחבר במועדון הלקוחות של הנתבעת הוא במתן  
19 הסכמה לקבל מסרונים. אין בידי מקבל טענה זו. אף אחד לא חייב או ניסה לחייב את  
20 התובעים או מי מהם להצטרף כחברים במועדון הלקוחות של הנתבעת. ההצטרפות היא  
21 וולנטרית ומוסכמת על כל תנאיה על ידי כל אחד מהנתבעים. תובע שלא רצה לקבל  
22 מסרונים מהנתבעת יכול היה לסרב להצטרף כחבר במועדון וממילא הוא לא היה מקבל  
23 מסרון כלשהו. ההצטרפות היא ברצונו של כל אחד מהתובעים כאשר הוא יודע ומסמן  
24 במפורש שהרצון שלו להצטרף כחבר מועדון מביא איתו גם הסכמה שלו לקבל  
25 מסרונים. יש איפוא לראות גם בהסכמה לקבל מסרונים, אף שהיא מתחייבת  
26 מהצטרפות למועדון, כהסכמה וולנטרית וחופשית.  
27





## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 12572-08-16 שגיב ואח' נ' סורטיס בע"מ ואח'

1 חרף האמור, הנתבעים לא עמדו בתנאים נוספים שקובע החוק שאינם תנאים  
2 מצטברים אלא כל אחד מהם עומד בנפרד.  
3  
4 המסרוניים שנשלחו היו ללא אפשרות הסרה (מלבד 3 מסרוניים) ושמה המלא של שולחת  
5 המסרון לא הופיע במסרוניים. אמנם בנקודה זו האחרונה יש טעם בטענת הנתבעות  
6 לפיה אילו היה מופיע רק השם של החברה (סורטיס בע"מ) יתכן שהתובעים לא היו  
7 יודעים בכלל במה המדובר ואולם הפתרון לכך הוא לרשום גם את שם העסק  
8 (לינקולן...) וגם את שמה המלא של השולחת. אי עמידה בתנאים אילו מזכה את  
9 התובעים בפיצוי ואולם, כאמור, לאור הסכמתם המפורשת בחתימת ידם של התובעים  
10 לקבל מסרוניים נראה כי הפיצוי אמור להיות מינורי.  
11  
12 סיבה נוספת להקל במידת מה בענין סכום הפיצוי לגבי נתבע 2 היא ההסכמה לפיה  
13 הנתבע 2 לא עסק כלל בתוקף תפקידו בחברה בתחום המדיה, הדיגיטל, מועדון החברים  
14 ויחסי הציבור. בענין זה יש לציין כי מחד, הנתבע 2 הינו מנהל יחיד בחברה וככזה יש  
15 לראות בו כאחראי, לפי הוראות החוק. מאידך, העובדה שהוא לא עסק ספציפית בכל  
16 התחומים הנושקים למשלוח הודעות הספאם לתובעים יש בה כדי להקל. קולא זו  
17 תקיפה במיוחד לאור העובדה שנגד נתבעת 1 ניתן פס"ד על מלוא סכום התביעה.  
18  
19 התוצאה היא איפוא שאמנם יש לחייב את הנתבע 2, כמנהל, בקשר להפרת החובות  
20 החוקיות בקשר למשלוח הודות הספאם לתובעים אך החיוב אינו אמור להיות שווה  
21 לחייב של נתבעת 1 ולטעמי אף נמוך מאוד ממנו.  
22  
23  
24 בהתחשב בכל האמור נראה לי כי נכון יהיה לחייב את הנתבע 2 לשלם לכל תובע, מבלי  
25 להיכנס למספר ההודעות שנשלחו לכל אחד, שכן, התובעים שתבעו אחרי יותר  
26 מהודעה אחת יכולים היו לעשות כן מיד עם קבלת ההודעה הראשונה ולא להמתין  
27 לאיסוף מספר הודעות כדי להגדיל את סכום תביעתם, בסכום של 200 ₪ ובסה"כ יש  
28 לחייב את הנתבע 2 בסכום של 3,400 ₪ ל- 17 תובעים.





## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 12572-08-16 שגיב ואח' נ' סורטיס בע"מ ואח'

1

2

3

בהתחשב בסכום בו חוייב הנתבע 2 מול סכום התביעה אין צו נוסף להוצאות.

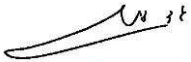
4

5

6

ניתן היום, כ"ה אלול תשע"ח, 05 ספטמבר 2018, בהעדר הצדדים.

7



8

גד ארנברג, סגן נשיא

9

10

11

12

13

14

15

16

17

קלדנית: כרמלה עובדיה

