



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

05 ספטמבר 2018

ת"ק 17-11-46442 ליון נ' חברת דואר ישראל בע"מ

1

בפני כב' הרשם הבכיר איתי רגב

תובע סהר ליון

נגד

נתבעת חברת דואר ישראל בע"מ

2

פסק דין

3

4 1. לפני תביעה על סך 10,000 ₪, שעניינה טענות התובע להפרת הוראות חוק התקשורת.

5

6 2. בכתב התביעה נטען כי בין החודשים אוגוסט ונובמבר 2017 שלחה הנתבעת לתובעת מסרונים

7 לטלפון הנייד – מסרונים המהווים דבר פרסומת ואשר שליחתם מנוגדת להוראות חוק

8 התקשורת. התובע מבהיר כי אף שאין מדובר בפרסומת כהגדרתה בפסיקה (והפנה לפסיקה

9 הרלבנטית) הרי שנקבע כי גם הודעות שמטרתן שימור לקוחות או יידוע אודות שירותים

10 (בתשלום או לא בתשלום) נכללות תחת האיסורים בחוק התקשורת (המכונים "חוק

11 הספאם"). התובע מבקש לחייב את הנתבעת בפיצוי המרבי הקבוע בחוק.

12 3. מנספחי כתב התביעה עולה כי ההודעות הן כדלקמן (על פי סדר הצגתן בנספח א'):

13 א. הודעה מיום 9.8.17 כי דבר דואר (מסתיים בספרות 873) ממתין לאיסוף בבית עסק

14 ברמלה. ההודעה כוללת קישורים לזימון שירותי שליח עד הבית ולקביעת תור

15 לקבלת דבר הדואר.

16 ב. הודעה מיום 11.8.17 בקשר לאותו דבר דואר – תזכורת.

17 ג. הודעה מתאריך לא מצוין, בקשר לאותו דבר דואר – תזכורת.

18 ד. הודעה מיום 12.9.17, בקשר לאותו דבר דואר – תזכורת.

19 ה. הודעה מתאריך לא מצוין, בנוסח מקביל להודעה מס' 1 שלעיל.

20 ו. הודעה מיום 15.10.17, בקשר לאותו דבר דואר – תזכורת, ונוסח מקביל להודעה מס'

21 1 שלעיל.

22 ז. הודעה מיום 21.8.17, בקשר לאותו דבר דואר – תזכורת.

23 ח. הודעה מיום 11.9.17, בקשר לאותו דבר דואר, בנוסח מקביל להודעה מס' 1 שלעיל.

24 ט. הודעה מיום 24.9.17, בקשר לאותו דבר דואר – תזכורת.

25 י. הודעה מיום 17.10.17, בקשר לאותו דבר דואר – תזכורת.

26



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

05 ספטמבר 2018

ת"ק 17-11-46442 ליון נ' חברת דואר ישראל בע"מ

- 1 .4. התובע מציין עוד בכתב התביעה כי פנה לנתבעת, באמצעי התקשורת שונים, ציין כי לדעתו
2 אין מדובר בדבר דואר המיועד אליו (שכן דבר הדואר נשלח לאיסוף מבית עסק ברמלה, והוא
3 לא מתגורר או עובד באיזור זה) – אך לא נענה לגופו של עניין.
4
- 5 .5. בכתב ההגנה נטען כי מסרוניים נשלחים ללקוחות הנתבעת לשם הודעה על דברי דואר
6 שהתקבלו וכי אין מדובר בדבר פרסומת, גם אם נכלל במסרוניים מסר פרסומי.
7
- 8 .6. בדיון חזרו הצדדים על הנטען בכתבי הטענות.
9 .7. התובע הדגיש כי המשיך לקבל מסרוניים גם לאחר הגשת התביעה, וציין כי פנה גם לבית העסק
10 (אליו הופנה לקבלת דבר הדואר) משם נמסר לו כי אין ברשותם דבר דואר כזה.
11 .8. נטען עוד כי לבית העסק באמצעותו מתבצעת החלוקה אינטרס כלכלי בהליך, שכן הפניית
12 הלקוחות לבתי עסק אלו (ולא לסניפי דואר) מהווה, למעשה, תמורה לבית העסק על שירות
13 חלוקת הדואר באמצעות תנועת קונים פוטנציאלים.
14
- 15 .9. בתום הדיון, ונוכח הטענות שלעיל, ניתנה לצדדים הזדמנות להשלים טיעוניהם ולעדכן את
16 בית המשפט באשר לפניה שנטען כי בוצעה לשירות פניות הלקוחות של הנתבעת. העדכונים
17 שהוגשו לתיק לא שינו את הנתונים שלפני בית המשפט.
18
19
- 20 .10. מן המקובץ עולה, כאמור, כי כל ההודעות נשלחו בקשר לאותו דבר דואר שנטען כי הוא מיועד
21 לתובע (אף שלא ניתן לאשר זאת) ומנגד נטען, על ידי התובע, כי הוא אינו הנמען הנכון. כך או
22 כך, ההודעות כולן מתייחסות להזמנה לאיסוף דבר הדואר ולתזכורות בעניין זה, והן כוללות
23 גם התייחסות לאפשרות לרכוש שירותי שליחות.
24
- 25 .11. בר"ק 16-09-56184 קופת חולים לאומית שירותי בריאות נ' בן עטר (מחוזי (ת"א)), כב' הש'
26 א' כהן; פס"ד מיום 27.10.16) קבע בית המשפט כדלקמן:
27
- 28 "אינני סבורה שקופת חולים, אשר מיידעת את לקוחותיה
29 בדבר החזרים על ייעוץ רפואי וחיסונים, מיידעת לקוחותיה
30 בדבר סדנת סכרת במחיר משתלם..., מיידעת בדבר שירותים
31 משתלמים לילדים עם בעיות קשב וריכוז, מיידעת בדבר הפקת
32 טופס 17 בקלות בשירותי אונליין, שולחת הודעה בדבר הצורך
33 בחיסון נגד מחלת שפעת וכיוצ"ב, אזי היא שולחת "דבר



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

05 ספטמבר 2018

ת"ק 17-11-46442 לז"א נ' חברת דואר ישראל בע"מ

1 פרסומת" כמשמעותו בסעיף 30 א' (א) לחוק התקשורת (בזק
2 ושידורים), תשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת").

3
4 בסעיף 30 א' (א) לחוק התקשורת, הוגדר "דבר פרסומת":
5 "דבר פרסומת" – מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד
6 רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת
7 וכן מסר המופץ לציבור הרחב שמטרתו בקשת תרומה או
8 תעמולה;
9

10 ...
11 ביהמ"ש העליון נדרש כאמור לסוגיית חוק התקשורת ברע"א
12 1954/14 אילן חזני נ' שמעון הנגדי (4/8/14) [להלן: "עניין
13 חזני"], שם נערך דיון, בין היתר, בנוגע לתכליתו של חוק
14 התקשורת ומטרותיו.

15 בסעיף 2 לפסק הדין בעניין חזני, מפרט כב' השופט פוגלמן 5
16 סוגי בעיות הנגרמות ממשלוח הודעות ספאם – "דואר זבל":

17 1. בעיות הנוגעות לתוכן של הודעות הפרסומת – יכולות
18 להכיל מידע שקרי או פוגעני המגיע לנמען שאינו חפץ
19 בו (פרסום אתרי הימורים, פורנוגרפיה ועוד).

20 2. בעיות הנוגעות לפגיעה בפרטיות הנמען – כתובת
21 הדואר האלקטרוני של הנמען הועברה לשולח ללא
22 הסכמת הנמען ונעשה בה שימוש שלא בהסכמתו.

23 3. בעיות הנוגעות לשימוש בדואר אלקטרוני כאמצעי
24 תקשורת - בשל קלות ההפעלה והעלות הנמוכה.
25 תופעת הספאם פוגעת ביעילות ובתועלת שהעסקים
26 מפיקים ממנו ופוגעת במסחר.

27 4. העברת עלויות הפרסומים מן המפרסם אל הנמען –
28 הנמען צריך לבזבז זמן רב על סינון והפרדה בין
29 הודעות רצויות לאלו שאינן רצויות, ומטיל גם עלויות
30 משמעותיות על ספקי התקשורת.

31 5. פגיעה בצדדים שלישיים שאינם במעגל התקשורת
32 שבין המפרסם לנמען: פגיעה במוניטין של גופים
33 שכתובות הדואר שלהם משמשות מסווה למפרסמים.

34 לא מצאתי כי בהודעות בגינן הוגשה התביעה ע"י המשיב ביחס
35 למבקשת מתקיימות מי"הבעיות" אשר פורטו לעיל. ...





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

05 ספטמבר 2018

ת"ק 17-11-46442 ליון נ' חברת דואר ישראל בע"מ

- 1 גם אם יש אלמנט שיווקי בחלק מההודעות ... והמבקשת
2 מעוניינת לגרום לכך שמבוטחיה יישארו אצלה ולא יעברו
3 לקופות חולים אחרות, אזי אין למנוע ממנה פרסום השירותים
4 הניתנים על ידה. פרסום אשר נשלח לחברי הקופה שמסרו לה
5 כתובת מייל שלהם, גם אם קיים אינטרס כלכלי משני / עקיף,
6 ע"י כך, שהמבוטחים לא יעברו לקופות חולים מתחרות."
7
- 8 12. ור' גם רת"ק (חי') 42578-11-16 יונתן בן-עמי נ' האוניברסיטה הפתוחה - הלישכה המשפטית
9 (כב' הש' ב' טאובר, החלטה מיום 8.1.17) שם נקבע, בין היתר, כי "עיון בהודעות אשר נשלחו
10 על ידי המשיבה, מלמד, כי בניגוד לטענת המבקש, ההודעות שנשלחו על ידי המשיבה, לא
11 נשלחו במטרה לעודד רכישת מוצר או שירות או על מנת לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת,
12 אלא שרובן המכריע של ההודעות נשלחו במטרה ליידע את המבקש כבוגר של המשיבה אודות
13 קיומם של כנסים, אירועים ומפגשים של מועדון יזמות ועסקים."
14
- 15 13. מצאתי כי כוחן של מסקנות בית המשפט במקרים שלעיל יפה גם למקרה דנן. ההודעות
16 שנשלחו לתובע נשלחו לשם יידועו אודות דבר דואר שנשלח אליו ועל מנת לתאם עמו את
17 קבלת דבר הדואר. גם אם נכלל בהודעות מידע אודות שירותים נוספים (ואף אם חלקם
18 בתשלום) שמציעה הנתבעת, לא זו היתה מטרת ההודעות.
- 19 14. שאלת האינטרס הכלכלי של בית העסק אליו הוזמן התובע לשם קבלת דבר הדואר לא הוכחה
20 וממילא אין בעל העסק קשור במישורין למשלוח ההודעות לתובע (וגם אם זכה לרווח כלכלי
21 כתוצאה מתנועת הלקוחות שנשלחו אליו לא נטען ולא הוכח כי לנתבעת חלק ברווח כלכלי
22 זה). שאלה זו, לפיכך, חסרת משמעות באשר לתוצאת ההליך שלפני.
- 23 15. שונה היתה המסקנה, ככל הנראה, לו כל שנכתב בהודעות היה יידוע התובע בדבר האפשרות
24 העקרונית לרכוש מהנתבעת שירותי שליחות בתשלום או שירותים אחרים, ללא זיקה וללא
25 קשר ליידועו בדבר דבר הדואר שנשלח אליו ושאותו הוא יכול לקבל.
26
- 27 16. לא מצאתי כי עלה בידי הצדדים להבהיר את השאלה האם דבר הדואר אכן נשלח אל התובע
28 והועבר (בטעות?) לחלוקה בעיר שאינה עיר מגוריו, או שמדובר בדבר דואר שהנמען אליו
29 נשלח אינו התובע וכי ציון פרטי ההתקשרות עם התובע הם מקור הטעות. כך או אחרת מדובר
30 בתקלה לכאורה במישור השירותי ואין בינה לבין חוק התקשורת דבר.
31
- 32 17. התוצאה היא שלא מצאתי כי ההודעות שנשלחו אל התובע עולות כדי היותן "דבר פרסומת"
33 כהגדרתו בחוק ובפסיקה, ומכאן – כי דין התביעה להדחות.
34





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

05 ספטמבר 2018

ת"ק 17-11-46442 ליון נ' חברת דואר ישראל בע"מ

- 1 18. בנסיבות, ונוכח העובדה כי ריבוי ההודעות שנשלחו לתובע נובע, על פניו, מתקלה אצל
2 הנתבעת שלא הוסברה, אין צו להוצאות.
3
4 המבקש לערער על פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 15 ימים.
5
6 ניתן היום, כ"ה אלול תשע"ח, 05 ספטמבר 2018, בהעדר הצדדים.
7

8 איתי רגב, רשם בכיר
9

