

E. Remy Martin & Co. נ' ראובן יפת

"remymartin.co.il"

**החלטת יורם ליכטנשטיין, דיין יחיד
IL-DRP, איגוד האינטרנט הישראלי**

בין: E. REMY MARTIN & Co.

לבין: ראובן יפת

ה ח ל ט ה

א. הצדדים:

1. המתלוננת, E. REMY MARTIN & Co. (להלן: "המתלוננת"), היא חברה המאוגדת בצרפת. פרטי יצירת הקשר עימה מפורטים בעתירה שהוגשה בשמה (ראו סעיפים 2-5 לה).
2. המשיב הוא אדם הרשום כמחזיק בשם המתחם remymartin.co.il (להלן: "שם המתחם") ופרטי יצירת הקשר עימו מפורטים בסעיף 7 לתלונה.

ב. ההליך:

3. המתלוננת הגישה את תלונתה בהתאם לכללי יישוב מחלוקות בהליך IL-DRP (המצויים בכתובת - https://www.isoc.org.il/domain-name-registry/dispute_resolution/ildrp-rules) (להלן: "הכללים") ואני מוניתי כדיין יחיד לדון בתלונה זו.
4. ביום 4 ליולי 2022 הודעתי למשיב, הוא המחזיק הרשום בשם המתחם, אודות עתירה זו, על מינויי כדיין ועל כי עליו להגיב לעתירה ולנספחיה, שנשלחו אליו על ידי.
5. הודעה על העתירה למשיב נמסרה גם בידי נציג איגוד האינטרנט הישראלי ביום 4 ליולי בשיחה טלפונית במספר הטלפון המופיע במרשם. לבקשת המשיב, נשלחה ההודעה על התלונה גם לכתובת דוא"ל אחרת אותה מסר. החובה ליתן תגובה לתלונה במועד הקצוב לכל, כמו גם העובדה שבהעדר תגובה תנתן החלטה בהתאם לכללים, נמסרה אף היא למשיב באותה שיחה.
6. עד למועד חתימת החלטה זו לא נתקבלה תגובת המשיב, ועל כן ההחלטה נסמכת על בסיס התלונה עצמה ונספחיה.

ג. טענות המתלוננת:

7. בתלונתה טוענת המתלוננת כדלקמן:
 - 7.1. המתלוננת היא חברה המהווה חלק מקבוצת חברות העוסקת בייצור והפצה של משקאות אלכוהוליים ברחבי העולם. החברה המתלוננת מתמחה בייצור משקה הקוניאק שהמותג REMY MARTIN משמש לציונם.
 - 7.2. סימן המסחר REMY MARTIN נרשם בצרפת עוד בשנת 1877.
 - 7.3. סימן המסחר REMY MARTIN נרשם כסימן בינלאומי התקף גם בישראל (להלן: "סימן המסחר"), תחת סימני מסחר מס' 27653 (מעוצב) ו-69891 (טקסטואלי).

7.4. הקבוצה מפעילה אתרי אינטרנט שונים ברחבי העולם תוך כדי שימוש בסימן המסחר כשם המתחם או חלק ממנו.

7.5. שם המתחם זהה לסימן המסחר.

7.6. המתלוננת היא בעלת הזכויות בסימן המסחר.

7.7. למשיב אין זכויות ביחס לסימן המסחר, לא אינטרס לגיטימי והוא אינו קשור בצורה כלשהי למתלוננת. המתלוננת אינה מבצעת פעולות כלשהן עבורו והוא אינו מבצע פעולות כלשהן עבורה.

7.8. שם המתחם מפנה לאתר שמעתיק את האתר הרשמי של העותרת, ובכך מנסה המשיב להתחזות כשלוחה של העותרת ולהציע מוצרים אלכוהוליים.

7.9. לאור האמור מעלה נטען, כי שם המתחם נרשם על ידי המשיב כמו גם נעשה בו שימוש, בחוסר תום לב ובהעדר אינטרס לגיטימי.

8. תגובת המשיב לא נמסרה לידי עד מועד החתימה על החלטתי זו, שהינו לאחר חלוף התקופה הקצובה למסירת התגובה, על פי הכללים.

ד. דיון:

9. כללי ה-IL-DRP הם כללי ישוב סכסוכים אלטרנטיביים. שפותחו במטרה לייעל ולזרז את ההכרעה בסכסוכים שעניינם הקצאת שמות מתחם ברשת.

10. בעת רישום שם מתחם העושה שימוש בסימון co.il הרושם נוטל על עצמו את החובה לפעול בהתאם לכללים ולהיות כפוף להם. הליך זה נוהל בהתאם לכללים.

11. הכללים, בנוסחם הנוכחי בעברית (הדומה ביותר לנוסחם הקודם באנגלית) קובעים כי:

3. מחלוקת ביחס להקצאתו של שם מתחם לידי מחזיקו יכולה להיות מובאת בפני ה-IL-DRP ע"י צד שלישי ("המתלונן") בהתקיים כל התנאים הבאים:

- שם המתחם זהה או דומה באופן מטעה לסימן מסחר, שם מסחר, שם תאגיד רשום או שמה הרשום של ישות משפטית של המתלונן ("השם הרשום"); ו-
- למתלונן קיימות זכויות בשם הרשום; ו-
- למחזיק לא קיימות זכויות בשם הרשום; ו-
- הגשת הבקשה להקצאת שם המתחם נעשתה בחוסר תום-לב או שנעשה בשם המתחם שימוש שלא בתום-לב.

12. תנאים אלו הם מצטברים ונטל הוכחת מוטל על המתלוננת. להלן אבדוק קיומם, בהתאם לתלונה שהוגשה בפני.

1. ד. האם שם מתחם זהה או דומה באופן מטעה לסימן מסחר, שם מסחר, שם תאגיד רשום או שמה הרשום של ישות משפטית של המתלוננת?

13. הכללים מחייבים להוכיח ששם המתחם הוא זהה או דומה באופן מטעה לסימן המסחר.

14. שם המתחם מורכב מהביטוי הטקסטואלי Remy Martin והסימון co.il.

15. סימן המסחר (הטקסטואלי) הרשום בישראל (מספר 69891) מורכב מהביטוי REMY MARTIN.

16. כבר נפסק, כי בעת בחינת הדמיון בין שם המתחם לסימן מסחר יש להתעלם מהסיומת. לדוגמה בלבד - L'Oreal v. La Belle Cosmetics Ltd. ביחס לשם המתחם "essie.co.il".

17. על כן אני קובע, כי שם המתחם זהה לסימן המסחר הרשום בישראל.

ד.2. האם למתלוננת זכויות בסימן המסחר?

18. בתלונתה מתארת המתלוננת את זכויותיה בשם המותג המרכיב את סימן המסחר הרשום (על שמה) בישראל ובעולם.

19. כמו כן סימן המסחר בישראל רשום תחת שמה.

20. על כן אני קובע כי למתלוננת זכויות בסימן המסחר.

ד.3. האם למשיב זכויות בשם המתחם?

21. המשיב לא הגיש את עמדתו במועדים שנקבעו לו, ואף לא אחריהם.

22. בתלונתה מצהירה המתלוננת כי המשיב אינו קשור עימה בצורה כלשהי ואין בינה לבינו יחסים עסקיים כלשהם.

23. על כן אני קובע כי למשיב אין זכויות בשם המתחם.

ד.4. האם שם המתחם נרשם בחוסר תום לב ו/או השימוש שנעשה בו, נעשה בחוסר תום לב?

24. סעיף 4 לכללים קובע, כי –

4. לצרכי האמור בסעיף 3.4 לעיל, ומבלי לפגוע בכלליות האמור בו, התקיימות אחת הנסיבות שלהלן תהווה ראייה לחוסר תום לב ברישום או בשימוש בשם מתחם:

- המחזיק ממשיך להחזיק בשם המתחם במהלך או לאחר סיומה של עבודה או התקשרות על פי הזמנה, כאשר לכאורה שם המתחם היה אמור להירשם על שם המעסיק או מזמין העבודה;
- המטרה העיקרית שלשמה ביקש המחזיק לרשום את שם המתחם היא הפרעה לעסקיו של מתחרה;
- נסיבות המצביעות על כך שהקצאת שם המתחם נעשתה בעיקר על מנת למכור, להשכיר או להעביר את זכויות האחזקה בשם המתחם לידי המתלונן שהוא בעליו של סימן מסחר או סימן שירות, או לידי מתחרה של המתלונן, בעבור תמורה החורגת מההוצאות הישירות והמוכחות שהוציא מחזיק השם עבור הקצאת שם המתחם;
- מחזיק השם ביקש לרשום את השם על מנת למנוע מבעליו של סימן מסחר או סימן שירות לשקף את הסימן בשם מתחם, בכפוף להצגת ראיות בדבר דפוס התנהגות חוזר של מחזיק השם ברישומים מעין אלה;
- באמצעות השימוש בשם המתחם המחזיק התכוון למשוך, בעבור יתרון מסחרי, משתמשי אינטרנט לאתר האינטרנט שלו או אתר מקוון אחר, ע"י יצירת סבירות לבלבול עם שמו של המתלונן באשר למקורו של אתר האינטרנט, מיקומו, הגופים המממנים אותו, גופים הקשורים אליו או מוצר או שירות המוצעים בו.

25. מעיון בתלונה ובנספחיה, כמו גם באתר הקיים כיום תחת שם המתחם, דומה כי אכן האתר נתזה להיות אתר המייצג את המתלוננת עצמה ומוכר משקאות אלכוהוליים תחת סימן המסחר.

26. אני מכבד ומקבל את הצהרתה של המתלוננת כי בינה לבין המשיב אין יחסים עסקיים כלשהם.

27. בשל כך אני קובע כי התקיימו הנסיבות בכללים לפיהן באמצעות השימוש בשם המתחם מושך המשיב, בעבור יתרון מסחרי, משתמשי אינטרנט לאתר האינטרנט שלו על ידי יצירת סבירות לבלבול עם שמה של המתלוננת באשר למקורו של אתר האינטרנט, הגוף המממן אותו ומוצר המוצע בו.

28. מבלי להביע דיעה אישית על הכוונה שבליבו של המשיב, אני קובע כי בהתאם לכללים הנהוגים, שימוש כאמור מהווה הן רישום והן שימוש בחוסר תום לב.

ה. הכרעה

29. לאור כל האמור מעלה, אני קובע בזאת בהתאם לכללים, כי יש להעביר את הרישום ביחס לשם המתחם לשמה של המתלוננת.

יורם ליכטנשטיין, עו"ד

דיין יחיד

היום: 31 ליולי 2022.