

איגוד האינטרנט הישראלי

יישוב מחלוקות שעניינם שמות מתחם תחת סיומות

מדינת ישראל

בפני עו"ד עדי ברקן-לב, פאנליסטית יחידה

עתירה שבין:

קארפור - Carrefour (תאגיד זר) נגד גבריאל אמסלם

בעניין: שם המתחם carrefour-il.co.il

הצדדים:

1. העותרת היא קבוצת החברות קארפור – Carrefour, Avenue de Paris, 91300 Massy, France 93, דוא"ל: carrefour@iptwins.com ("העותרת"). העותרת מיוצגת על ידי עו"ד ארתור פורה, ממשרד IP Twins - Arthur Fouré (טלפון: +33.1.42.78.93.12, דוא"ל: arthur.foure@iptwins.com).

2. המשיב הוא מר גבריאל אמסלם, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], דוא"ל: [REDACTED] ("המשיב").

שם המתחם והרשם המוסמך:

3. שם המתחם נשוא המחלוקת הוא [<carrefour-il.co.il>](http://carrefour-il.co.il) (להלן: "שם המתחם"). שם המתחם נרשם אצל חברת לייב דנס בע"מ - LiveDNS Ltd. (להלן: "הרשם").

תמצית ההליך:

4. העתירה הוגשה לאיגוד האינטרנט הישראלי (ISOC-IL) (להלן: "האיגוד") ונושאת את התאריך 15.12.2022. העותרת התבקשה לבצע מספר תיקונים טכניים בעתירה ועתירה מתוקנת הוגשה לאיגוד ביום 21.12.2022. העתירה הועברה ביום 27.12.2022 למנגנון יישוב המחלוקות של האיגוד לפי כללי יישוב מחלוקות מאפריל 2022 ("הכללים") המצויים בקישור [כללי יישוב מחלוקות – איגוד האינטרנט הישראלי \(isoc.org.il\)](#) וביום 4.1.2023 מונתה הח"מ כפאנליסטית יחידה על ידי האיגוד לדון בעתירה.
5. על פי הכללים, ביום 5.1.2023 הועברה העתירה על כל נספחיה לידי המשיב באמצעות דוא"ל ולמשיב ניתנה הזכות להגיש תגובה מטעמו לעתירה עד ליום 20.1.2023.
6. לאחר מספר נסיונות של האיגוד להשיג את המשיב טלפונית, נשלח אל המשיב דוא"ל נוסף מטעם האיגוד. המשיב השיב לדוא"ל זה וביום 9.1.2022 שוחחה עם המשיב נציגת האיגוד. במסגרת שיחה זו הוסבר למשיב כי הוגשה העתירה, הוסבר למשיב תהליך יישוב המחלוקות של האיגוד ועל זכותו להשיב לטענות העותרת. כן הועברו לידי המשיב, פעם נוספת, העתקי העתירה על כל נספחיה בדוא"ל.
7. עד ליום מתן החלטה זו, לא הגיש המשיב תגובה לעתירה ולא הוגשה כל בקשה אחרת מטעמו בענין זה.

תמצית העובדות

8. מנספחי העתירה עולה כי שם המתחם נרשם על ידי המשיב ביום 6.3.2022. מבדיקה שערכה הח"מ עולה כי אתר אינטרנט תחת שם המתחם אינו פעיל.
9. העותרת היא חברה בינלאומית ידועה וותיקה בתחום הפצת מוצרים עם סניפים באירופה, אמריקה הלטינית ואסיה. העותרת מפעילה באופן ישיר ובאמצעות זכיינים אלפי חנויות ברחבי העולם. פרטים אודות העותרת אותרו באתר אינטרנט בכתובת <https://www.carrefour.com> ("אתר העותרת") ובנספחים 9-10 לעתירה. שם המתחם נשוא אתר העותרת נרשם ביום 125.10.1995.
10. על פי נספחים 2-5 לעתירה, על שם העותרת רשומים עשרות סימני מסחר ברחבי העולם, לרבות סימן מסחר מספר 225856 מיום 23.12.2009 הרשום בישראל עבור הסימן CARREFOUR בסוג 35² (להלן: "סימני CARREFOUR").

¹ <https://www.whois.com/whois/carrefour.com>

² הסימן הרשום רשום בישראל עבור השירותים הבאים: פרסום; ניהול עסקי; אדמיניסטרציה עסקית; פונקציות משרד; פרסום בדיוור ישיר (עלוני, פרוספקטים, דברי דפוס, דוגמאות); שירותי הרשמה לעיתון עבור אחרים; ייעוץ בניהול וארגון עסקי;

11. כן עולה מהעתירה כי העותרת היא המחזיקה בשמות מתחם דומים נוספים כגון <carrefour.com>, <carrefour.fr> ו- <carrefour.be> .

12. לבסוף, מסתבר כי עתירה דומה הוגשה על ידי העותרת בנוגע לשם המתחם <carrefour.co.il> אשר הוחזק על ידי פלוני מר משה תירוש. עתירה זו הוכרעה בהחלטה מיום 30.10.2022 על ידי הפאנליסטית עו"ד נעמי אסיא³.

טענות הצדדים

טענות העותרת

13. העותרת טוענת כי סימני CARREFOUR נשוא שם המתחם הם סימני מסחר ידועים היטב. העותרת מפנה לשם הוכחת טענתה זו להחלטות מטעם הארגון העולמי לקנין רוחני – WIPO (נספחים 6-8, 11 לעתירה), לפרסומים במסגרת אתר העותרת ועמוד הפייסבוק של העותרת. העותרת מציינת כי היא מעסיקה מאות אלפי עובדים ברחבי העולם וכי למעלה ממיליון מבקרים גולשים באתרי האינטרנט שלה באופן יומיומי.

14. העותרת טוענת כי שם המתחם זהה למותגים שלה וכולל את סימני CARREFOUR בשלמותם. העותרת טוענת כי יש להתעלם מהסימנת <co.il> בשם המתחם לצורך בחינת השיקולים לצורך הכרעה בעתירה מאחר שמדובר באילוץ טכני הקשור לנוהל מתן שמות באינטרנט. בנוסף, אם ה"ח"מ ירדה לסוף דעתה של העותרת, העותרת סבורה כי התוספת של "המושג הגנרי" (כך בעתירה) -il- למילה **carrefour** בשם המתחם, אינה מהווה ערובה למניעת בלבול וכי סכנת הבלבול מתחזקת נוכח העובדה שהסימנת <co.il> מתייחסת למדינת ישראל שבה העותרת נוכחת וזאת מאחר ושם

חשבונאות; שכפול מסמכים; סוכנויות תעסוקה; ניהול תיוק ממחושב; ארגון תערוכות למטרות מסחריות או פרסומיות; פרסום מקוון ברשת מחשב; השכרה של זמן פרסום בכל אמצעי התקשורת; הוצאה לאור של טקסטים יחצניים; השכרה של שטח פרסום; הפצה של פרסומות; יחסי ציבור; שירותי קמעונאות המסופקים בסופרמרקטים או היפרמרקטים כגון מוצרי מולטימדיה, מחשב, אודיו-חזותי, טלפוניה, מוסיקה וצילום, דברי דפוס, של מכשירי כתיבה, ספרים, מוצרים עבור פעילויות אומנותיות ותרבותיות, משחקים וצעצועים, מוצרי אחזקה, שיפוץ וקישוט בית (פנימי וחיצוני), מוצרי גינה, גינות ופעילויות בחוץ, מוצרי מתקנים חשמליים למשק בית (קטנים ובכמות גדולה), מוצרי ריהוט (לפנים וחוץ של בית), מוצרי תאורה, מכשירים ומיכלים לשימוש במשק בית או למטבח, מצעים, בדים וטקסטילים, מוצרי כלי מתכת, עשה זאת בעצמך, כלים, מוצרים למכוניות ולאופניים, מוצרים לביגוד, הנעלה, כיסויי ראש, מטען, עור, מוצרי מזון ושתייה, תכשירים סניטריים ויופי, פריטים לרווחת הילד, פארא בית מרקחת, תכשיטים, כלים הורולוגיים, מוצרי חיות; תצוגה של סחורות במדיית תקשורת, למטרות קמעונאות; קידום מכירות עבור אחרים; איסוף של מוצרים שונים לאחרים (מלבד משלוח עבורם) המאפשרת לצרכנים לבחון, לבחור ולרכוש את הסחורות הללו בצורה נוחה; מסחר, שירותי קנייה ומכירה של מוצרים שונים, מסחר הקשור לשווקים, היפרמרקטים וסופרמרקטים; רכישה ומכירה של כל מיני סחורות, במיוחד אלו הנמכרות בשווקים, היפרמרקטים וסופרמרקטים; קידום שירותים הקשורים למסחר של כל מיני סחורות, במיוחד אלו הניתנים בהיפרמרקטים, שווקים וסופרמרקטים

³ https://www.isoc.org.il/domain-name-registry/dispute_resolution/carrefour-co-il

המתחם כאמור זהה לסימני CARREFOUR השייכים לעותרת, לשמה המסחרי, לשם החברה, לשם הרשום ולשלט של העותרת - "קארפור" (העותרת מפנה בענין זה לנספח 10 לעתירה).

15. על בסיס טענות אלו טוענת העותרת כי שם המתחם זהה או דומה באופן מטעה לשם הרשום שהעותרת מחזיקה בזכויות שלו, ובהתייחס לכללים, טוענת העותרת כי התמלא התנאי הראשון להכרעה במחלוקת בדבר הקצאת שם מתחם ולפיו שם המתחם שבמחלוקת זהה או דומה עד כדי הטעיה לסימן מסחר, שם מסחרי, שם חברה רשום או רישום ישות משפטית של העותר (סעיף 3 לכללים).

16. עוד מציינת העותרת כי היא הבעלים בסימני CARREFOUR רבים מזה עשרות שנים, כולל רישום בינלאומי ב-WIPO לסימן CARREFOUR (רישום בינלאומי משנת 1990 ושםספרו 563304 המצורף כנספח 5 לעתירה) המייעד אף את ישראל.

17. העותרת טוענת כי המותג CARREFOUR ייחודי ונבדל וכי יש לו מוניטין ניכר ומפנה בענין זה לנספח 11 לעתירה – החלטה מיום 7.7.2022 בהליך UDRP שהגישה העותרת נגד יורי ארוס, יינות ביתן, ישראל לגבי שמות המתחם <carrefouril.com> ו-<carrefour-israel.com>.

18. על בסיס טענות אלו (בין היתר) טוענת העותרת כי הוכח שהזכויות בשם המתחם שייכות לה בדין וכי התקיים התנאי השני להכרעה במחלוקת בדבר הקצאת שם מתחם לפי סעיף 3 לכללים.

19. העותרת טוענת יש לראות במשיב כמי שאינו מחזיק בזכות ו/או אינטרס לגיטימי בשם המתחם (התנאי השלישי להכרעה במחלוקת בדבר הקצאת שם מתחם לפי סעיף 3 לכללים). העותרת טוענת כי למיטב ידיעתה, המשיב אינו מחזיק בשום זכות בנוגע לסימן המסחר CARREFOUR. העותרת טוענת כי ערכה תחקיר שבעקבותיו לא אותר מותג/סימן מסחר דומה המצוי בבעלות המשיב. העותרת תומכת טענתה זו בנספח 13 – תוצאות חיפוש במנוע חיפוש של WIPO לפי שמו של המשיב.

20. עוד טוענת העותרת כי "המשיב אינו מוכיח שהוא משתמש או מתכוון להשתמש בשם המתחם בקשר עם מוצר או שירות כלשהם בתום לב". להיפך, שם המתחם מוביל לדף ברירת מחדל המעיד על כך שהאתר תחת שם המתחם אינו פעיל (נספח 14 לעתירה). עוד מציינת העותרת כי לה אין כל קשרים מסחריים משום סוג שהוא עם המשיב. העותרת מעולם לא העניקה למשיב שום זכות, רישיון הפעלה, הרשאה להשתמש בשם המתחם, בשום צורה שהיא וכי אין בין הצדדים כל קשרים עסקיים או חוזיים. משכך, טוענת העותרת, אין למשיב אינטרס לגיטימי או זכות להחזיק בשם המתחם.

21. העותרת טוענת כי שם המתחם נרשם או משמש את המשיב בחוסר תום לב (לענין התנאי הרביעי להכרעה במחלוקת בדבר הקצאת שם מתחם בסעיף 3 לכללים). העותרת טוענת כי סימני CARREFOUR מוכרים היטב ונהנים ממוניטין נרחב כך שברור שהמשיב מודע לזכויות העותרת בסימנים אלו וכי בחירתו בשם המתחם אינה מקרית. העותרת מצרפת תוצאות חיפוש במנוע החיפוש של גוגל המציגות את הזיקה הברורה של סימני CARREFOUR לעותרת (נספח 15 לעתירה).

22. עוד טוענת העותרת כי רישום שם המתחם על ידי המשיב יש בו כדי למנוע מהעותרת מימוש זכויותיה בשם המתחם, ולפיכך נפגעת נוכחותה ברשת. באמצעות רישום שם המתחם על שם המשיב, המשיב רוכב על גב הצלחת העותרת במטרה להפיק תועלת שהוא אינו זכאי לה מהמוניטין של סימני המסחר של העותרת. שימוש זה, לטענת העותרת, מהווה בהכרח רישום בחוסר תום לב של שם המתחם על ידי המשיב. בנוסף טוענת העותרת כי נוכח סימני CARREFOUR שלה, הקודמים בהרבה לשם המתחם, ברור שהמשיב היה מודע לקיום זכויות העותרת נכון ליום רישום שם המתחם על ידו, וכי הדבר מוכיח כי רישום שם המתחם על ידו נעשה בחוסר תום לב. טוענת העותרת כי לו טרח המשיב לבצע חיפוש של המונח "CARREFOUR" קודם שרשם את שם המתחם על שמו, בוודאי היה נתקל בזכויותיה, מה שמחזק את חוסר תום לבו.

23. לבסוף טוענת העותרת כי המשיב משתמש בשם המתחם בחוסר תום לב, בכך שהוא מיישם את הכלל של "אחזקה פסיבית". מאז רישום שם המתחם לפני כשנה, המשיב לא פעל לעשות שימוש פעיל בשם המתחם. היעדר כל פעילות בשם המתחם מצד המשיב מאפיין חוסר תום לב פסיבי. העותרת מפנה בענין זה להחלטת הפאנליסט, עו"ד ניל ווילקוף, מיום 7.4.2021 בענין שם המתחם <intima.co.il> (המצורפת כנספח 12 לעתירה) ומסיימת בטענה כי העתקה של סימן מסחר ידוע ברבים במסגרת שם המתחם, היעדר תגובה מצד המשיב, השימוש בשירות המגן על אלמוניות, כל אלה מהווים גורמים מצטברים לצורך הערכת חוסר תום הלב של המשיב.

טענות המשיב

24. המשיב כאמור, לא הגיש כל תגובה מטעמו לעתירה.

דיון ומסקנות

25. מנגנון יישוב מחלוקות של האיגוד, ה-IL-DRP, הוא הליך יישוב מחלוקות חלופי שנועד לספק פתרון מהיר למחלוקות הנוגעות להקצאת שמות מתחם במרחב העליון של ישראל IL ccTLD Top Level (Domain של ישראל (IL.)) באינטרנט, היינו תחת הסיומות המקומיות בישראל - ".IL" ו/או

"ישראל" וזאת בהתאם לכללים. הכללים שאומצו על ידי האיגוד מקבילים לכללי יישוב המחלוקות בשמות מתחם בינלאומיים (עם סיומת כללית) (UDRP) ולכן ניתן להשתמש בפסיקת מרכז הבוררות והגישור של הארגון העולמי לקנין רוחני ("WIPO") (ואחרים המפרשים את ה-UDRP) כדוגמאות כיצד פאנלים קודמים אימצו ופירשו הוראות הדומות לכללים.

26. עם רישום שם המתחם על ידי המשיב קיבל על עצמו המשיב את הכללים והובהר לו על ידי הרשם כי שירותי רישום שמות מתחם כפופים לכללים המתעדכנים מפעם בפעם. יצויין כי הליך יישוב המחלוקות אינו מיועד להחליף את מערכת המשפט וההסכמה להשתמש בשירות זה אינה מהווה חתימה על הסכם בוררות כמשמעותו בחוק הבוררות הישראלי.

27. הכללים קובעים כי מחלוקת בדבר הקצאת שם מתחם יכולה להתברר בדרך של הגשת עתירה המבוססת על הנימוקים הבאים:

27.1. שם המתחם שבמחלוקת זהה או דומה עד כדי הטעיה לסימן מסחר, שם מסחרי, שם חברה רשום או רישום ישות משפטית של העותר; וגם

27.2. לעותר יש זכויות בשם; וגם

27.3. למשיב אין זכויות בשם; וגם

27.4. הבקשה להקצאת שם המתחם השנוי במחלוקת הוגשה בחוסר תום לב או שנעשה שימוש בשם המתחם השנוי במחלוקת בחוסר תום לב.

א. שם המתחם זהה או דומה באופן מטעה לסימני העותרת

28. על העותרת להראות כי שם המתחם זהה או דומה עד כדי הטעיה לסימן מסחר, שם מסחרי, שם חברה רשום או רישום ישות משפטית של העותרת.

29. כפי שפורט לעיל, העותרת הוכיחה כי היא הבעלים של סימני מסחר רשומים רבים ברחבי העולם, לרבות סימן רשום בישראל עבור הסימן CARREFOUR. כן הוכח כי בבעלות העותרת שמות מתחם נוספים הכוללים את הסימן CARREFOUR לרבות שמות מתחם שהועברו לידיה במסגרת הכרעה במחלוקות דומות שיזמה בעבר (ראו סעיפים 12 ו-17 לעיל). השם המסחרי של העותרת, שם היישות המשפטית שהיא פועלת תחתיה – כל אלו מחזקים את טענות העותרת כי שם המתחם

<carrefour-il.co.il> זהה או דומה עד כדי הטעיה לסימן מסחר, שם מסחרי, שם חברה רשום או רישום ישות משפטית של העותרת.

30. התוספת למילה carrefour - il - והסיומת "co.il" הם רכיבים "שקופים", שיש להתעלם מהם לצורך קביעת הדמיון בין שם המתחם השנוי במחלוקת ובין סימני העותרת שכן מדובר בסיומת נפוצה המעידה על כך שמדובר כאמור בשם מתחם המשויך לפעילויות מסחריות במרחב העליון של ישראל⁴. כך אף נקבע בהוראות העבודה של החלטות מרכז הבוררות של WIPO⁵ בתשובה לשאלה 1.8:

"Where the relevant trademark is recognizable within the disputed domain name, the addition of other terms (whether descriptive, geographical, pejorative, meaningless, or otherwise) would not prevent a finding of confusing similarity under the first element. The nature of such additional term(s) may however bear on assessment of the second and third elements."

31. הנה כי כן, מאחר והרכיב "carrefour" בשם המתחם בהליך הנוכחי זהה ו/או דומה עד כדי הטעיה לסימנים הרשומים ואשר מצויים בשימוש על ידי העותרת, הח"מ סבורה כי התנאי הראשון לסעיף 3 לכללים, מתקיים.

ב. הזכויות בשם המתחם

32. בשלב הבא, על העותרת לשכנע את הפאנל כי יש לה זכויות בסימן המסחר "CARREFOUR" וכי למשיב אין זכויות בסימן זה.

33. כפי שפורט לעיל, העותרת סיפקה ראיות רבות המעידות על זכויותיה בסימני CARREFOUR כנדרש בכללים. יצוין, כי בנסיבות העתירה כפי שפורטו לעיל ולצורך הכרעה בעתירה הנוכחית אין הח"מ מוצאת לנכון לדון בטענת העותרת להגדרת סימני CARREFOUR "סימני מסחר מוכרים היטב" כהגדרתם בפקודת סימני המסחר, התשל"ב - 1972.

⁴ וראו לענין זה למשל את ההחלטות ב- Arthur *Rollerblade, Inc. v. Chris McCarty*, WIPO case no. D2000-0429; *Guinness Son & Co. (Dublin) Limited v. Dejan Macesic*, case No. D2000-1698.
⁵ - WIPO overview of WIPO panel views on selected UDRP questions, 3rd Ed. [/https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0](https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0)

34. חרף העובדה שהמשיב לא הגיש כל תגובה מטעמו לעתירה, עדיין נדרשת העותרת להראות כי למשיב אין זכויות בשם המתחם. נטל זה עובר אל המשיב ברגע שהעותר מציג לכאורה כי למשיב אין זכויות או אינטרסים לגיטימיים בשם המתחם.⁶

35. העותרת טוענת כי לא אישרה או התירה למשיב להשתמש בסימן המסחר "CARREFOUR" או בשמה המסחרי. העותרת טוענת כי למיטב ידיעתה, המשיב אינו מחזיק בשום זכות בסימן המסחר CARREFOUR. העותרת מפנה לעובדה כי שם המתחם אינו מוביל לעמוד אינטרנט פעיל. על בסיס כל אלו, טוענת העותרת כי אין למשיב אינטרס לגיטימי או זכות להחזיק בשם המתחם.

36. בהעדר כל תגובה שהיא מטעם המשיב, הח"מ מקבלת את כל טענותיה של העותרת בענין זה וקובעת כי הוכח כי למשיב אין אינטרס לגיטימי בשם המתחם, לפחות לא כזה הגובר על האינטרס הלגיטימי של העותרת.

ג. הגשת הבקשה לרישום שם המתחם ושימוש בחוסר תום לב

37. בשלב אחרון, נדרשת העותרת להראות כי הגשת הבקשה להקצאת שם המתחם על שם המשיב נעשתה על ידו בחוסר תום לב או כי נעשה שימוש בשם המתחם בחוסר תום לב.

38. פאנלים רבים אשר הכריעו בסכסוכים כדוגמת ההליך הנוכחי, הן מטעם התאגיד והן מטעם WIPO, קבעו כי את בחינת דרישת תום הלב בהגשת הבקשה לרישום שם המתחם או השימוש בו מבצעים לפי רשימת שיקולים הכוללת, בין היתר, את השיקולים הבאים:⁷

38.1. המחזיק ממשיך להחזיק בשם המתחם במהלך או לאחר סיומה של עבודה או התקשרות על פי הזמנה, כאשר לכאורה שם המתחם היה אמור להירשם על שם המעסיק או מזמין העבודה;

38.2. המטרה העיקרית שלשמה ביקש המחזיק לרשום את שם המתחם היא הפרעה לעסקיו של מתחרה;

38.3. נסיבות המצביעות על כך שהקצאת שם המתחם נעשתה בעיקר על מנת למכור, להשכיר או להעביר את זכויות האחזקה בשם המתחם לידי המתלונן שהוא בעליו של סימן מסחר או

⁶ לענין זה ההחלטות הבאות: *Neusiedler Aktiengesellschaft v. Kulkarni*, WIPO Case No. D2000-1769; *Dow Jones & Company and Dow Jones LP v. The Hephzibah Intro-Net Project Limited*, WIPO Case No. D2000-0704

⁷ כלל 4 לכללים.

סימן שירות, או לידי מתחרה של המתלונן, בעבור תמורה החורגת מההוצאות הישירות והמוכחות שהוציא מחזיק השם עבור הקצאת שם המתחם;

38.4. מחזיק השם ביקש לרשום את השם על מנת למנוע מבעליו של סימן מסחר או סימן שירות לשקף את הסימן בשם מתחם, בכפוף להצגת ראיות בדבר דפוס התנהגות חוזר של מחזיק השם ברישומים מעין אלה;

38.5. באמצעות השימוש בשם המתחם המחזיק התכוון למשוך, בעבור יתרון מסחרי, משתמשי אינטרנט לאתר האינטרנט שלו או אתר מקוון אחר, ע"י יצירת סבירות לבלבול עם שמו של המתלונן באשר למקורו של אתר האינטרנט, מיקומו, הגופים המממנים אותו, גופים הקשורים אליו או מוצר או שירות המוצעים בו.

39. העותרת טוענת, כאמור, כי סימני CARREFOUR נהנים ממוניטין נרחב כך שברור שהמשיב מודע לזכויות העותרת בסימנים אלו וכי בחירתו בשם המתחם אינה מקרית. העותרת מצרפת תוצאות חיפוש במנוע החיפוש של גוגל המציגות את הזיקה הברורה של סימני CARREFOUR לעותרת (נספח 15 לעתירה). העותרת טוענת כי המשיב רשם על שמו את שם המתחם תוך מודעות לנוכחותה של העותרת ברשת ולסימני המסחר שלה והכל במטרה להפיק תועלת מן המוניטין הרב של העותרת. גם העובדה כי המשיב אינו מפעיל כל פעילות תחת שם המתחם וכי נראה ששם המתחם מוחזק על ידו באופן פאסיבי זה כמעט שנה, כל אלה ועוד מחזקים את המסקנה כי שם המתחם נרשם על ידי המשיב בחוסר תום לב. נקבע בפסיקות עבר של פאנלים דומים כי התנאי בדבר שימוש בשם מתחם בחוסר תום לב אינו מוגבל לפעולה חיובית. חוסר מעש מצוי אף הוא בגדרי תנאי זה⁸.

40. בהעדר כל תגובה מצד המשיב, מתקבלות טענות העותרת אף בענין זה. נראה כי שם המתחם נרכש על ידי המשיב במטרה להפריע לעסקיה של העותרת ו/או לשם יצירת יתרון מסחרי על ידי יצירת סבירות לבלבול עם שמה של העותרת באשר למקורו של אתר האינטרנט נשוא שם המתחם, מיקומו, הגופים המממנים אותו, גופים הקשורים אליו או מוצר או שירות שיוצגו בו בעתיד.

ההחלטה

41. מכל הסיבות לעיל, בהתאם לכללים, הפאנל מקבל את העתירה. לפיכך, אני מורה בזאת כי שם המתחם השנוי במחלוקת <carrefour-il.co.il> יועבר לידי העותרת.

⁸ Cho Yong Pil v. Kee Dooseok, WIPO Case No. D2000-0754



עדי ברקן-לב, עורכת דין
פאנליסטית יחידה

תל אביב, 25 בינואר 2023