

בפני עו"ד יונתן אגמון, פאנליסט

איגוד האינטרנט הישראלי  
יחיד  
יישוב מחלוקות (IL-DRP)

**גלובס פבלישר עתונות (1983) בע"מ, ח.פ. 510989940**

**העותרת:**

ע"י ב"כ עו"ד יורם מושקט, ו/או עו"ד אוריין אשכולי יהלום

מרחוב יהודה הלוי 85, תל אביב

טלפון: 03-5661404, פקס: 03-5609882

דואל: [orian@muszkat.co.il](mailto:orian@muszkat.co.il)

- נ ג ד -

רמי קוסטוקובסקי, ת.ז. [REDACTED]

**המשיב:**

מרחוב [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

דואל: [REDACTED]

טלפון: [REDACTED], נייד: [REDACTED]

**שם המתחם גלובס.ישראל**

**בעניין:**

## החלטה

ביום 18 בדצמבר 2022 הגישה העותרת את העתירה דנן להשבת שם המתחם <גלובס.ישראל> (להלן: "**שם המתחם**"). ביום 20 בדצמבר 2022 הפאנל הוקם ועורך דין יונתן אגמון מונה כפאנליסט יחיד בפאנל. ביום 24 לדצמבר 2022, העתירה נמסרה למשיב באמצעות הפאנל. ביום 7 בינואר 2023 הצדדים הגישו לפאנל הודעה על הסכמה ובקשה למתן החלטה על פיה הצדדים הגיעו להסכמה לפיה המשיב יעביר את שם המתחם על שם העותרת והפאנל התבקש ליתן תוקף של החלטה סופית להסכמת הצדדים. בהודעה מטעם העותרת נתבקש החזר דמי ההליך ו/או חלקם נוכח הסכמת הצדדים.

לאור הסכמת הצדדים, הפאנל מקבל את העתירה במלואה ומורה בזאת כי שם המתחם יועבר לידי העותרת תוך 30 יום ממועד קבלת החלטה זו.

אשר להחזר דמי ההליך, יש לבחון האם לפאנל סמכות להורות על השבת דמי ההליך, כולם או חלקם. כללי יישוב מחלוקות בפני איגוד האינטרנט הישראלי (נוסח אפריל 2022) (להלן "**הכללים**") תוחמים את סמכות הפאנל. ראה ע"א 80/594 **אליאב נ' "הסנה" חברה ישראלית לביטוח בע"מ**, פ"ד לו(3) 543 (1982). במבוא לכללים נכתב כי "ההסכמה להשתמש בשירות ה-IL-DRP אינה מהווה חתימה על הסכם בוררות כמשמעותו בחוק הבוררות הישראלי." על אף שהצדדים קבעו שלא מדובר בחתימה על הסכם בוררות אין בכללים הוראה המונעת מהפאנל מלעשות שימוש בדינים בישראל הקשורים לבוררויות, לרבות חוק הבוררות, תשכ"ח – 1968 (להלן: "**חוק הבוררות**"). בהליך ליישוב מחלוקות, דיני הבוררות הם הדינים המתאימים והדרושים על מנת להכריע בסוגיה שפנינו.

סעיף 1 לכללים קובע כי: "במסגרת הליכי IL-DRP ידונו אך ורק טענות של צד שלישי החולק על הקצאת שם מתחם קיים למחזיק הרשום שלו." בנוסח קודם של הכללים – הכללים להקצאת שמות מתחם תחת הדומיין il. (ישראל) מדצמבר 1998 (להלן: "**כללי 1998**") נקבעו הוראות על פיהן הצדדים ישאו בחלקים שווים בדמי ההליך, אלא אם הפאנל קבע אחרת. ואכן בעניין **Amdocs (Israel), Ltd נ' אופיר שרון**, בעניין שם המתחם <amdocs.co.il> (2 בינואר 2022) נקבע כי המשיב ישא בהוצאות הפאנל (שהם חלק מדמי ההליך). ראה גם **Acer Inc נ' מרילין שרון**, בעניין שם המתחם <acer.co.il> (25 בפברואר 2007). דע עקא, שכללי 1998 הוחלפו, ובכללים בנוסחם כיום אין הוראה דומה.

הנה כי כן, גם מסעיף 1 לכללים וגם מביטול ההוראות הקודמות שהקנו לפאנל סמכות מסוימת בעניין דמי ההליך, סמכותו של הפאנל כיום מוגבלת לשאלה האם יש לבטל את הקצאת שם המתחם למחזיק, הא ותו לא. ראה גם סעיף 24(3) לחוק הבוררות הקובע שניתן לבטל פסק בורר מקום שהבורר פעל ללא סמכות או חרג מהסמכויות הנתונות לו לפי הסכם הבוררות.

זאת ועוד, דמי ההליך, שיעורם, ומועד התשלום נקבעו מראש בכללים. בכללים אין כלל המורה שניתן להשיב את דמי ההליך. גם אין כלל המקנה לפאנל סמכות להורות על השבת דמי ההליך. משכך, משהוגשה העתירה, שולמו דמי ההליך והפאנל הוקם, לא יכול הפאנל לסטות מהכללים ולהורות על השבת דמי ההליך ו/או חלקם. ראה סעיף 31 לחוק הבוררות.

ניתן להקיש גם מהוראות דומות מעבר לים שם מקובל שדמי ההליך במחלוקות על שמות מתחם אינם מוחזרים לאחר שהפאנל הוקם. ראה לדוגמא, כללים נוספים למדיניות האחידה לפתרון סכסוכים בשמות מתחם של הארגון העולמי לקניין רוחני, סעיף 5 וההפניה שם להערת שוליים 2 לטבלת העלויות.

בשולי הדברים, אציין כי יש הגורסים שאין פאנל רשאי לקבוע בעצמו את גדר הסמכות שניתנה לו מאחר וזו מסורה לבית המשפט, אף שהוא רשאי להביע את דעתו בעניין. ראה **ישראל שמעוני, אופק חדש בבוררות - דיני בוררות עם ערכאת ערעור (2009)**, עמודים 104 – 106 וההפניות שם. מנגד נפסק כי פאנל רשאי לפסוק בעניינים שבגררא כאשר תוקף ההחלטה אינו אלא לצורך ההליך הקונקרטי. אב"ע (מחוזי ב"ש) 48451-12-16 **ואש נ' שטקלר** (פורסם בנבו, 2.2.2017). כך או כך, אפילו שמדובר בעניין שבגררא לצורך ההליך דנן, האמור כאן היא הבעת דעתו של הפאנל ו/או ככל שמסורה לו סמכות, החלטתו בעניין סמכותו.

אשר על כן, מאחר ובכללים לא ניתנה לפאנל הסמכות להחליט על השבת דמי ההליך כולם או חלקם, הבקשה להשבתם נדחית.

---

יונתן אגמון, עורך דין

פאנליסט יחיד

ניתן היום, 12 לינואר 2023