

## ZipRecruiter, Inc נ' ציפורה רקרוטברג

<ziprecruiter.org.il> | <ziprecruiter.co.il>

### החלטת הפאנל מטעם איגוד האינטרנט הישראלי

#### 1. הצדדים:

העותרת הינה חברת ZipRecruiter, Inc, חברת גיוס עובדים אמריקאית העובדת באופן מקוון ומספקת שירותים הן למגזר הפרטי והן למגזר המסחרי. החברה הוקמה בשנת 2010 ומקום מושבה בארה"ב. העותרת פעילה בישראל באמצעות הפלטפורמה המקוונת שלה כן באמצעות חברת הבת של העותרת ZipRecruiter Israel, Ltd אשר הוקמה בשנת 2015. העותרת מיוצגת ע"י חברת Safenames Ltd, בריטניה. המשיבה הינה ציפורה רקרוטברג, מ [REDACTED], ישראל.

#### 2. שם המתחם:

שמות המתחם שבמחלוקת הינם <ziprecruiter.org.il> | <ziprecruiter.co.il> (להלן: "שמות המתחם שבמחלוקת") אשר נרשמו תחת שם המשיבה, ציפורה רקרוטברג, ביום 18.7.2016.

#### 3. ההליך:

העותרת הגישה את עתירתה (להלן: "העתירה") בהתאם לכללי יישוב המחלוקות ([https://www.isoc.org.il/domain-name-registry/dispute\\_resolution/ildrp-rules](https://www.isoc.org.il/domain-name-registry/dispute_resolution/ildrp-rules)) (להלן: "הכללים"). העתירה הוגשה לאיגוד האינטרנט הישראלי ביום 20.5.2024 והלה מינה את עו"ד נעמי אסיא כדיין יחיד בעתירה. בהתאם לכללים העתק העתירה על נספחיה הועברו למשיב ביום 21.5.2024. המשיבה התבקשה להגיש את תגובתה עד ליום 6.6.2024. תשובת המשיבה נמסרה בו ביום באמצעות רשימת התפוצה של ההליך על ידי רועי צבי מכתובת דוא"ל [thejoj123@GMAIL.COM](mailto:thejoj123@GMAIL.COM) (להלן: "התשובה"). עד ליום 6.6.2024 לא הוגשה תשובה נוספת ו/או אחרת מצד המשיבה.

#### 4. רקע עובדתי:

העותרת הינה חברה אמריקאית בתחום גיוס כוח אדם החל משנת הקמתה ב-2010. העותרת מנהלת פלטפורמה מקוונת באמצעותה מעסיקים מפרסמים משרות לאיוש ומאפשרת למחפשי עבודה לחפש אחר משרות שונות. העותרת מספקת את שירותיה במדינות שונות בעולם באמצעות שמות מתחם שונים, כאשר העיקרי שבהם הינו ziprecruiter.com. העותרת מחזיקה בבעלותה מספר שמות מתחם נוספים עם סיומות מדינתיות מתאימות, באמצעותם היא מספקת שירותים מותאמים באותן המדינות. (נספח 8 לעתירה).

העותרת, בעת נסיונה לרכוש את שמות המתחם שבמחלוקת, גילתה כי שמות מתחם אלו אינם פנויים לרכישה. בעקבות כך, ביום 8.12.2023 פנתה העותרת למשיבה באמצעות באי כוחה בדרישה להעביר לרשותה את שמות המתחם שבמחלוקת ובכך להימנע מהליכים משפטיים. (נספח 17 לעתירה). המשיבה לא השיבה למכתב זה ומכאן הוגשה העתידה דנן.

#### 5. טענות הצדדים:

##### א. טענות העותרת:

העותרת טוענת כי הינה חברה ידועה בהיקף כלל עולמי, ולאור פעילות רחבת היקף לאורך שנים במדינות השונות, היא קנתה לעצמה זכויות מהותיות בשם ZIPRECRUITER. זכויותיה בשם ZIPRECRUITER נובעות גם מהיותה הבעלים של סימני מסחר על השם ZIPRECRUITER במדינות שונות כמו ארה"ב, האיחוד האירופאי, בריטניה וקנדה. (נספח 6 לעתירה). אציין כי העותרת לא פתחה בהליכי רישום סימן מסחר בישראל.

לטענתה, על עצם קיום זכויות ואינטרס סחרי בשם ZIPRECRUITER מעידים גם ההיקפים הנרחבים של פעילותה המסחרית. בתמיכה לכך, צירפה העותרת לנספחיה נתונים מסחריים ושיווקיים שונים שונים. (למשל נספחים 3-5, 7, 11 לעתירה).

בנוסף, העותרת מספקת לקהל משתמשיה את שירותיה גם באמצעות אפליקצייה מותאמת לטלפונים ניידים תחת השם Jobs ומשווקת תחת השם המלא Job Search by ziprecruiter. עד כה האפליקצייה הורדה יותר מחמישה מיליון פעמים (נספח 10 לעתירה). עוד מציינת העותרת כי היא פעילה ברשתות חברתיות כדוגמת Facebook, Instagram ועוד תחת השם ZIPRECRUITER. (נספח 12 לעתירה).

העותרת מציינת כי למעשה עובדות המקרה דנן מקיימות את כל התנאים המפורטים בכללים על מנת להכריע כי היא בעלת הזכות הלגיטימית להחזיק בשם המתחם שבמחלוקת:

(א) העותרת טוענת כי שמות המתחם שבמחלוקת זהים לשמה המסחרי של העותרת ולסימן המסחרי שבבעלותה, שכן רכיב הסיימת של שמות המתחם הינו חסר משקל בעת קביעת מידת הדמיון בין שם המתחם לשם המסחרי.

(ב) העותרת טוענת שמאחר ורכשה מוניטין והכרה בשם ZIPRECRUITER נוכח היקף פעילותה המסחרית תחתיו, השם ZIPRECRUITER מזוהה עימה היטב בקרב הציבור, ומכאן קמה לה הזכות הלגיטימית בשמות המתחם שבמחלוקת.

(ג) לעומת זאת, המשיבה אינה מחזיקה בזכויות בשמות המתחם שבמחלוקת. אין ראיות המעידות כי למשיבה כל זכות בשם ZIPRECRUITER. כמו כן, מציינת העותרת כי שמות המתחם שבמחלוקת אינם פעילים. מוסיפה העותרת לטעון כי המשיבה מנסה דרך כך ליצור רושם של קשר עם העותרת, בעוד שלמעשה אין כל קשר מסחרי בין העותרת ובין המשיבה.

(ד) העותרת טוענת כי המשיבה רשמה את שמות המתחם שבמחלוקת בחוסר תום לב, וזאת מכמה סיבות: ראשית המשיבה אינה מוכרת תחת השם ziprecruiter ולטענתה היא עשתה כך תוך שימוש בפרטים כוזבים על מנת להראות קשר קלוש לשם המסחרי של העותרת. בין השורות העותרת מעלה תהיה שמא השם 'ציפורה רקרוטרברג' אכן מייצג את שם המחזיק. העותרת טוענת כי המשיבה בחרה בשם ZIPRECRUITER מתוך רצון לנצל את המוניטין של העותרת. שנית, המשיבה לא הציגה כל ראיה כי יש בכוונתה לעשות שימוש מסחרי כלשהו בשמות המתחם שבמחלוקת ו/או בשם ZIPRECRUITER. המשיבה כאמור מחזיקה בשמות המתחם שבמחלוקת באופן פאסיבי, והיעדר פעילות שכזו מעידה על היעדר תום לב. שלישית, השם ZIPRECRUITER הינו מונח ייחודי ומאפיין את העותרת ואת פעילותה. קהל המשתמשים מזהים את השם ZIPRECRUITER עם העותרת. כך גם רישום סימנה המסחרי קדם לרכישת שמות המתחם שבמחלוקת. לכן, עצם בחירתה של המשיבה בשם זה דווקא, המזוהה עם העותרת ועם סימנה המסחרי, מעידה על רצונה ליהנות ממוניטין לא לה ודרך כך על חוסר תום הלב של המשיבה. עוד טוענת העותרת,

לפיכך, מסכמת העותרת, כי לאור כל האמור לעיל, לא קמה למשיבה כל זכות לגיטימית בשמות המתחם שבמחלוקת, ומכאן כי הותרת שמות המתחם שבמחלוקת בידי המשיבה עלולה להכביד על עסקיה של העותרת, למנוע ממנה את השימוש בשם המסחרי שלה, לפגוע במוניטין שצברה לאורך השנים וליצור בלבול והטעיה בקרב קהל לקוחותיה.

## **ב. טענות המשיבה:**

המשיבה בחרה שלא לטעון כנגד טענותיה של העותרת וויתרה על החזקתה בשמות המתחם שבמחלוקת. הודעתה נמסר באמצעות רועי צבי תוך שימוש ברשימת התפוצה הייעודית להליך דנן. לאור כך, הריני לראות בכך כתגובה לגיטימית.

**6. דיון:**

לאור ויתורה של המשיבה על החזקתה בשמות המתחם שבמחלוקת ולאור העובדה כי העותרת הציגה תשתית ראייתית מספיקה על מנת להעביר את נטל הראייה למשיבה להוכיח את זכותה הלגיטימית להמשיך ולהחזיק בשמות המתחם במחלוקת, הריני לקבוע כי יש להעביר את הרישום ביחס לשמות המתחם שבמחלוקת לידיה של העותרת.

**נעמי אסיא, עו"ד**

דיין יחיד

יוני 10, 2024

*נעמי אסיא*