

שקיפות בינלאומית ישראל - שבי"ל

TRANSPARENCY INTERNATIONAL ISRAEL



מדד השקיפות באתרי האינטרנט של הרשויות המקומיות בישראל 2024

פנימה
pnima
بنیما
פתרונות ישראליים

איגוד
האינטרנט
הישראלי
ISOC-IL



תוכן עניינים



4	דבר יושבת ראש העמותה ומנכ"ל העמותה
8	מבוא
13	מתודולוגיה
19	ממצאים לפי נושאים
47	סיכום ממצאים לפי רשויות
49	טבלה מסכמת של ציוניי הרשויות
64	סיכום
66	מסקנות
70	המלצות
72	נספחים

דבר יושבת הראש של עמותת שקיפות בינלאומית ישראל - שבי"ל נילי ארד, נשיאת בית הדין הארצי לעבודה לשעבר

כמנהגנו מזה 16 שנה, אנו מתכבדים להמציא לעיון הציבור את מדד השקיפות באתרי האינטרנט ברשויות המקומיות לשנת 2024.

לא קלה היא דרכנו בשנתיים האחרונות נוכח המלחמה הכבדה שנכפתה עלינו, החשש המתמיד לגורל החטופים והחטופות המוחזקים בידי החמאס, אי יציבות חברתית, ומהלכי החזרה לשיגרה של משפחות המפונים בדרום ובצפון המדינה. בתוך כל אלה, לא קיימנו את עריכת המדד בשנת 2023 שהייתה שנת בחירות לרשויות המקומיות, ולאחר פרוץ השבר הגדול נמנענו מלהחיל את מדד 2024 על הרשויות שפנו ממקום מושבן.

במכלול נסיבות אלה וחומרתן, דבקנו במשימה של הגברת שקיפות התנהלותן של הרשויות הכלולות במדד 2024 כפי הביטוי שניתן לה באתרי האינטרנט שלהן. נציין, כי בממצאי המדד יש כדי להעיד על המידע שהרשויות מעמידות מיוזמתן לרשות הציבור ולידיעתו. בכך אף יש ללמד על החשיבות שמייחסות הרשויות לשקיפות הנדרשת בעשייתן. עם זאת, אין בממצאי המדד כדי להעיד על שקיפות פעולתם של העושים במלאכה ברשויות הלכה ולמעשה. חשוב לצין את שיתוף הפעולה השוטף וההדוק שהתקיים בין צוות שבי"ל לבין ראשי הרשויות והמופקדים מטעמם על שקיפות המידע וביטוי באתר האינטרנט של הרשות. במיוחד כן, בטלטלה הגדולה שידענו ולמרבה הצער עודנה בעיצומה. כתוצאה מכך, עלה בידינו לקיים את מדד 2024 בשיטת הדיווח העצמי של הרשויות בנוגע לנתונים הנדרשים ב-114 הקריטריונים במסגרתם מוגש המידע לידיעת הציבור.

שיתוף התושבים והתושבות בהתנהלות הרשות המקומית מקים את האפשרות לעמוד על מיצוי זכויותיהם, ובמידת הנדרש, לקיים ביקורת על אופן התנהלות הרשות והשירותים שהיא מעמידה לרשות הציבור. שיקוף המידע לציבור ושיתופו באמצעות אתר האינטרנט של הרשות הוא בבחינת הצהרה הנשמעת מפי נבחר הרשות, העומדים בראשה והמשמשים מטעמה, ומחויבותם לפעול בשם הציבור ולמענו.

הגשמת תכליותיו של המדד באה בגדר הערכים והנורמות אשר להנחלתם פועלת עמותת שבי"ל. אלה הם ערכי השקיפות, טוהר המידות, קידום ערכי הדמוקרטיה, יושרה, אתיקה ואחריות (accountability). מחויבותם של נבחר הציבור והפועלים מכוחם ובשמם, לערכים אלה, בדרישות היסוד של הגנה על שומרי הסף, והשמירה המתחייבת על שלטון החוק, היא בה כדי להגביר את האמון בהם, כנאמני הציבור ושלוחיו. בכך תיפתח הדרך לפעולה משותפת לביסוס צביונה של החברה בישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית הפועלת למען כל אזרחיה ותושביה איתם ולמענם.

ייחודו של מדד 2024 בתחולתו הרחבה על 108 רשויות במדינת ישראל ובתכולת 114 הקריטריונים אשר בו. מתוך שאנו מוקירים את חשיבות פעילותן של הרשויות המקומיות ותרומתן החשובה לתושביהן, אשר מצאה ביטוייה המשמעותי במיוחד בתקופת הקורונה ובימי המלחמה, תמשיך עמותת שבי"ל בעשייה משותפת, להגברת שקיפות המידע לציבור ויישומה הלכה ולמעשה, לאור ערכי היסוד שהם נר לרגלינו.

**בתפילה לשובם במהרה של החטופים והחטופות למשפחותיהם
בציפייה לבשורות טובות ובברכת נעשה ונצליח
השופטת (בדימוס) נילי ארד, יו"ר עמותת שקיפות בינלאומית ישראל - שבי"ל**

דבר מנכ"ל עמותת השקיפות שבי"ל אחראי על הפקת מדד השקיפות באתרי הרשויות המקומיות לשנת 2024

לראשונה בתולדות המדד, ובעצה אחת עם הוועדה המייעצת למדד, בוצע מדד 2024 באופן דיגיטלי בשיטת "הערכה עצמית" (self evaluation). זאת, באופן שריכוז הנתונים, הכללתם, והצמדת הלינקים לשאלון הדיגיטלי במדד, בוצעה ישירות על ידי הממונים על המידע ברשויות המקומיות. המידע שהתקבל כאמור, נבדק ונבחן ע"י הסטודנטים והסטודנטיות, המלגאים והמלגאיות של עמותת שבי"ל, בפיקוח צוות שבי"ל שהפיק, הוביל וערך בפועל את המדד. בנסיבות הביצוע הראשוניות כאמור, נחשב מדד 2024 לפיילוט פורץ דרך בתולדות המדד, וברוח זו מן הראוי להתייחס לתוצאותיו.

בימים אלו, אנו עוסקים בבחינת המסקנות המתבקשות ובבדיקת מהלכי המדד, במגמה להביא לגיבוש הנוסחה המיטבית במידת האפשר, זאת, באופן שנגיע לכלל שיקוף הנתונים בביצוע המדדים העתידיים, בשים לב לחשיבות תרומתו לשירות שמעניקות הרשויות המקומיות לציבור בעשייתן אתו ולמענו.

תודות

נקדים ונודה לראשי הרשויות שנתנו ברכתם למנהלי ומנהלות המידע ברשויות, אשר עשו במלאכה שהייתה הכרוכה בדיווח הנתונים למדד, ברצינות, בהתמדה ובאהבה, במסגרת השירות המוענק לטובת תושביהן וההכרה בחשיבותו. תודות לעמותת "פנימה" ול"איגוד האינטרנט הישראלי", אשר תמכו ותומכים בהפקת המדד, תודות לסטודנטים ולסטודנטיות מאוניברסיטת תל אביב, למלגאים ולמלגאיות של עמותת שבי"ל שלקחו חלק בביצוע המדד, ולצוות שבי"ל שהפיק, הוביל וערך בפועל את המדד.

בציפייה להמשך פעילותנו המשותפת לקראת הפקת מדד 2025

יחדיו נעשה ונצליח

עו"ד מיכאל יוחאי, מנכ"ל עמותת שבי"ל

נותח ונכתב על ידי: ד"ר גלית אביר

עריכה: השופטת בדימוס נילי ארד, יו"ר שבי"ל

עו"ד מיכאל יוחאי, מנכ"ל שבי"ל

עו"ד טל שולזינגר, חברת העמותה

עיצוב גרפי: גב' גלית אושפיץ

© כל הזכויות שמורות לעמותת שקיפות בינלאומית ישראל- שבי"ל.

©2009 Transparency International. All rights reserved.

"פנימה - בית לפתרונות ישראלים" הוקמה בשנת 2016 במטרה לבסס את ישראל כמדינה יהודית, דמוקרטית, מלוכדת ומשגשגת. פנימה פועלת לפיתוח פתרונות משותפים שביכולתם לבסס חברה עם חזון, ערכים משותפים וחוסן חברתי. ישראל מתמודדת עם משבר קיטוב מעמיק: המרחבים המשותפים שלנו מצומצמים, חוסר האמון דוחף להקצנה בעמדות ופוגע ביכולת לספק פתרונות לאתגרים שלפנינו. הסקטוריאליזם מתעצמת ולקהילות השונות אין חזון משותף. פנימה מאתרת סוגיות ליבה אסטרטגיות לעתידה של ישראל שביכולתן לצמצם את הקיטוב ולהציע חזון וערכים משותפים. לצד מחקר ולמידת עומק של הסוגיות, פנימה מתמחה בבנייה של שותפויות רחבות ומגוונות המפתחות יחד פתרונות ישימים עם קונצנזוס רחב. פנימה מקדמת את הפתרונות יחד עם הממשלה והכנסת ומתאימה אותם למציאות הישראלית. המדינה לוקחת אחריות על יישום הפתרון ותקצובו.

אירועי ה-7 באוקטובר והמלחמה, הוכיחו פעם נוספת ששלטון מקומי חזק הוא אבן דרך מרכזית בחוסנה של מדינת ישראל. השלטון המקומי מתאפיין ביציבות שלטונית ובמנהיגות נבחרת המייצגת את תפיסות העולם והתרבות של תושביו, וחלק ניכר מהרשויות המקומיות מפגינות יכולת ביצועית גבוהה יותר מזו של המדינה. חיזוק מדינת ישראל דורש מהלך נרחב של ביזור סמכויות אחראי לשלטון המקומי, ומהלך זה צריך להיות מלווה בפעולות לחיזוק הדמוקרטיה ברמה המקומית, כמו גם בשמירה על בסיס משותף ומחויבות לכלל וכן הימנעות מיצירה של אוטונומיות תרבותיות נפרדות ולעומתיות למדינה.

פנימה רואה במדידת הדמוקרטיה המקומית ביישובים שונים ובשקיפות הנתונים, צעד ראשון בתהליך ארוך טווח לחיזוק הרשויות המקומיות. לצד העיסוק בשקיפות ברשויות המקומיות, פנימה מודדת היבטים נוספים של דמוקרטיה מקומית במסגרת מדד שנתי המתפרסם בנפרד, ופועלת להטמעתו בעבודת הממשלה והרשויות המקומיות.



איגוד האינטרנט הישראלי (ע"ר) הוא ארגון ללא כוונת רווח אשר פועל למעלה מ-25 שנה להטמעת השימוש באינטרנט לטובת הציבור בישראל ומפעיל תשתיות אינטרנט חיוניות בישראל: מרשמי שמות המתחם (domain names) המדינתיים ".il" ו-"ישראל" ומחלף האינטרנט הפנים מדינתי (ILX). הידע והניסיון המקצועי של איגוד האינטרנט הישראלי במחקר, בפיתוח ובהפעלה של טכנולוגיות אינטרנט עבור הציבור הישראלי משמשים בסיס לפעילות מחקר, מדיניות והעצמת הקהילה שמבצע האיגוד, לקידום ושמירה על עקרונות דמוקרטיים בפעולתה של האינטרנט כתשתית טכנולוגית, מחקרית, חינוכית, תרבותית ועסקית בישראל.

חברי הוועדה המייעצת:

ד"ר גלית אבידר - מנהלת מדד הרשויות המקומיות וחברת סגל, המרכז האקדמי פרס, רחובות

פרופ' איתי בארי - ראש המחלקה למנהל ומדיניות ציבורית, בי"ס למדעי המדינה, אוניברסיטת חיפה

פרופ' פני יובל - המחלקה למנהל ומדיניות ציבורית, הפקולטה לניהול אוניברסיטת בן גוריון

מר אופיר כז - פינס - ראש המכון לחקר השלטון המקומי, החוג למדיניות ציבורית, הפקולטה למדעי החברה, אוניברסיטת תל אביב

מר גיל זילברמן - יועץ מערכות מידע במגזר המוניציפאלי

אדר' חיים יזרעאלי - חבר הוועד המנהל עמותת שבי"ל

ד"ר עדי קפליוק - לשעבר יו"ר פורום מנהלי מערכות מידע בשלטון המקומי וחבר הוועד המנהל עמותת שבי"ל

צוות שבי"ל - ניהול, עריכה ובקרה של המדידות:

השופטת (בדימוס) נילי ארד - יו"ר עמותת שקיפות בינלאומית ישראל - שבי"ל

ד"ר גלית אבידר - מנהלת מדד שקיפות האתרים ברשויות המקומיות

עו"ד מיכאל יוחאי - מנכ"ל עמותת שבי"ל

עו"ד טל שולזינגר - חברת העמותה

גב' רוני אשכנזי - מנהלת פרויקטים לשעבר בעמותת שבי"ל

תאיר בן טל - מלגאית עמותת שקיפות בינלאומית ישראל - שבי"ל

רוסלן גרויסמן - מלגאי עמותת שקיפות בינלאומית ישראל - שבי"ל

איסוף מידע:

עבודה רבה הושקעה בפיתוח תשתית אמינה ואחראית בצפייות ובהערכות בנוגע למידת השקיפות אתרי האינטרנט ברשויות המקומיות הכלולות במדד 2024. איסוף הנתונים התבצע במסגרת משימה שמילאו סטודנטים באוניברסיטת תל אביב בתוכנית המילגאים 2024, בשיתוף עם אגודת הסטודנטים הלוא הם:

נור אבו חג'ול, תאיר בנטל, יונתן בנטל, ורוניקה בסקרביינה, רוסלן גרויסמן, רון וקנין, אילון טורס, שיר כהן, סג'א סארחאן, מישל סקוזה, נמרוד פישמן, מיקה צייג, פאר קאופמן, יהלי קידר, אמי קינצלינגר, מאיה שטיין.

מבוא



עמותת שבי"ל מקיימת את מדד "השקיפות באתרי הרשויות המקומיות" מזה 16 שנה.

ראשית המדד בשנת 2009 במהלכה עלה בעמותת שבי"ל הרעיון לבחון את השקיפות באתרי האינטרנט של הרשויות המקומיות, במספר מצומצם של קריטריונים הנדרשים בחוק. במהלך השנים החליטה עמותת שבי"ל על הרחבת תכולת הקריטריונים אף מעבר לנדרש בחוק ועל החלתם על מגוון נושאים רלבנטיים לפרסום לציבור כחלק מפעילות הרשויות המקומיות. ההשראה להרחבה, כאמור, נבעה מן השאיפה לקבוע מערכת קריטריונים אשר יבחנו את שקיפות אתרי האינטרנט ברשויות המקומיות, לשם הציבור במידע הנוגע לפעילות הרשות ושיקוף הדרישה להתנהלות הרשות והפועלים בשמה ומטעמה בשקיפות, בנקיון כפיים וביושרה.

בהחלטתה של עמותת שבי"ל בדבר קיומו של המדד, פריסתו ופרסום המידע במסגרת הקריטריונים הנדרשים במסגרתו, הסתייעה שבי"ל, בין היתר, במדדים דומים אשר בחנו את מידת הזמינות והנגישות של המידע במוסדות ממשלתיים במקומות מושבם של סניפים עמיתים בארגון העולמי Transparency International, במסגרתו פועלת עמותת שבי"ל כסניף אחד מ-100 הסניפים של הארגון.

במהלך גיבוש הקטגוריות והקריטריונים בבניית המדד, קיימה שבי"ל ראיונות עומק ושיתוף עם נציגים ומומחים בתחומי אתיקה ויושרה ואנשי פרקטיקה מהרשויות המקומיות ובהסתייעות עם מומחים חברי הוועדה המייעצת למדד. התובנות שהופקו ממהלכים אלה התגבשו, במהלך השנים, לכדי מדד מורחב אשר כלל מגוון נושאים וקריטריונים, תוך כדי פיתוח ויישומם בהתאמה למציאות המוניציפלית. על עיקרם של דברים נעמוד להלן.

גלגולו של מדד שקיפות אתרי האינטרנט ברשויות המקומיות והרחבת תכולתו

משנת 2009 עד לשנת 2011 כולל הייתה מטרת המדד לבחון קריטריונים שברובם המכריע נדרשו על פי חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998. במסגרת זו, נבחן מספר מצומצם של קריטריונים על מספר קטן יחסית של רשויות. כך, בשנת 2011 נבחן המדד בקרב הערים הכלולות בפורום ה-15 בלבד. בשנת 2010 נבחנו 28 רשויות מקומיות לרבות הערים בפורום ה-15. בשנים אלה כלל המדד 33 קריטריונים בלבד. בשנת 2011 הורחבה תכולת המדד על 50 רשויות מקומיות, ומספר הקריטריונים שנבדקו במדד עמד על 29 בלבד.

בשנת 2012 החליטה עמותת שבי"ל להרחיב את המדד ולכלול בו מגוון ניכר של קריטריונים הנדרשים על פי חוק ומעבר לחוק (Beyond Compliance) תוך דיוק והתאמה למציאות המוניציפלית בישראל. ואכן, בשנים 2012 עד 2015 הייתה הפעלת המדד ופרסומו מלווים בלמידה מעמיקה ומגוונת, תוך שנעשו בו שינויים משנה לשנה, בין היתר, בהתחשב במשוב שהתקבל בעקבות המדד ותוצאותיו.

כך, **בשנת 2012** פורסם מדד מורחב במסגרתו נקבעו 122 קריטריונים הדורשים פרסום מידע לפי חוק ומעבר לנדרש בחוק. תכולת המדד כללה 15 ערים בלבד בהן, ירושלים ו-14 ערים מבין ערי פורום ה-15¹.

בשנת 2013 צומצם מספר הקריטריונים לכדי 101 וזאת לאור המסקנות שעלו ממדד 2012. בד בבד הורחבה תכולת המדד על 48 רשויות במטרה ליצור מדגם מייצג, ככל הניתן, לרשויות המקומיות בישראל.

בשנת 2014 צומצם מספר הקריטריונים לכדי 86 בלבד והורחב על 97 רשויות, מהן 49 רשויות חדשות שטרם נבדקו נכון לאותו מועד. **בשנת 2015**, תוך הפקת לקחים ממדד השנה הקודמת, נבדקו פעם נוספת 86 קריטריונים תוך שנעשו בהם שינויים והתאמות. המדד הוחל על 21 רשויות בלבד, ובדומה למדד 2014, נכללו בו רשויות שהמדד הוחל עליהן לראשונה במדד 2015.

בשנים 2016, 2017, 2019, 2021 הוחל המדד על הערים בלבד, מבין הרשויות, תוך שנעשו שינויים בתכולת הקריטריונים שבו, כמפורט להלן:

בשנת 2016 הוחל המדד בפועל על 74 ערים בישראל² בתכולה של 57 קריטריונים. **בשנת 2017** התגבש המדד לכדי אמצעי תקף דיו ולראשונה לא חלו שינויים בקריטריונים וברשויות שנבחנו לפיהם בשנת 2016.

¹ למעט גבעתיים מן הטעם שמנמ"ר העיר היה חבר בוועדת ההיגוי.

² מבין 76 הערים בישראל, לשתיים מהן לא היה אתר אינטרנט באותה עת.

בהתאם, נבחנו בפועל 75 ערים בישראל³ ובתכולת 57 הקריטריונים שנמדדו בשנת 2016. בהתאם לתוצאות שהתקבלו ניתן היה להשוות את המגמות, השינויים וההתפתחות ברמת השקיפות הנדרשת באתרי הרשויות שנמדדו בשנת 2016 ו-2017. בשנת 2018 המדד לא התקיים מן הטעם שהייתה זו שנת בחירות ברשויות המקומיות. בשנת 2019 הגענו למסקנה, כי בשלה העת להרחבת היקף הקריטריונים הכלולים במדד. אי לכך, במטרה להעלות את רמת השקיפות באתרי הרשויות ואת הרחבת המידע המונגש לציבור באמצעותם, נעשה במדד 2019 שינוי מהותי לעומת המדד שקדם לו בשנת 2017. תחולת המדד צומצמה והועמדה על 39 ערים בלבד, אשר קיבלו ציונים של 80 ומעלה במדד 2017 ואשר נמצאו בשלות דיין להנגיש מידע רחב ביותר באתרי האינטרנט שלהן. כנגד צמצום הערים הנבחנות הורחבה תכולת הקריטריונים והועמדה על 90 קריטריונים, במסגרת 16 קטגוריות בעלות השלכות רחב משמעותיות בדרישה לשקיפות ולטוהר המידות, כגון: תכנון ובניה, רישוי עסקים, חברות עירוניות, רכש - חוזים ומכרזים, וקטגוריות בעלות השלכות חברתיות חשובות כגון הון האנושי בעיר וממשק ידידותי למשתמש.

ההרחבה הניכרת במדד 2019 של הקטגוריות והקריטריונים הוכיחה את עצמה כמשמעותית ביותר בקרב 39 הרשויות שנכללו במדד, הן מבחינת פרסום המידע הנדרש בקטגוריות ובקריטריונים המורחבים במדד, והן בהשלכותיו ובתוצאותיו, אשר העידו על העלאת רף הדיווח באתרי האינטרנט של הרשויות שנבחנו ושקיפותם לציבור. בשנת 2020 אירעה התפרצות בלתי צפויה של מגיפת הקורונה, בעקבותיה הוטלו על הציבור סגרים והגבלות חמורות כדי כך שלא ניתן היה לקיים את המדד.

בשנת 2021 חידשנו את המדד כביטוי לחזרת השגרה למסלולה ומתוך שמצאנו, כי בשלה העת להרחיב את תחולת המדד על כל 76 הערים בישראל. בד בבד, הורחבה תכולת הקריטריונים מ-90 במדד 2019 לכדי 109 קריטריונים⁴ במדד 2021 בשלוש קטגוריות עיקריות, שהן בעלות חשיבות להתנהלות הציבור וצרכיו לקבלת מידע: בקטגוריות סביבה נוספו 10 קריטריונים שעניינם ירוק הרשות, בניה ירוקה, התייעלות אנרגטית, מחזור וזיהום אוויר. לקטגוריה הון אנושי נוספו שני קריטריונים שעניינם ביישום חוק שכר שווה וקידום מעמד האישה. בקטגוריית חירום נוספו קריטריונים בנושאי מידע על מקלטים, מידע על מערך החירום, ועדת מל"ח, מידע על מרכזי חוסן ועל מגיפת הקורונה.

יוטעם, כי חלק ניכר מן הקריטריונים הללו מעוגן בדרישת הוראות הדין לפרסום מידע, לרבות הוראות משרד הפנים החלות על הרשויות המקומיות בכל הנוגע לחובת הפרסום באתרי האינטרנט שלהן⁵. חשוב לציון, כי נוכח הרחבתו המשמעותית של מדד 2021, החלטנו שהקריטריונים החדשים שנוספו למדד 2019 יוערכו בציון מילולי של י"ש/אין בלבד, שאינו כלול במוצק המשוקלל הסופי הניתן לרשות. זאת, בשונה מהציון המספרי (1/0.5/0) הניתן לרשויות בקריטריונים השונים.

מדד השקיפות באתרי האינטרנט של הרשויות המקומיות לשנת 2022 היה הרחב ביותר שקיימה עמותת שבי"ל עד כה. זאת, הן במספר הרשויות המקומיות שנבחנו, והן במספר הקריטריונים שבו. המדד חל על 121 רשויות שמספר תושביהן 18,000 ומעלה הכוללות את הרוב המכריע של אזרחי מדינת ישראל ותושביה. במסגרת זו חל המדד על כל הערים, מועצות מקומיות ומועצות אזוריות, לרבות רשויות ערביות וחרדיות, אשר אתרי האינטרנט שלהן נבחנו לראשונה בהיבט הכולל של פרסום המידע והנגשתו לכלל הציבור, על פי קריטריונים המעוגנים בהוראות הדין ואף מעבר לנדרש בחוק.

נציין, כי ההרחבה הניכרת של תחולת המדד, התאפשרה בזכות שיתוף פעולה בין עמותת שבי"ל לבין איגוד האינטרנט הישראלי, מתוך ראיית מדד השקיפות באתרי האינטרנט של הרשויות אמצעי חיוני לקידום הערכים ולהטמעת המסרים המשותפים לשני הארגונים.

מעבר לגידול המשמעותי במספר הרשויות ובמספר הקריטריונים במדד של שנת 2022, נערך גם שינוי מהותי בהערכת הציון. כך, בעוד שבמדד 2021 ניתן ציון מילולי של "יש/אין" עבור מרבית הקריטריונים החדשים שנוספו, במדד 2022 ניתן להם גם ציון מספרי. למעט שני קריטריונים: תמיכה רב לשונית ומרכזי חוסן, בהם נותר ציון מילולי של י"ש/אין שלא נכלל במוצק הרשות. לאמור, מבין 115 הקריטריונים במדד

³ מבין 76 הערים, מכיוון שבאחת מהן לא היה אתר אינטרנט.

⁴ נוכח ההרחבה המשמעותית של הקריטריונים ומהותם, מדד 2021 במלואו אינו בר השוואה למדדים בשנים קודמות

⁵ https://www.gov.il/he/departments/general/publishing_municipality

2022, ניתנו ציונים מספריים ב-113 קריטריונים אשר שוקללו בממוצע הסופי של כל רשות. הרחבת הציונים המספריים על כלל הקריטריונים, כאמור, נעשתה במטרה להעמיד את הדרישה לפרסום רחב של המידע והנגשתו באתרי האינטרנט של כל הרשויות הכלולות במדד, לרבות אלה אשר נבחנות לראשונה במסגרתו. בשנת 2023 כמו בשנת 2018 המדד לא התקיים מן הטעם שהייתה זו שנת בחירות ברשויות המקומיות, שנת הפסקה זו איפשרה חשיבה מחדש על אופן המדידה של הקריטריונים ולקראת שנת 2024 נערכו שינויים מהותיים. השינוי הגדול והמהותי ביותר בשנה זו היה באופן איסוף המידע. לאורך כל השנים, כפי שהוזכר לעיל, המידע נאסף על ידי נציגים של העמותה ונשלח לרשויות לבחינה ולקבלת הערותיהן. השנה הוחלט לעודד את הרשויות ליטול אחריות על התהליכים והתוצאות ולעבור למתודולוגית בדיקה המבוססת על דיווח עצמי 'self assessment' במסגרת זו, כל רשות נדרשה למלא טופס דיגיטלי ולצרף קישורים רלוונטיים המספקים מידע תומך. נציגי העמותה והמלגאים עברו על הנתונים שנשלחו על ידי הרשות ואיששו או הפריכו את הממצאים, תוך יצירת קשר ועדכון הרשויות בנושא, ככל שהדבר התאפשר, וכמו כן ניקדו המלגאים את הקריטריונים בהתאם.

שינוי נוסף שנערך ב-2024 עניינו במספר הרשויות שנבדקו. הכוונה היתה ליצור המשכיות ולבדוק את כל 121 הרשויות שנבדקו בשנת 2022 אך בשל מצב המלחמה הנמשכת צומצמו מספר הרשויות שנמדדו ל-108 רשויות (ניתן לראות את שמות 13 הרשויות שהוסרו ממדד 2024 בפרק המתודולוגיה). הרשויות הוסרו מהמדד השנה משני טעמים עיקריים: ראשית, בחלק מהרשויות לא התקיימו בחירות בשנת 2023, והן צפויות היו להיערך בשנת 2024. בהתאם למתודולוגיה של המדד, מדידה אינה מתבצעת בשנת בחירות. שנית, מספר רשויות היו מצויות במוקדי הלחימה בצפון ובדרום, מה שהגביל את יכולתן להקדיש משאבים למענה לדרישות המדד.

שינוי שלישי ואחרון, נוגע למספר הקריטריונים, זהותם ואופן חישובם. במדד 2024 נוספו מספר קריטריונים חדשים, אך מאידך מספר קריטריונים קיימים אוחדו ונמדדו יחד כתתי סעיפים של קריטריון אחד (פירוט על כך ניתן למצוא בפרק המתודולוגיה). לכן, במדד 2024 הסתכם מספר הקריטריונים ב-114 (לעומת 115 ב-2022), למרות שתכולתו בפועל גדולה יותר משנת 2022.

תוצאות המדד לאורך השנים, משקפות בין היתר את חשיבות פעילותם של האחראים על אתר האינטרנט ברשות ואת חשיבות ההשקעה הנדרשת מהם לטיוב המידע המוגש לציבור. זאת ועוד. ממצאי המדד, לאורך השנים, מצביעים על חשיבות ההנחיה של צוות שבי"ל, ההובלה וההדרכה לאחראים ברשויות על קידום השקיפות באתרי האינטרנט שלהן, ולמשקלו הניכר של הדיאלוג המתקיים בין הרשויות לבין צוות שבי"ל ולשיתוף הפעולה ההדדי, בנוגע למידע הנדרש על פי קריטריונים במדד, דרכי ניהולו והתנהלותו. לפי שנוכחנו לדעת במהלך השנים, האחראים על אתר האינטרנט ברשות אשר הגיבו לדרישות המדד במטרה לשפר את השקיפות ואת המידע הנדרש לפרסום באתר, מתוך שהבינו את חשיבות הצורך בעדכון המידע ופרסומו, ואשר ביצעו את הפעולות הנדרשות בהידברות שוטפת והדדית עם צוות שבי"ל, הגיעו בסופו של דבר לציון גבוה במדד. מנגד, רשויות שלא הכירו את המדד, או שנמנעו משיתוף פעולה עם צוות שבי"ל, בין בהשלמת הטופס באופן עצמאי, בין בהיזון הדדי, ובין באופן מלא, או שלא הסתייעו בשיתוף הפעולה שהוצע להם על ידי צוות שבי"ל, קיבלו ציונים נמוכים למדי.

ככלל, מסתמנת מגמה ברורה לפיה, ככל שהאחראים ברשות נחשפים למדד, שקיפות אתר האינטרנט של הרשות עולה ובהתאם חל שיפור אף בציונים שקיבלה במדד.

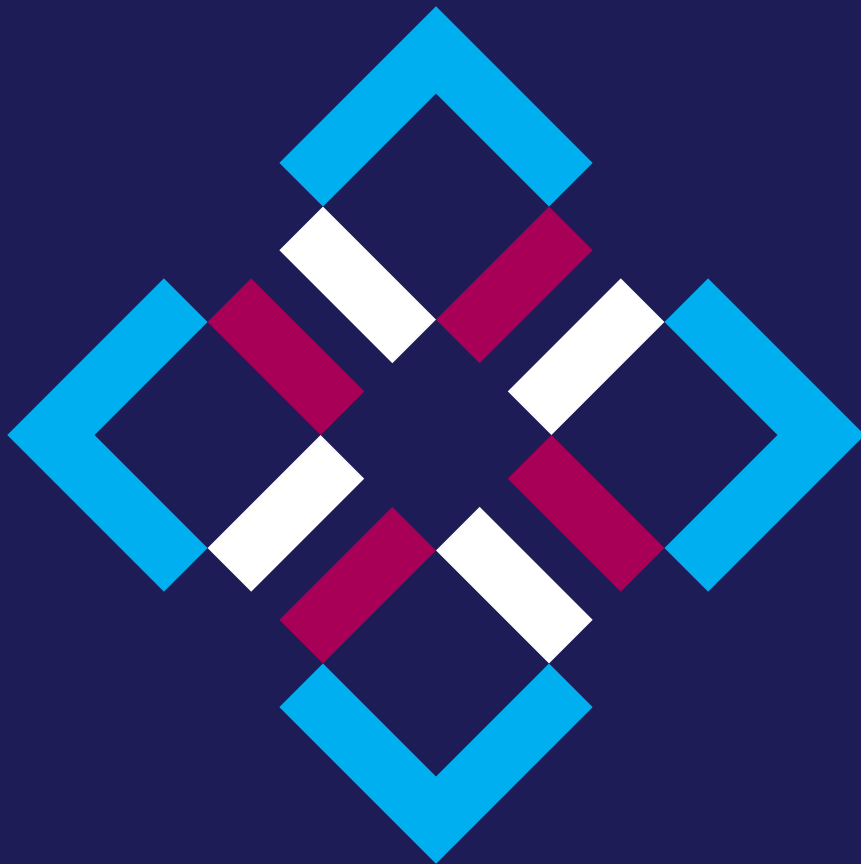
עוד הוברר, כי חלק ניכר מן הרשויות אימצו את מדד השקיפות שמקיימת עמותת שבי"ל, כמקור עיקרי ומנחה להבניית שקיפות המידע באתר האינטרנט שלהן ובאמצעותו לשיתוף הציבור במידע על פעילותן והתנהלותן. סקירת התפתחות מדד השקיפות באתרי האינטרנט של הרשויות, והתנהלותן, מצביעה על מגמת התחזקות מתמדת של השפעת המדד, כאמת מידה מנחה לבחינת השקיפות וקידומה באתרי האינטרנט של הרשויות. לבסוף נציין, כי הממצאים במדד 2024 מתיישבים עם המסקנות הנוגעות לכלל הרשויות המקומיות והאזוריות.

⁶ חלק מהכלים שמציע ארגון האם של עמותת שקיפות בינלאומית ישראל (TI), Local Integrity System – LIS במטרה להעריך את קיומם ואת מידת היעילות של נהלים ומנגנונים לקידום שקיפות, אחריותיות ויושרה וזאת על מנת לחזק היושרה המקומית.

לפי שנוכחנו לדעת, לא אחת, עדכון אתרי האינטרנט ברשויות והדרישה להרחבת המידע המונגש בהם, הצבת האתגר בקריטריונים המוגדרים ובמדד - כל אלה נעשים בעקבות המדדים שמקיימת עמותת שבי"ל במהלך השנים. התנהלות זו על מכלול פניה, מלמדת כי הרשויות המקומיות, מאמצות את מדד השקיפות באתרי האינטרנט שלהן ומקבלות אותו ככלי מרכזי בהטמעת השקיפות בהתנהלותן עם הציבור, צרכיו ודרישתו למידע אקטואלי ושוטף, ובתרומתם של מהלכים אלה להתנהלות יזומה ונכונה של הרשות המקומית ביחסיה עם התושבים. מתוך שאנו שואבים עידוד מתהליכים אלה, ובהתאם למנהגנו מזה שנים רבות, בכוונתנו להמשיך ולעשות כל הנדרש להמשך קיומו של מדד השקיפות באתרי האינטרנט של הרשויות כשהוא מעודכן, מדויק ותכליתי. זאת, במטרה לשתף את ראשי השלטון המקומי והפועלים בשמם ומטעמם, בקידום השקיפות באתרי האינטרנט שלהן ובאימוץ המדד כאמצעי למידה והטמעה איכותית בהתנהלותה בפעולה משותפת, עניינית ומתמשכת להגברת השקיפות באתרי האינטרנט לשם העמדת המידע לרשות הציבור ורווחתו.

משהגענו עד הלום אנו מתכבדים להגיש את מדד השקיפות באתרי הרשויות המקומיות לשנת 2024. בברכה ובהוקרה לכל העושים והעושות במלאכה בעבר, כיום, ולעתיד לבוא.
השופטת (בדימוס) נילי ארד - יו"ר שבי"ל
ד"ר גלית אבידר - מנהלת המדד
עו"ד מיכאל יוחאי - מנכ"ל שבי"ל

מתודולוגיה



מדד השקיפות באתרי האינטרנט של הרשויות המקומיות נועד לקדם את השקיפות והנגשת המידע לציבור, בכל הנוגע להתנהלות הרשות והשפעותיה על התושבים.

בשנים 2011-2012 גובשו הקריטריונים למדד על ידי עמותת שבי"ל, בשיתוף ועדה מייעצת שכללה מומחים בתחומי ממשל ושלטון מקומי. ממצאי המדד נבחנו והשוו לתוצאות השנים הקודמות, תוך התייחסות להערות הרשויות המקומיות, לבחינת הרלוונטיות של הנושאים הנבדקים ולשיטות איסוף המידע.

בהתאם לכך, בשנים 2013-2015 שולבה בחינת תוצאות המדדים עם למידה מעמיקה ובדיקה מחודשת של הנושאים הנבדקים. באופן דומה, במדדים של השנים 2016-2017 הוטמע המשוב שהתקבל משיטות המדידה הקודמות, מה שהוביל לצמצום מספר הקריטריונים ולחידוד הקריטריונים שנותרו. חשוב לציין שמדדים 2016-2017 היו היחידים שהיו זהים לחלוטין ולכן ברי השוואה באופן מלא.

בשנת 2019, הורחבה תכולת המדד ב-33 קריטריונים נוספים, ונוספו שתי קטגוריות חדשות, ובחלקן נוספו קריטריונים חדשים.

בשנת 2021 המדד הורחב בתחולתו על 76 הערים בישראל, בחלוקה ל-17 קטגוריות אשר כללו 109 קריטריונים. ביניהם 19 קריטריונים חדשים: 10 קריטריונים בקטגוריה של סביבה, 2 קריטריונים נוספו בקטגוריה של הון אנושי, ו-7 קריטריונים בקטגוריה חדשה בנושא היערכות לחירום בעיר.

בשנת 2022 המדד הורחב משמעותית בתחולתו והיה הרחב ביותר מבין המדדים, בתחולתו הכוללת על 121 ערים, מועצות מקומיות ומועצות אזוריות, אשר מספר תושביהן 18,000 ומעלה. תכולת המדד הורחבה גם לכדי 115 קריטריונים, בהם 109 קריטריונים שהיו במדד 2021 בתוספת 6 קריטריונים חדשים העוסקים במידע הנדסי (בתת-קטגוריה תכנון ובניה), ובקטגוריה של דרכי התקשרות.

במדד 2024 נמדדו 108 רשויות. 13 רשויות שנמדדו בשנת 2022 נגרעו מהמדד והן:

אלעד
בני ברק
גולן
גליל עליון
חוף אשקלון
מטה אשר
מע'אר
מעלות תרשיחא
ערערה
ערערה שבנגב
קלנסואה
קרית שמונה
שדרות

חשוב להדגיש כי הסיבות לגריעתן מהמדד הן מגוונות, והעיקריות ביניהן הן בהיות חלקן במצב לחימה ואחרות היו בשנת בחירות, ובהתאם לנהוג עם מדד זה אנו לא מפרסמים מידע על רשויות בזמן בחירות, ומיעוטן מסיבות לוגיסטיות.

בדומה למדד 2022 ניתן ציון מספרי לכל הקריטריונים למעט באחד בו הציון היה יש/אין כך שעל 113 קריטריונים ניתן ציון מספרי.

**** פירוט כל הקריטריונים בחלוקה לפי קטגוריות נמצא בנספח לדו"ח זה ****

המדד לשנת 2024 כולל 114 קריטריונים המחולקים לקטגוריות הבאות (לצד כל קטגוריה מצוין מספר הקריטריונים הכלולים בה):

1. דרכי התקשרות עם הרשות המקומית וראש העיר (8), (3 קריטריונים מתוך ה-8 מורכבים כל אחד מ-3 תת קריטריונים שבעבר היו מצויינים כל אחד לחוד)
2. ממשק ידידותי למשתמש (3)
3. מבקר הרשות (4)
4. שקיפות כנדרש בחוק חופש המידע (10)
5. שקיפות כללי (3)
6. מענקים ותמיכות (3)
7. ישיבות מועצה (2)
8. כספים - תקציב (6)
9. כספים - ארנונה (2)
10. רכש - חוזים ומכרזים (9)
11. כוח אדם - חוזים ומכרזים (2)
12. רישוי עסקים (5)
13. תכנון ובנייה (16)
14. מידע הנדסי (5)
15. מידע סביבתי (18)
16. חברות עירוניות (8)
17. הון אנושי בעיר (4)
18. היערכות לחירום בעיר (6)

קריטריונים שאוחדו

כאמור, קריטריונים מסוימים אוחדו לכדי קריטריון אחד ויחד קיבלו ציון של 0 ל-1. זאת, מתוך הבנה שאלו קריטריונים המכילים מידע בסיסי ביותר שהוא חובה בכל רשות ושסביר שאם יש מידע על אחד מהם יש גם באחרים.

1. בקטגוריה של דרכי התקשרות עם הרשות המקומית וראש העיר נעשו ארבעה שינויים בהתאם לפירוט הבא שלושה קריטריונים כוללים כל אחת מהם 3 תת-קריטריונים, נפרדים שבעבר דורגו בנפרד וזאת כך:

a. קריטריון 1 - יצירת קשר והגעה למשרדי הרשות מורכב מ:

- i. הכתובת הפיזית של משרדי הרשות
- ii. מספרי טלפון (מרכזית הרשות/שלוחות)
- iii. אימייל כללי לרשות/טופס פנייה מקוון/מייל לפניות הציבור

b. קריטריון 2 - ראש הרשות ויצירת קשר עם ראש הרשות מורכב מ:

- i. שם ראש הרשות
- ii. טלפון ראש הרשות
- iii. דרכי התקשרות עם הרשות

c. קריטריון 3 - דרכי התקשרות עם האגף והמחלקה מורכב מ:

- i. שם מנהל האגף/מחלקה
- ii. טלפון/טופס מקוון/דוא"ל עם האגף/מחלקה
- iii. שעות קבלת קהל באגף/מחלקה

2. בקטגוריה של מבקר העיריה נכלל קריטריון אחד המורכב משלושה קריטריונים שבעבר ניתן לכל אחד מהם ניקוד בנפרד:

- a. קריטריון 12 - יצירת קשר עם מבקר הרשות מורכב מ:**
- i. שם מבקר הרשות
 - ii. דרכי הפניה למבקר הרשות
 - iii. אפשרות פניה אנונימית לתיבה מקוונת (קריטריון חדש ב-2024)
3. בקטגוריה של תכנון ובניה אוחדו שני קריטריונים לכדי קריטריון אחד:
- a. קריטריון 68 - התרי בניה המורכב מ:**
- i. פרסום בקשות להתרי בניה חדשים
 - ii. פרסום התרי בניה היסטוריים

הקריטריונים החדשים שנוספו במדד 2024:

1. בקטגוריה של מבקר הרשות נוספו 2 קריטריונים:
- a. קריטריון (המהווה שליש מקריטריון המורכב משלושה תתי קריטריונים) שעניינו בפרסום אפשרות פניה אנונימית לתיבה מקוונת**
- b. פרוטוקולים צוות תיקון ליקויים**
2. בקטגוריה של שקיפות כנדרש בחוק חופש המידע נוסף קריטריון של פרסום דו"ח פניות ציבור כולל פניות שטופלו ולא טופלו
3. בקטגוריה של מענקים ותמיכות נוסף קריטריון שעניינו בפרסום חוזר כללי מנכ"ל לקבלת תמיכות
4. בקטגוריה של חוזים ומכרזים: תשתית ורכש נוספו שני קריטריונים:
- a. פרוטוקולים ועדת התקשרויות (ועדת השלושה)**
- b. פרוטוקולים של ועדת רכש**

לעומת הוספת הקריטריונים לעיל הוחלט לוותר על קריטריון אחד, שהיה קיים במדדים הקודמים, בקטגוריה של היערכות לחירום בעיר ירד קריטריון אחד, מידע על מגפת הקורונה. זאת, מאחר ונושא הקורונה ירד מסדר היום הניהולי כמגיפה שיש לעדכן מידע לגביה.

שיטת הציון:

סולם הציונים של הקריטריונים נע בין אפס לאחד כדלקמן:

- חלק מהקריטריונים קיבלו ציון בינארי של 0 או 1 וחלק מהקריטריונים נוקדו על בסיס שלוש האפשרויות של 0, 1, 0.5.
- 0 ניתן במקרים בהם המידע אינו זמין באתר.**
- 1 ניתן במקרים בהם המידע זמין במלואו ו/או בפורמט מתאים.**
- 0.5 ניתן במקרים בהם המידע זמין באופן חלקי ו/או בפורמט מוגבל.**
- (NR, non-relevant) לא רלוונטי - ניתן במקרים בהם הקריטריון אינו רלוונטי לרשות, לפי הפירוט שלהלן:**
- פרוטוקולים של ועדת תמיכות - ברשויות שאין להן ועדת תמיכות
 - בדיקת איכות מי הרחצה בחופים - ברשויות בהן אין חופי רחצה
 - קריטריונים בקטגוריה של חברות ועמותות עירוניות - ברשויות שאין בהן חברות/עמותות עירוניות
 - פרסום הסכמים קואליציוניים - ברשויות בהן אין הסכמים קואליציוניים
 - במקרים מסוימים, ניתן בקריטריון מסוים ציון **NR** לרשות מסיבות המפורטות בגוף הממצאים להלן.
 - רשויות מקומיות שאין להן ועדת תכנון ובניה עירונית כי אם אזוטרית קיבלו ציון **NR** בקטגוריה של תכנון ובניה (למעט בקריטריון הראשון), ואלו הרשויות:

1. אום אל פאחם

2. אור עקיבא

3. באקה אל גרביה

4. גדיידה מכר
5. דאלית אל כרמל
6. זכרון יעקב
7. חורא
8. טירת הכרמל
9. טמרה
10. יפיע
11. כפר כאנה
12. כפר מנדא
13. כפר קאסם
14. כפר קרע
15. מבשרת ציון
16. נשר
17. סכנין
18. עראבה
19. קדימה צורן
20. קרית ביאליק
21. קרית ים
22. קרית מוצקין
23. ראיינה
24. שפרעם
25. תל שבע

במדד 2024 נותר קריטריון אחד עם ציון יס/אין: תמיכה רב-לשונית בסיום תהליך הבדיקה, שוקלל הציון שקיבלה כל רשות לאחוזים, בהתאם לכמות הקריטריונים שצוינו בציון מספרי ושנמצאו באתר האינטרנט של הרשות באופן מלא (נקודה שלמה) או חלקי (חצי נקודה). הנתונים קובצו בקובץ אקסל הכולל הסבר לאופן הניקוד ופירוט הטעם לציון.

קובץ האקסל של מדד 2024 ותוצאות המדד כתוחים לעיון באתר עמותת שקיפות בינלאומית ישראל - שבי"ל www.ti-israel.org

קטגוריות הציונים

בדומה למדד בשנים קודמות, חילקנו את הרשויות למספר רמות: **A+, A, B, C, D** לפי הסיווג שלהן:

- רמה **A+** / מצוין: כוללת את הרשויות שקיבלו את רף הציונים העליון הנע בין 95% לבין 100%
- רמה **A** / טוב מאד: כוללת את הרשויות שקיבלו ציון הנע בין 85% לבין 94%
- רמה **B** / טוב: כוללת את הרשויות שקיבלו ציון הנע בין 70% לבין 84%
- רמה **C** / כמעט טוב: כוללת את הרשויות שקיבלו ציון הנע בין 55% לבין 69%
- רמה **D** / טעון שיפור: כוללת את הרשויות שקיבלו ציון הנע בין 0% לבין 54%

הרשויות שנבדקו במדד 2024

108 רשויות הכוללות רשויות מקומיות, רשויות אזוריות, וערים. כל הרשויות שנבחנו במדד 2024 מאופיינות בגודל אוכלוסייה של 18,000 תושבים ומעלה.

בחודש יוני 2024 שלח צוות שבי"ל לכל 108 הרשויות הודעה על יציאה למדד השקיפות באתרים, בצירוף אקסל מדד 2024. בחודש יולי קיים צוות שבי"ל כנס זום לכל הרשויות, במהלכו ניתנו הסברים מפורטים והבהרות אודות תהליך המדד ומרכיביו וכן על אופן מילוי הטופס לבדיקה עצמית של האתר. בהמשך, שלח צוות שבי"ל הודעה לכל הרשויות על התחלת ביצוע בחינת אתרי האינטרנט שלהן ומדידתם בפועל וכן את הקישור אליו על נציגי הרשות להיכנס ולמלא את הנתונים. כאמור, בניגוד לשנים עברו הבדיקה השנה היתה באמצעות דיווח עצמי של הרשויות. נבנה קובץ פיילוט דיגיטלי באמצעות גוגל פורמס אותו מילאו נציגי הרשויות. הנציגים והוסיפו קישורים המובילים למידע הנדרש באתר הרשות. לאחר מילוי הטופס, נערכה בדיקה של צוות שבי"ל בסיוע סטודנטים מאוניברסיטת תל אביב בתוכנית המילגאים 2024, בעלי מיומנויות בחיפוש מידע באינטרנט, ואשר הוכשרו למשימה.

בדיקת הקישורים של אתרי האינטרנט אותם צירפו הרשויות נעשה באופן מקיף וקפדני. הבדיקה הובילה למקרים רבים בהם נעשו בדיקות חוזרות על בדיקת הסטודנטים כאשר הנתונים נראו חריגים לשנים שעברו. בדיקת המידע שנשלח מהרשויות התקיימה במשך החודשים יולי עד אוקטובר 2024 כולל. בפועל, רשויות רבות הגישו התייחסותן לצוות שבי"ל, אולם היו גם רשויות שנמנעו מהגשת תגובה ולא דיווחו עצמאית. במקרים כאלה ביצעו את המדידה נציגי העמותה בדומה לבדיקות שנעשו עד שנה זו. חשוב לציין, כי לאור המגמה שביסוד המדד והשאפה לעודד רשויות לשפר את השקיפות באתרי האינטרנט שלהן, נקטנו בגישה מקלה, ככל הניתן, במקרים המצדיקים זאת. כך למשל בקריטריון פרסום טופס ניגוד עניינים, ניתן ציון על עצם קיומו של טופס ניגוד עניינים. בדומה, בקריטריון איכות הסביבה, רשות שלא פרסמה כל מידע לגבי מפגעי רעש, אך המציאה קישור למידע רלוונטי באתר אחר בנוגע למפגעי רעש זוכתה בניקוד מתאים.

אשר לקריטריונים בנוגע למידע סביבתי, חשוב להטעים, כי אנו רואים במידע הסביבתי כבעל חשיבות וחיוני לציבור. לפיכך, נדרשות הרשויות המקומיות ליזום פעולות פרואקטיביות בתחום זה, למצוא את המידע בכוחות עצמן ולהנגיש אותו לציבור, לרבות במסגרת המידע שבאתר האינטרנט שלהן. לפיכך, ניתן ציון 0 על אי פרסום המידע, כאמור. עם זאת, נטעים, כי חלק מן המידע הסביבתי הנדרש הוא פרסום נתונים המתקבלים ברשויות מגורמי חוץ שאינם תלויים בהן. במקרים בהם נמצא, כי מידע זה אינו זמין לרשויות לא נדרש מהן פרסום במסגרת המדד.

נוסיף ונציין, כי בקטגוריה של מידע סביבתי נכללים גם קריטריונים, כגון שימוש במכוניות חשמליות/היברידיות, שימוש במכשירי חשמל בדירוג A וכד'. המידע המתקבל בקריטריונים ממין אלה יכול להוות סימן ראשוני, הגם שלא מספיק דיו, למידת היותה של הרשות "ירוקה". לא למותר לציין, כי מידע באתר בדבר היותה של הרשות "ירוקה", מלמד אך ורק על המידע בנדון זה כפי המדווח באתר האינטרנט של הרשות.

לאור כלל האמור לעיל נטעים, כי ציוני השקיפות של אתרי הרשויות המקומיות במדד 2024 התקבלו לאחר אישוש תוצאות המדד וביסוסן, בהליך בחינה ובדיקה קפדני ומדוקדק, רציני, אחראי ומקצועי ומתוך שנקחו בחשבון השיקולים הרלבנטיים הנדרשים לעניין. עם זאת, נוסיף הסתייגות טל"ח - טעות לעולם חוזרת - שכן, לא מן הנמנע כי קיימת אפשרות שנפלה טעות בבדיקה ובציון.

ממצאים לפי נושאים



הארה מקדימה: מתוך 114 הקריטריונים שבמדד 2024, ב-113 מהם ניתן ציון מספרי וב-קריטריון אחד בלבד: תמיכה רב לשונית - הציון הוא מילולי יש/אין שאינו נכלל בממוצע הציון הסופי.

1. דרכי התקשרות

בניגוד לשניים עברו הקטגוריה דרכי ההתקשרות, כוללת 8 קריטריונים ולא 13. אך הדבר לא נובע מכך שירדו בקטגוריה זו קריטריונים אלא מכיוון שמספר קריטריונים אוחדו לכדי אחד, כך שקריטריון 1, קריטריון 2 וקריטריון 3 מורכבים כל אחד משלושה תתי קריטריונים. הרעיון שעמד מאחורי איחוד זה הוא היותם של קריטריונים אלו בסיסיים למדי ולכן לא יתכן לתת לכל קריטריון וקריטריון ציון בנפרד, דבר היוצר אינפלציה של ציונים.

הציפיה היא שאם רשות מפרסמת מידע של דרכי התקשרות, יהיו כל פריטי המידע הרלבנטיים לאותה תת קטגוריה (כמו למשל יכולת ליצור קשר או להגיע לכתובות הרשות). בקטגוריה זו ראינו ירידה מהשנים הקודמות, אולם הממוצע עדיין נשאר גבוה למדי, עומדת **קטגוריה זו על ממוצע גבוה ביותר של כ-92%** לפי הפירוט הבא: מבין 108 הרשויות המקומיות שבמדד, 65 רשויות קיבלו ציון מלא של 100%, 9 רשויות קיבלו ציון של כ-94%, 16 רשויות קיבלו ציון של 80% עד 89%, 90 רשויות קיבלו ציון של 75%, 7 רשויות קיבלו ציון בין 60%-69%, ורק 2 רשויות קיבלו פחות מ-60% אך אחת לא עמדה על ציון של 0.

אלה הקריטריונים והממצאים לגביהם:

1. **קריטריון אחד - יצירת קשר והגעה למשרדי הרשות, הכולל:** הכתובת הפיזית של הרשות, מספרי טלפון של מרכזיית הרשות, פרטים של אי-מייל כללי/טופס התקשרות בו כל הרשויות (100%) סיפקו מידע לפחות על חלק מ-3 תתי הקריטריון, בתוך כך: 94 רשויות (כ-87%) פרסמו את המידע בכל 3 תתי הקריטריון וקיבלו ניקוד של 1 ו-13 רשויות קיבלו חצי נקודה מאחר ופרסמו מידע חלקי ולא מלא (על שני תתי קריטריון).

2. **בקריטריון השני - ראש הרשות ויצירת קשר עם ראש הרשות, הכולל:** שם ראש הרשות, טלפון ראש הרשות, ודרכי התקשרות: טופס מקוון/כתובת דוא"ל 105 רשויות (כ-97%) פרסמו את מלוא המידע על 3 תתי הקריטריונים של קריטריון זה, 3 פרסמו רק שניים מתוך השלושה, ושתי רשויות פרסמו רק תת קריטריון אחד או אפילו לא אותו.

3. **בקריטריון השלישי - דרכי התקשרות עם האגף והמחלקה, הכולל:** שם מנהל/ת האגף/מחלקה, צור קשר עם האגף/מחלקה/בעלי תפקידים באגף / מחלקה, ושעות קבלת קהל, כל הרשויות (100%) סיפקו מידע לפחות על חלק מ-3 תתי הקריטריון, בתוך כך 100 רשויות פרסמו את מלוא המידע (כ-93%) ואילו 8 רשויות פרסמו מידע חלקי וקיבלו ציון של 0.5.

בהתייחס לחמשת הקריטריונים הנוספים אנו מוצאים ממצאים מעורבים באופן יחסי:

4. **בקריטריון פרסום רשימת מוסדות חינוך על פי אזורים** נמצא כי 86 רשויות (כ-80%) פרסמו מידע זה ומתוכן 2 רשויות פרסמו זאת שלא לפי איזורים ולכן קיבלו חצי נקודה.

5. **בקריטריון המתייחס לרשימה של חברי המועצה** הממצאים מספקים תמונה אופטימית ומראים ש-104 רשויות (כ-96%) פרסמו מידע זה.

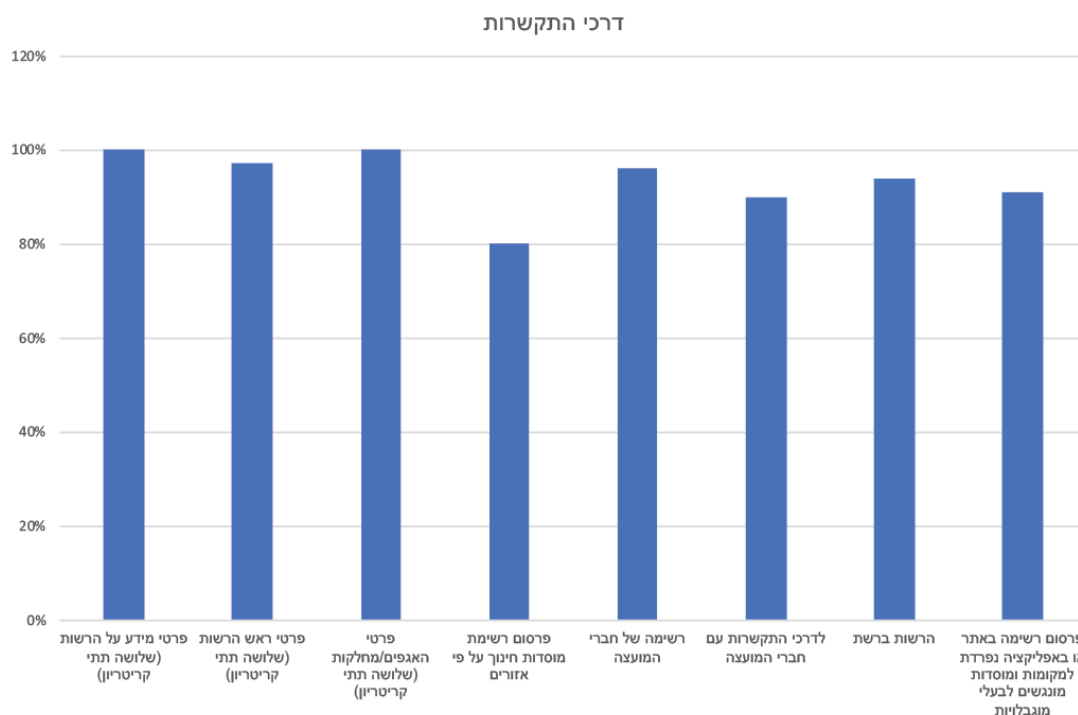
6. אולם כאשר אנו פונים **לדרכי התקשרות עם חברי המועצה** המצב פחות מעודד ובו רק ב-97 רשויות (כ-90%) פורסם מידע זה, ומתוכן 5 רשויות פירסמו רק לחלק מחברי המועצה את המידע הזה.

7. **בקריטריון המתייחס לנוכחות הרשות ברשתות החברתיות:** פייסבוק ו/או אינסטגרם ו/או טוויטר ו/או רשת חברתית אחרת הממצאים משקפים מגמה מבטיחה ושם מדובר ב-102 רשויות (כ-94%) המקבלות נקודה מלאה לקריטריון זה מאחר והן מראות נוכחות ברשת.

8. חשוב לציין, כי הקריטריון שנוסף במדד 2022: **פרסום רשימה באתר או באפליקציה נפרדת למקומות ומוסדות מונגשים לבעלי מוגבלויות** - נמצא ב-98 רשויות מבין 108 (91%) הרשויות שנבדקו. דבר שמראה על שיפור ניכר מ-2022. דבר זה מעודד מאחר ופרסום המידע בקריטריון זה, הוא חובה הנדרשת בחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1998.

ניכר, כי למרות שקטגוריה זו מקבלת באופן מסורתי ציון ממוצע גבוה בכלל, ובכל קריטריון בנפרד, אנו מוצאים לא מעט מקרים בהם רשויות אינן מוצאות לנכון לפרסם מידע זה בשלמותו.

דרכי התקשרות	
100%	פרטי מידע על הרשות (שלושה תתי קריטריון)
97%	פרטי ראש הרשות (שלושה תתי קריטריון)
100%	פרטי האגפים/מחלקות (שלושה תתי קריטריון)
80%	פרסום רשימת מוסדות חינוך על פי אזורים
96%	רשימה של חברי המועצה
90%	דרכי התקשרות עם חברי המועצה
94%	נוכחות הרשות ברשתות החברתיות
91%	פרסום רשימה באתר או באפליקציה נפרדת למקומות ומוסדות מוגנים לבעלי מוגבלויות



2. ממשק ידידותי למשתמש

הקטגוריה ממשק ידידותי למשתמש כוללת שלושה קריטריונים המקלים על התושב את הגישה לאתר האינטרנט של הרשות המקומית. הממוצע בקטגוריה זו הוא גבוה במיוחד ועומד על כ-97%, רק רשות אחת קיבלה ציון 0 בקטגוריה זו ועוד 4 רשויות קיבלו ציון של 50%. יתר הרשויות קיבלו ציון של 100% בקטגוריה זו.

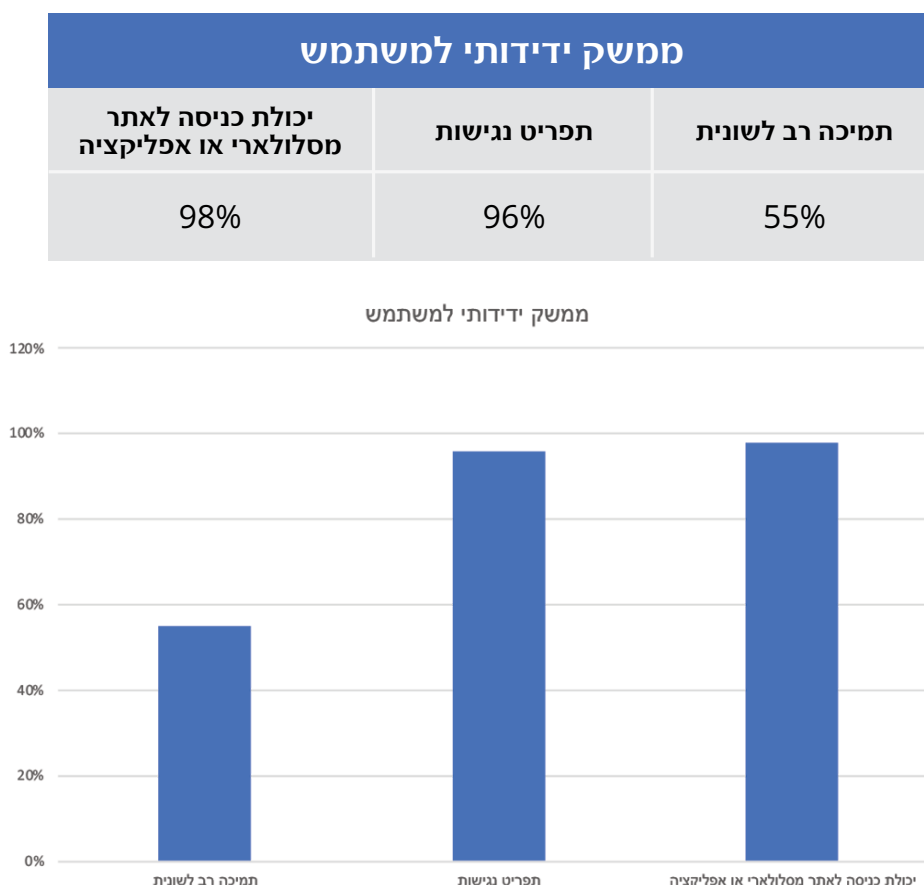
1. **הקריטריון הראשון עניינו בתמיכה רב לשונית** ובו אנו בוחנים אם באתר האינטרנט של הרשות נמצא אייקון לשפות נוספות. קריטריון זה **קיבל ציון מילולי בלבד של ישי/אין, ולא ציון נומרי (מספרי)**. זאת, מכיוון שקריטריון זה מכוון לאותן רשויות בהן קיים אחוז משמעותי של דוברי שפה נוספת ולכן נדרש תרגום שפה נוספת באתר הרשות. בכ-55% (59) מן הרשויות נמצא אייקון של שפות. במקרים רבים נמצא אייקון של תמיכה רב לשונית אשר הוביל לעמוד אחד בלבד בשפה שונה מבלי שנעשה תרגום האתר כולו.

בשני הקריטריונים הנוספים נמצא המידע במעל 95% מהרשויות:

2. **הקריטריון השני בוחן אם באתר האינטרנט יש תפריט נגישות, בדרך כלל בדמות ציור של עגלת נכים.**

קריטריון זה מעוגן ונדרש על פי חוק. מצאנו כי אייקון כזה אכן נמצא בכ-96% מן הרשויות שבמדד ו-3 רשויות בלבד שהן כ-3% מן הכלל חסרות אותו. חשוב להדגיש, כי האייקון משמש ככפתור המאפשר גישה לתפריט נגישות אך זהו רק אמצעי עזר ולא נבחנה הנגשה בפועל.

3. **הקריטריון השלישי והאחרון בקטגוריה זו בוחן את אפשרות הכניסה לאתר הרשות המותאמת לסלולארי או קיומה של אפליקציה של הרשות.** נראה כי כ-98% מן הרשויות (כל הרשויות למעט שתיים) מאפשרות לתושביהן לגשת לאתר האינטרנט שלהן באמצעים נוספים, מלבד המחשב, כגון באמצעות גישה סלולארית. ממצאים אלה מראים, כי הרוב המכריע של הרשויות במדד מקנות לתושבים ממשק ידידותי של כניסה לאתר האינטרנט שלהן.



3. מבקר הרשות המקומית

בשונה ממדד 2022 במדד 2024 כללה קטגוריה זו ארבעה קריטריונים: בקריטריון הראשון - יצירת קשר עם מבקר הרשות, נכללים שלושה תתי קריטריונים - שם מבקר הרשות, דרכי הפניה אליו ואפשרות פניה לתיבה מקוונת. בסעיף זה אנו ניתנים מענה על סעיף אחד מתוך ה-3 ניתן ציון של 0.5 ואם ניתן מענה לשניים או שלושה קריטריונים ניתן ציון מלא של 1.0 ניתן רק במקרה שכל שלושת תתי הקריטריונים לא קיבלו מענה. **הקריטריונים הנוספים הם:** פרסום הדו"ח האחרון של מבקר הרשות, פרסום דו"חות המבקר לשנתיים האחרונות שלפני הדו"ח האחרון בסעיף המתייחס לפרסום דו"חות המבקר ניתנו חצאי נקודות לרשויות שפרסמו את המידע

הנדרש לשנה אחת בלבד מבין שנתיים כנדרש, הקריטריון האחרון וגם החדש בקטגוריה זו, התייחס לפרסום פרוטוקולים של צוות תיקון ליקויים.

הממוצע של כלל הרשויות במדד 2024 בקטגוריה זו הוא כ-73%, ממצא המהווה עליה קלה לעומת מדד 2022 אך ממשיך מגמה מדאיגה של ירידה יחסית למדד הערים משנת 2021 שכלל רק את הערים.

במדד 2024 - רק 46 רשויות קיבלו את מלוא הציון 100%; 24 רשויות קיבלו ציון 75%; ברשות אחת עמד הציון על כ-63%, ובאחרת הציון היה 60%; 23 רשויות קיבלו את מחצית הנקודות; 9 רשויות קיבלו רבע מהניקוד (25%), ואילו 5 רשויות, לא קיבלו ולו אחוז אחד בקטגוריה זו.

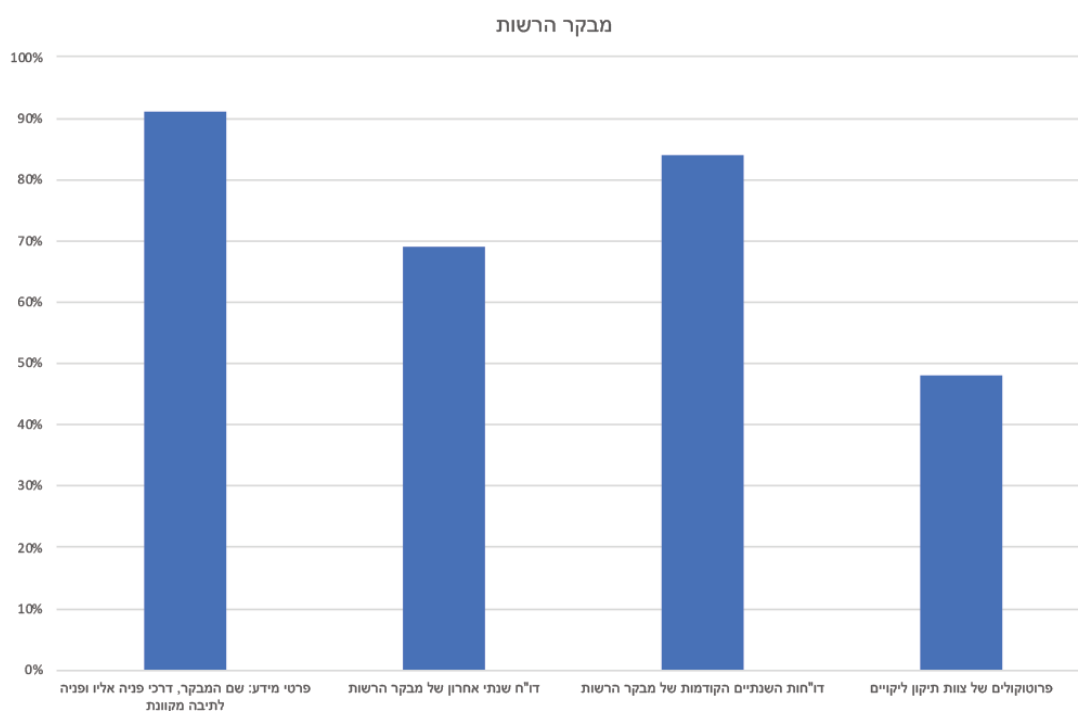
1. בקריטריון הראשון - יצירת קשר עם מבקר הרשות הכולל 3 תתי קריטריון כמפורט לעיל ומתייחס לפרטי המבקר ודרכי גישה אליו מציאנו שאף רשות לא קיבלה חצי נקודה. כלומר או שרשות נתנה מענה לפחות על 2 תתי קריטריונים מתוך השלוש או שלא נתנה מענה כלל, לרבות לשם מבקר הרשות. 98 רשויות (כ-91%) קיבלו את מלוא הציון - 100 בקריטריון זה ואילו 11 רשויות קיבלו ציון 0.

2. בקריטריון דו"ח שנתי אחרון של מבקר הרשות. 74 (כ-69%) מהרשויות פרסמו את הדו"ח.

3. בקריטריון דו"חות השנתיים הקודמות של מבקר הרשות המצב טוב יותר 91 (כ-84%) רשויות קיבלו ציון מלא.

4. בקריטריון פרסום פרוטוקולים של צוות תיקון ליקויים, שנמדד זו השנה הראשונה, המצב עגום למדי, ונראה שמתחת למחצית 52 (כ-48%) רשויות מפרסמות את המידע הנדרש.

מבקר הרשות המקומית	
91%	יצירת קשר עם מבקר הרשות: שם המבקר, דרכי פניה אליו ופניה לתיבה מקוונת
69%	דו"ח שנתי אחרון של מבקר הרשות
84%	דו"חות השנתיים הקודמות של מבקר הרשות
48%	פרוטוקולים של צוות תיקון ליקויים



עד 2022 נבחנו בקטגוריה זו 9 קריטריונים, השנה נוסף קריטריון חדש של פרסום דו"ח פניות ציבור כולל פניות שטופלו ולא טופלו. קטגוריה זו כוללת 10 קריטריונים המתייחסים למידע אותו חובה לפרסם לפי חוק חופש המידע והם:

1. בקריטריון של פרסום שם הממונה על פניות/תלונות הציבור ופרטי התקשרות ניתן ניקוד 1 לפרסום הממונה ופרטיו בעמוד יעודי לו. ניקוד 0.5 אם בעמוד של עובד רשות נכתב שהוא גם הממונה ואין עמוד יעודי, ו-0 ניתן אם אין כלל את המידע.

2. בקריטריון של פרסום דו"ח פניות ציבור כולל פניות שטופלו ולא טופלו מעניק המדד ציון של 0 או 1.

3. פרסום חוק חופש המידע ניתן ציון של 0 או 1.

4. בקריטריון פרסום המידע של שם הממונה על חופש המידע ניתן ציון של 0.5 במקרים בהם הממונה על חוק חופש המידע נושא בתפקידים נוספים ושמו אינו מתפרסם בעמוד הייעודי לחופש המידע אלא בעמוד אחר. כך, למשל, רשות אשר בה הממונה על חופש המידע הוא גם הסמנכ"ל ושמו מופיע בעמוד לשכת הסמנכ"ל בלבד ולא בעמוד המיועד לחופש המידע.

5. בקריטריון פרסום הדו"ח האחרון של הממונה על חופש המידע ניתן ציון של 0.5 לרשויות שהסתפקו בפרסום תמצית הדו"ח בלבד, הכוללת פרסום כמות הפניות שהתקבלו/נענו על-ידי הממונה בלבד.

6. בקריטריון המתייחס לפרסום דו"חות השנתיים הקודמות של הממונה על חופש המידע, ניתן ציון של 0.5 עבור פרסום דו"ח שנתי אחד מבין השניים הנדרשים באתר.

7. בקריטריון המתייחס לפרסום המבנה הארגוני של הרשות ניתן ציון של 0.5 להצגת מבנה ארגוני של חלק מהאגפים/מחלקות בלבד ולא למבנה הארגוני המלא ברשות, כנדרש ו-1 אם היה תרשים ארגוני של כל הרשות.

8. בקריטריון רשימת מאגרי מידע ניתן ציון של 0 או 1.

9. סקירת עיקרי פעולות הרשות המתוכננות לשנה הנוכחית ניתן ציון של 0 או 1.

10. פרסום חוקי עזר עירוניים ניתן ציון של 1 על קיום מידע ו-0 על העדרו.

הממוצע הכולל של קטגוריה זו הוא כ-75% - כרבע מהרשויות (27) קיבלו ניקוד מלא על כלל הקריטריונים, 23 רשויות קיבלו ציון של 55% ומטה, 16 רשויות קיבלו ציון ממוצע של בין 90% לבין 95%, ב-12 רשויות הציון הממוצע היה 80%, ב-19 רשויות הציון הממוצע הוא בין 70%-75%, וב-11 רשויות הציון ממוצע הוא בין 60% לבין 65%. **ממצאים אלה מצביעים על בעיה בכל הכרוך בפרסום המידע והדו"חות של הממונה על חופש המידע, המבנה הארגוני ומאגרי המידע של הרשות המקומית. הבעיה מתחדדת בשים לב לכך כי מדובר בקריטריונים שעניינם במידע שפרסומו נדרש על פי חוק חופש המידע ותקנותיו.**

הקריטריונים בקטגוריה זו נחלקים לשלושה מקבצים: פרסום דו"חות שנתיים, קריטריונים המציגים שמות ופרטי התקשרות של אנשי קשר ונתונים קבועים שאינם משתנים בתדירות גבוהה. אנו מוצאים כי בקריטריונים שעניינם דיווח על החלטות וטיפול בבעיות המידע נמוך מאשר בקריטריונים המבקשים מידע על בעלי תפקיד בנושאים אלו.

1. בקריטריון שם הממונה על פניות הציבור ופרטי התקשרות המידע פורסם ב-95 (88%) רשויות.

2. בקריטריון של פרסום דו"ח פניות ציבור כולל פניות שטופלו ולא טופלו פורסם המידע רק ב-70 רשויות (כ-65%).

3. בקריטריון חוק חופש המידע פורסם החוק כנדרש כמעט בכל הרשויות, 108 רשויות (100%), נראה אם כך שזהו בין הקריטריונים היחידים שהמידע נמצא בכל הרשויות.

4. בקריטריון שם הממונה על חופש המידע פורסם המידע באופן ראוי ב-96 רשויות (כ-89%).

5. בקריטריון פרסום הדו"ח השנתי האחרון של הממונה על חופש המידע פורסם המידע ב-76 רשויות (כ-70%).

6. בקריטריון פרסום דוחות השנתיים הקודמות של הממונה על חופש המידע הממצאים טובים יותר, ומעודכנים ב-93 רשויות (כ-86%).

7. בקריטריון פרסום המבנה הארגוני המידע נמצא ב-74 מן הרשויות (וב-2 מהן באופן חלקי בלבד) (כ-69%).

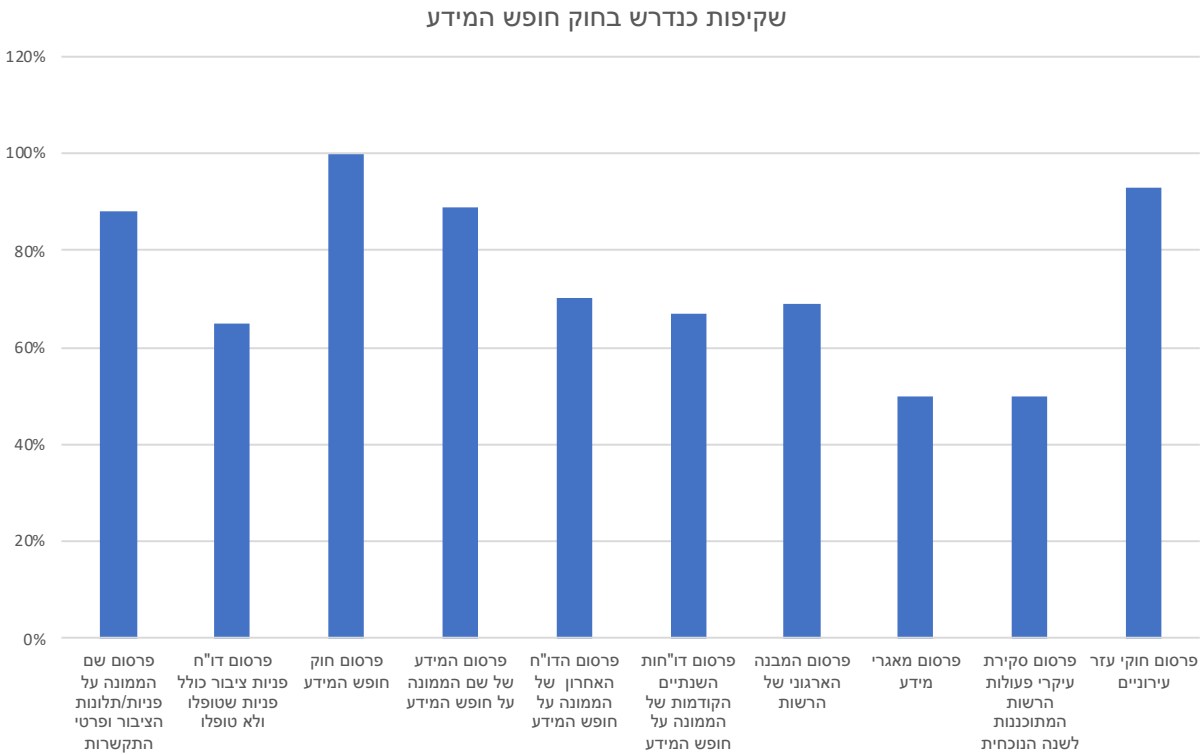
8. בקריטריון של פרסום מאגרי המידע המידע פורסם רק ב-54 רשויות (כ-50%).

9. בקריטריון סקירת עיקרי פעולות הרשות המתוכננות לשנה הנוכחית - פורסם המידע ב-54 רשויות (כ-50%).

10. בקריטריון פרסום חוקי עזר עירוניים נמצא המידע ב-100 מהרשויות (כ-93%), ממצא המצביע על שקיפות גבוהה יחסית.

חשוב לציין, כי פרסום מאגרי מידע והמבנה הארגוני נדרש על פי חוק חופש המידע, ועל הרשויות מוטלת חובה שבדין לעמוד בה במלואה.

שקיפות כנדרש בחוק חופש המידע	
88%	פרסום שם הממונה על פניות/תלונות הציבור ופרטי התקשרות
65%	פרסום דו"ח פניות ציבור כולל פניות שטופלו ולא טופלו
100%	פרסום חוק חופש המידע
89%	פרסום המידע של שם הממונה על חופש המידע
70%	פרסום הדו"ח האחרון של הממונה על חופש המידע
67%	פרסום דו"חות השנתיים הקודמות של הממונה על חופש המידע
86%	פרסום המבנה הארגוני של הרשות
50%	פרסום מאגרי מידע
50%	פרסום סקירת עיקרי פעולות הרשות המתוכננות לשנה הנוכחית
93%	פרסום חוקי עזר עירוניים



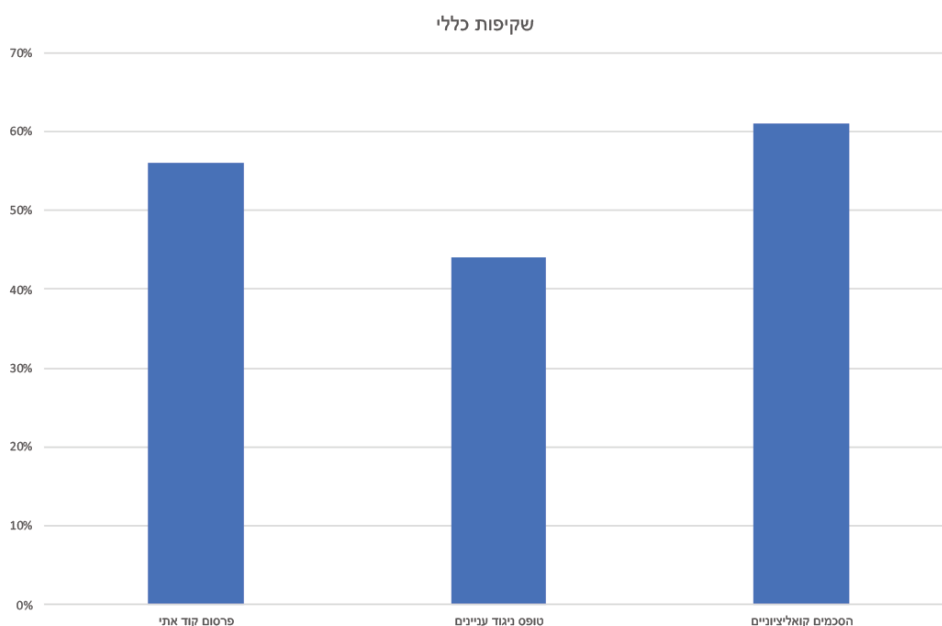
בדומה למדד בשנים קודמות, קטגוריה זו בודקת את פרסומם של שלושה קריטריונים הבוחנים את רמת השקיפות ברשות, אשר יש בה כדי להעיד על התנהלות נורמטיבית כנדרש בדין, והם אלה: פרסומו של קוד אתי, פרסום טופס ניגוד עניינים ופרסום הסכמים קואליציוניים. הניקוד בכל שלושת הקריטריונים היה בינארי, כלומר, ציון 1 על קיום המידע ו-0 על היעדרו. יוטעם כי ככלל הרשות המקומית חייבת, בקיומו של מידע באתר בדבר עצם קיומו של טופס ניגוד עניינים בין אם קיימים במצב הנוכחי ניגודי עניינים ובין אם לאו. עם זאת, גם במדד 2024, גישתנו בקטגוריה זו הייתה לקולא, לאמור: בקריטריון "פרסום הקוד האתי" קיבלנו פרסום רשימת ערכים כמספקת. בדומה, בקריטריון של "טפסי ניגוד עניינים" שם הסתפקנו בטופס גנרי ללא הוכחת שימוש בטופס. גישה מקלה זו תישקל כל פעם מחדש במדדים הבאים.

באופן יחסי ליתר הקטגוריות במדד, אך באופן מעט טוב יותר מהשנים הקודמות, הממוצע בקטגוריה שקיפות כללי הוא מהנמוכים ביותר במדד ושיעורו עומד על כ-53% בלבד. כך, אנו מוצאים כי 34 רשויות (כ-31%) בלבד קיבלו את מלוא הציון, לעומת 25 רשויות (כ-23%) שקיבלו ציון 0 בקטגוריה זו.

1. בקריטריון קוד אתי, 61 רשויות בלבד שהן כ-56%, פרסמו קוד אתי, או רשימת ערכים.
2. המצב חמור עוד יותר בקריטריון פרסום טפסים לגבי ניגוד עניינים של נבחרי ציבור ובכירים אותו פרסמו 48 רשויות שהן כ-44% (למרות שניתן ניקוד גם אם פורסם טופס גנרי בלבד, כאמור).
3. הממצאים בקריטריון של פרסום הסכמים קואליציוניים היו אלה: 54 (כ-61%) רשויות פרסמו הסכמים אלה כנדרש, 20 רשויות קיבלו NR לאחר שצינו באתר שאין ברשות שלהם קואליציה. מומלץ לתת על ממצא זה את הדעת ולבחון את השלכותיו הן בהיבט הערכי והן בהיבט של חובת השקיפות. בפרט, יש לבדוק את המצב שבו ברשויות רבות כלל אין הסכמים קואליציוניים.

בקטגוריה שקיפות כללי, באופן יחסי לשאר הקטגוריות שנבדקו, מסתמן במהלך שנות המדד, הממצא המטריד לפיו חלק ניכר מהרשויות נכשל בפרסום מידע חיוני במיוחד לשקיפות המידע הנדרש באתר האינטרנט של הרשות ולהשלכותיו על התנהלות הרשות, נבחרה והפועלים בשמה ומטעמה.

שקיפות כללי		
פרסום קוד אתי	טופס ניגוד עניינים	הסכמים קואליציוניים
56%	44%	61%



קטגוריה זו, התחדשה במדד זה בקריטריון נוסף, ובוחנת שלושה קריטריונים, כאשר החדש מתייחס לחוזר כללי מנכ"ל לקבלת תמיכות. הממוצע לקטגוריה זו עומד על כ-70%, שהוא נמוך במעט מזה של 2022.

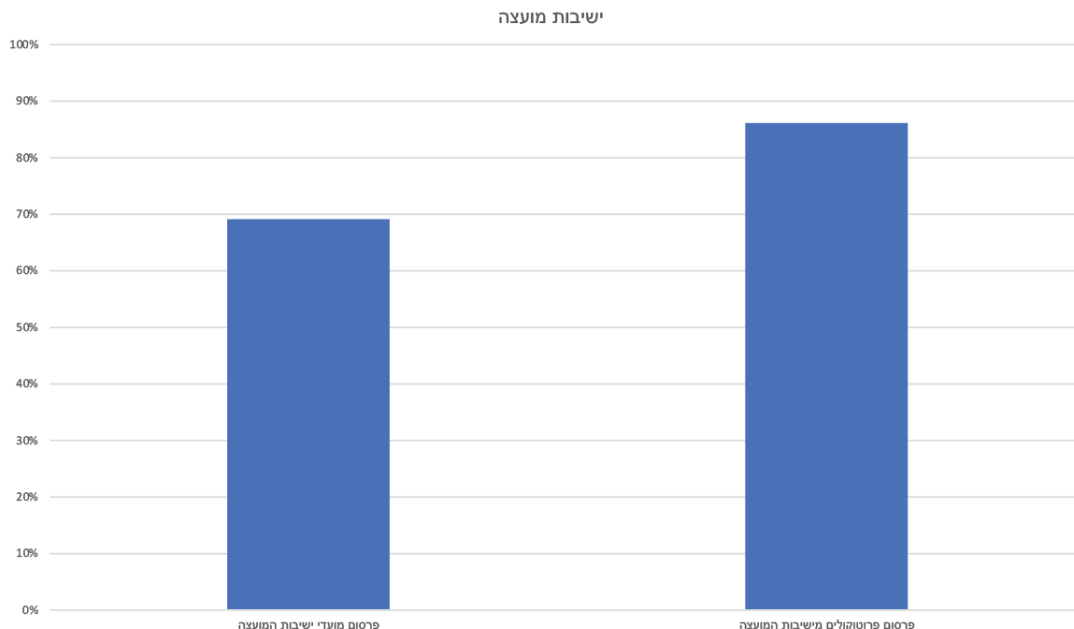
2 רשויות אינן נכללות בממוצע זה בשל אי קיומה של ועדת תמיכות ובהתאם התקבל אצלן הציון NR. ביתר הרשויות התקבלו ציונים אלה: 49 רשויות (כ-46%) קיבלו את מלוא הציון האפשרי - 1, 27 רשויות קיבלו ציון של 2, 67%, 2 רשויות קיבלו מחצית מהציון האפשרי - 0.5, 18 רשויות קיבלו שליש מניקוד (33%) ו-10 רשויות קיבלו ציון 0.

1. בקריטריון הראשון הבוחן פרסום קיומה של ועדת תמיכות מבין כלל הרשויות במדד, 93 רשויות (כ-88%) מילאו את דרישת הפרסום באתר באשר לקיומה או אי קיומה של ועדת תמיכות ולכן קיבלו ציון 1 בקריטריון זה. ב-2 רשויות אין ועדת תמיכות ועל כן קריטריון זה מסומן אצלן ב-NR (לא רלבנטי).

2. בקריטריון השני המתייחס לפרסום פרוטוקולים של ועדת תמיכות, ב-8 רשויות בהן נמצא שאין ועדת תמיכות, סומן קריטריון 57 כלא רלוונטי (NR) (כ-56%) רשויות פרסמו פרוטוקולים כנדרש וקיבלו ציון מלא בקריטריון זה.

3. בקריטריון השלישי המתייחס לחוזר כללי מנכ"ל לקבלת תמיכות 71 רשויות מתוך 106 רשויות (כ-67%) פרסמו מידע זה.

מענקים ותמיכות		
פרסום קיומה של ועדת תמיכות	פרסום פרוטוקולים של ועדת תמיכות	חוזר כללי מנכ"ל לקבלת תמיכות
88%	56%	67%



בדומה למדד בשנים קודמות בקטגוריית מועדי ישיבות המועצה נבחנו שני קריטריונים: קריטריון של פרסום מועדי הישיבות, או קיום דף ייעודי לשם כך - הציון היה 0 או 1 בלבד, קריטריון של פרסום פרוטוקולים מישיבות המועצה - הניקוד תרם לציון הכולל של הקטגוריה, בין ציון של 1 עבור פרסום הקלטות וידאו או אודיו של הישיבות, לבין ציון של 0.5 על פרסום הפרוטוקולים בכתב, או 0 אם אין כל פרסום כזה.

הממוצע הכולל של קטגוריה זו עומד על כ- 71.1%. 54 רשויות (50%) קיבלו את מלוא הציון, 17 רשויות קיבלו 75% מהציון, 18 רשויות קיבלו מחצית מהציון, 5 קיבלו רבע מהציון, ו-14 רשויות קיבלו 0 בקטגוריה זו.

1. בקריטריון פרסום מועדי ישיבות המועצה 74 (כ-69%) רשויות בלבד פרסמו דף ייעודי עם המועדים.

2. בקריטריון פרסום פרוטוקולים מישיבות המועצה - 93 (כ-86%) רשויות פרסמו פרוטוקולים של הישיבות. חובה עלינו לשוב ולהדגיש חשיבות פרסום מועדי ישיבות המועצה, תיעוד הישיבות בפועל ופרסומן באתר כמו גם פרסום הפרוטוקולים, שהם חלק מחובת שקיפות הרשות כלפי תושביה.



8. כספים: תקציב

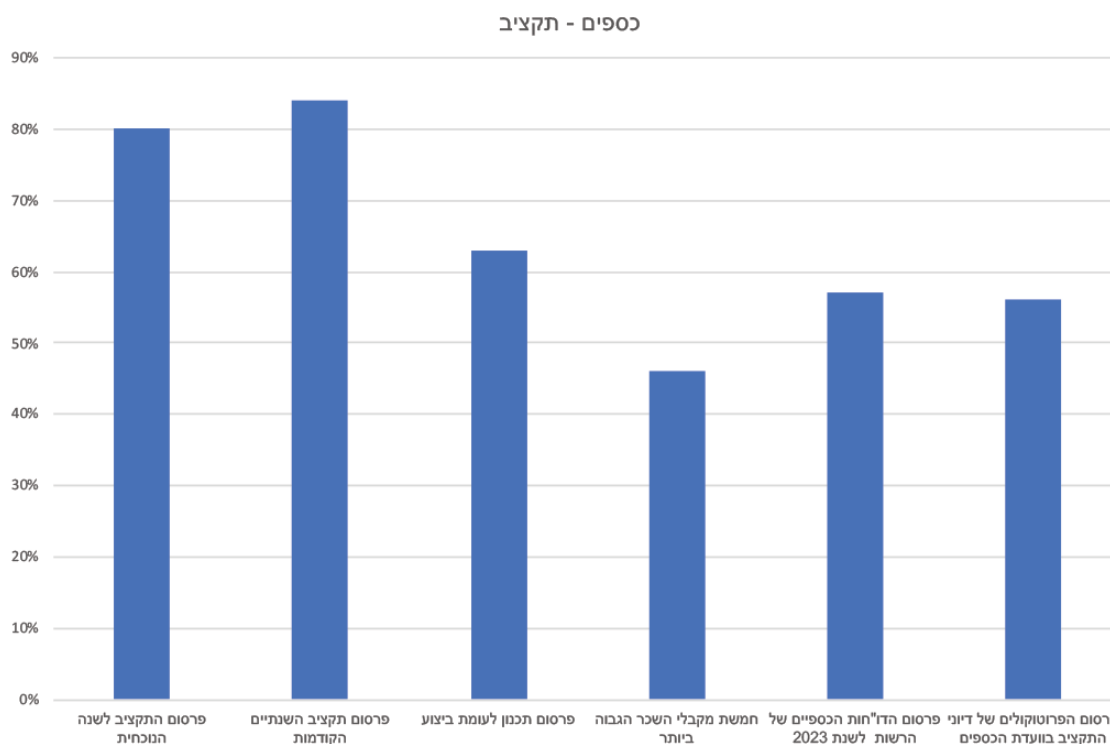
בקטגוריה זו שישה קריטריונים הבוחנים את רמת השקיפות בדיווחים הכספיים של הרשות המקומית וכוללים: פרסום התקציב של השנה הנוכחית, פרסום תקציב השנתיים הקודמות, פרסום תכנון לעומת ביצוע, פרסום חמשת מקבלי השכר הגבוהים ביותר, פרסום דו"חות כספיים ופרסום פרוטוקולים של דיוני התקציב בוועדת הכספים.

נקדים ונציין, כי עד למדד 2017 במרבית הקריטריונים ניתן ניקוד של 1 או 0, כאשר שני קריטריונים קיבלו בנוסף מדרג ביניים: בקריטריון של פרסום הדו"חות הכספיים ניתן ציון של 0.5, אם פרסם תמצית דו"ח ולא דו"ח שלם; ובפרסום הדו"חות שנתיים לאחר - ניתן ציון של 0.5, ככל שנמצא פרסום תקציב לשנה אחת מבין השנתיים. במדד 2019 הוחלט, כי בקריטריון של פרסום התקציב יינתן ציון של 0.5 על פרסום התקציב בPDF. וציון 1 על פרסום התקציב בקובץ אקסל. כך גם לגבי פרסום התקציב של השנתיים הקודמות. באופן דומה ניתנו הציונים במדד 2021 ובמדד 2022.

במדד 2024 הממוצע הכולל בקטגוריה כספים - תקציב מסתכם בכ-64%. בדומה לשנים הקודמות, ממוצע זה מצביע על רמת שקיפות נמוכה ולא מספקת, במיוחד בהתחשב בכך שמדובר בפרסום מידע אודות ניהול הכספים שמקבלת הרשות מתשלומי התושבים.

- כך, 28 רשויות בלבד קיבלו את מלוא הניקוד בקטגוריה; 6 רשויות לא קיבלו אף לא נקודה אחת. בין אלה לאלה נמצא טווח רחב של ציונים. בכלל זה 37 רשויות שקיבלו ציון של 50% ומטה בנוסף לרשויות שקיבלו ציון 0.
1. בקריטריון פרסום התקציב לשנה הנוכחית - 86 (כ-80%) רשויות פרסמו את "התקציב לשנה הנוכחית" בפורמט אקסל.
 2. בקריטריון פרסום תקציב השנתיים הקודמות הממצא כמעט זהה. לעומת ציון מלא של 1, ציון של 0.5 ניתן על פרסום של אחד מן השנים ו/או פרסום התקציב בפורמט PDF. 91 (כ-84%) רשויות פרסמו את התקציב כנדרש וקיבלו ציון מלא, וזהו שיפור ניכר בהשוואה ל-2022, 4 רשויות קיבלו ציון של 0.5 עבור פרסום התקציב באחת השנים ו/או בפורמט PDF, הממצאים בקריטריונים הנוספים, מצביעים על נתונים חמורים בשל חוסר השקיפות ברבות מהרשויות.
 3. בקריטריון פרסום תכנון לעומת ביצוע 68 (כ-63%) רשויות בלבד, פרסמו את המידע הנדרש במלואו.
 4. בקריטריון חמשת מקבלי השכר הגבוה ביותר פרסמו נתונים אלה 50 רשויות בלבד. ממצא המצביע על כך שכ - 46% בלבד מן הרשויות שקופות בפרסום מידע חשוב זה באתרי האינטרנט שלהן.
 5. בקריטריון פרסום הדו"חות הכספיים של הרשות לשנת 2023 פרסמו 62 (כ-57%) רשויות, 4 רשויות נוספות פרסמו את תמצית הדו"חות בלבד.
 6. בקריטריון האחרון בקטגוריה זו פרסום הפרוטוקולים של דיוני התקציב בוועדת הכספים פרסמו 61 (כ-56%) רשויות בלבד.

כספים: תקציב	
80%	פרסום התקציב לשנה הנוכחית
84%	פרסום תקציב השנתיים הקודמות
63%	פרסום תכנון לעומת ביצוע
46%	חמשת מקבלי השכר הגבוה ביותר
57%	פרסום הדו"חות הכספיים של הרשות לשנת 2023
56%	פרסום הפרוטוקולים של דיוני התקציב בוועדת הכספים



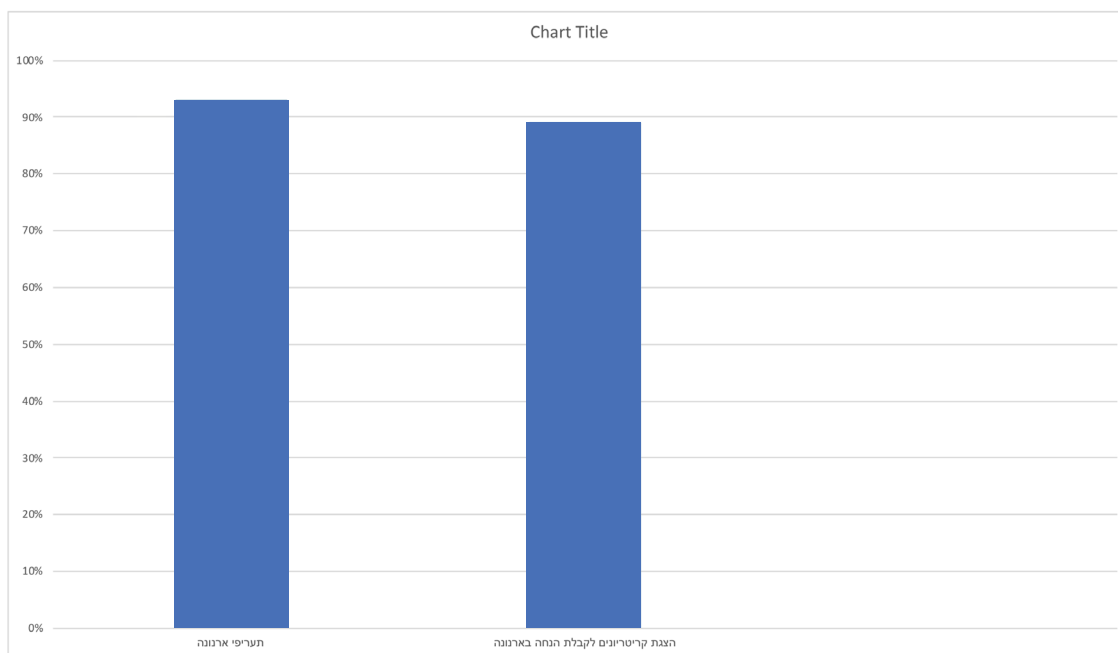
בקטגוריה זו נמצאים שני קריטריונים: פרסום תעריפי ארנונה לשנה הנוכחית ופרסום הקריטריונים הנדרשים לקבלת הנחה או פטור מתשלום הארנונה. ככלל, קטגוריה זו קיבלה ציונים גבוהים במדד בשנים הקודמות.

אם כי במדד 2022 שהוחל בהרחבה על 121 רשויות, המצב היה פחות טוב מן המדדים בשנים שעברו שכללו ערים בלבד, אך עדיין שמר על ממוצע גבוה יחסית. הממוצע בשנת 2024 נמצא זהה לממוצע 2022 ועומד על 91% לפי הפירוט הבא: 91 רשויות קיבלו את מלוא הציון 100%, 12 רשויות מילאו אחר קריטריון אחד ובהתאם קיבלו 50% בלבד (רשות אחת קיבלה 75%), 4 רשויות לא מילאו אחר פרסום המידע הנדרש ולכן קיבלו ציון 0 בקטגוריה זו.

1. בקריטריון של תעריפי הארנונה הרוב הניכר 100 רשויות שהן כ-93% פרסמו מידע זה. חשוב להדגיש שהשנה ניתן בקריטריון זה הניקוד המלא רק אם הרשות פרסמה תעריפי ארנונה פרטית, עסקית או ציבורית, אם פורסמו 2 או 1 מאלו ניתנה רק חצי נקודה. הדבר יכול להסביר את הירידה בממוצע לסעיף זה.

2. בקריטריון של הצגת קריטריונים לקבלת הנחה בארנונה 96 רשויות (כ-89%) מהרשויות פרסמו מידע זה.

כספים: ארנונה	
תעריפי ארנונה	הצגת קריטריונים לקבלת הנחה בארנונה
93%	89%



10. חוזים ומכרזים: תשתית ורכש

במדד 2019 קטגוריה זו הורחבה בשלושה קריטריונים לכדי 7 בסך הכל, אשר נכללו גם במדד 2021. בדומה, אף במדד 2022 כללה הקטגוריה 7 קריטריונים שהציון בהם הוא ניקוד של 0 או 1. במקרים חריגים ניתנה חצי נקודה בשל נסיבות מיוחדות. ב2024 הורחבה קטגוריה זו לתשעה קריטריונים, כך שנוספו שני קריטריונים העוסקים בפרוטוקולים של ועדת התקשרויות וועדת השלושה. בקטגוריה זו הממוצע הוא כ-71%: 28 (כ-26%) רשויות קיבלו את מלוא הציון 100%, שתי רשויות קיבלו ציון 0, בין שני הקצוות הללו - 14 רשויות קיבלו ציון של כ-88%, 13 רשויות קיבלו ציון של כ-78%, 15 רשויות קיבלו ציון של כ-67%.

בקריטריון הראשון הדן בפרסום מכרזי התשתית והרכש - הציון ניתן עבור מידע בדבר קיומו של עמוד אינטרנט

באתר של הרשות המיועד לנושא המכרזים בין אם פורסמו בין אם לאו. הרציונל נובע מכך שכדבר שבשגרה רבות מן הרשויות מסירות מן האתר מכרזים שהפכו ללא רלוונטיים. **הקריטריון השני, פרסום הקריטריונים במכרז** מקבל השנה ניקוד של 0/1 בניגוד למדדים קודמים בהם קיבל הקריטריון NR במקרה שלא היה מכרז כלל. **הקריטריון השלישי בוחן את פרסום הפרוטוקולים במכרז גופו, והקריטריון הרביעי, בוחן בנפרד את פרסום תוצאות המכרזים.**

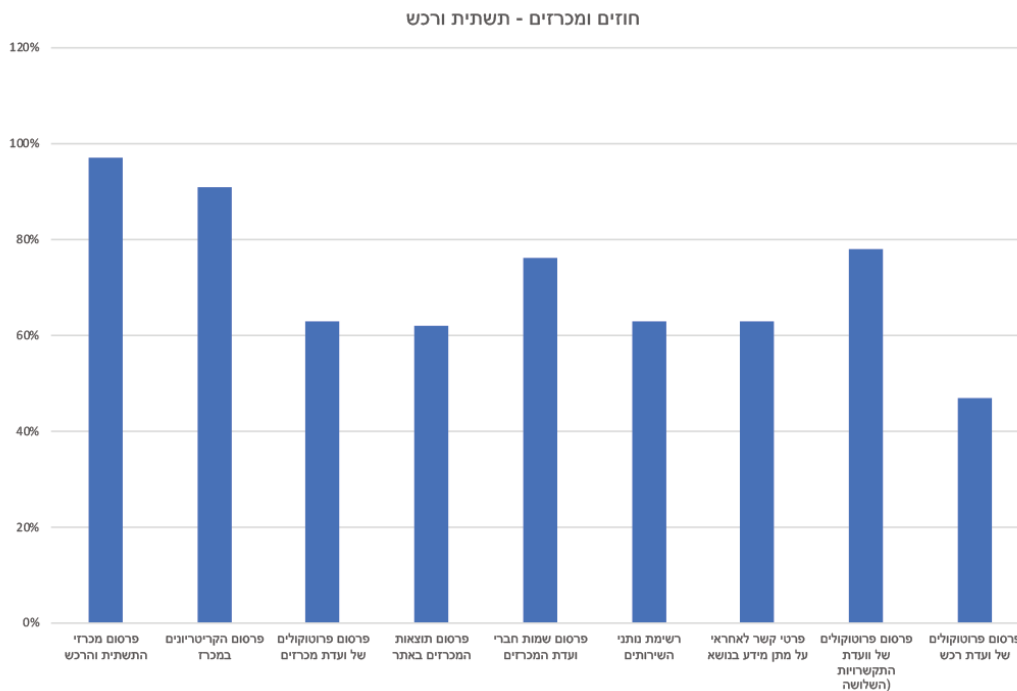
ארבעת הקריטריונים האלה מעמיקים את בחינת נושא פרסום המכרזים בדרישה **לפרסום שמות חברי ועדת המכרזים, רשימת נותני שירותים ופירוט התנאים בהם ניתן להתקשר עם הרשות בביצוע עבודה ללא מכרז. לבסוף ביקשנו לבחון פרטי קשר של האחראי על מתן מידע בנוגע להחלטות, לתוצאות מכרזים וערר.** שני הקריטריונים החדשים התייחסו לפרוטוקולים של ועדת התקשרויות ולאילו של ועדות רכש. מעניין קיומו של פער ניכר בין הציונים בקריטריונים השונים בקטגוריה זו: בין קריטריונים בהם ממוצע הציונים גבוה במיוחד, לבין קריטריונים הזוכים לממוצע ציונים נמוך, כלהלן:

1. **בקריטריון פרסום מכרזי תשתית ורכש** קיבלו 105 (כ-97%) רשויות ציון מלא.
2. **בקריטריון פרסום הקריטריונים במכרז - 98** (כ-91%) רשויות פרסמו את הקריטריונים של המכרזים.

לעומת שני קריטריונים אלה קיים חוסר שקיפות בכל הקשור לפרסום מידע על הליך קבלת ההחלטות ועל תוצאות המכרזים בפרוטוקולים של ועדת מכרזים ובפרסום תוצאות המכרזים באופן ספציפי.

3. כך, **הקריטריון פרסום פרוטוקולים של ועדת מכרזים** נמצא ב-68 (כ-63%) רשויות בלבד.
4. **המצב דומה בקריטריון של פרסום תוצאות המכרזים באתר** אשר בו 67 (62%) רשויות פרסמו נתונים אלה וקיבלו ציון מלא.
5. **הקריטריון פרסום שמות חברי ועדת המכרזים** נמצא ב-82 (כ-76%) רשויות.
6. **רשימת נותני השירותים** נמצאת ב-68 (כ-63%) רשויות בלבד.
7. בדומה, **בקריטריון המבקש פרטי קשר לאחראי על מתן מידע בנושא** מילאו אחר הדרישה 68 (כ-63%) רשויות בלבד. מעניין שבשני הקריטריונים החדשים שעניינם בפרסום פרוטוקולים של וועדות שונות הממצאים מראים דווקא על ממצאים מעורבים:
8. כך בקריטריון של פרסום פרוטוקולים של וועדת התקשרויות (השלושה) נמצא המידע ב-84 רשויות (כ-78%).
9. ואילו בקריטריון של פרסום פרוטוקולים של ועדת רכש נמצא המידע רק ב-51 רשויות (כ-47%) **המסקנה היא, שוב, כי בקריטריונים המצביעים על אופן קבלת ההחלטות ברשות ניתנו הציונים הנמוכים ביותר. אך הקריטריונים שבפרסומם יש לרשות אינטרס ברור המידע נמצא באתר.**

חוזים מכרזים: תשתית ורכש	
97%	פרסום מכרזי התשתית והרכש
91%	פרסום הקריטריונים במכרז
63%	פרסום פרוטוקולים של ועדת מכרזים
62%	פרסום תוצאות המכרזים באתר
76%	פרסום שמות חברי ועדת המכרזים
63%	רשימת נותני השירותים
63%	פרטי קשר לאחראי על מתן מידע בנושא
78%	פרסום פרוטוקולים של וועדת התקשרויות (השלושה)
47%	פרסום פרוטוקולים של ועדת רכש



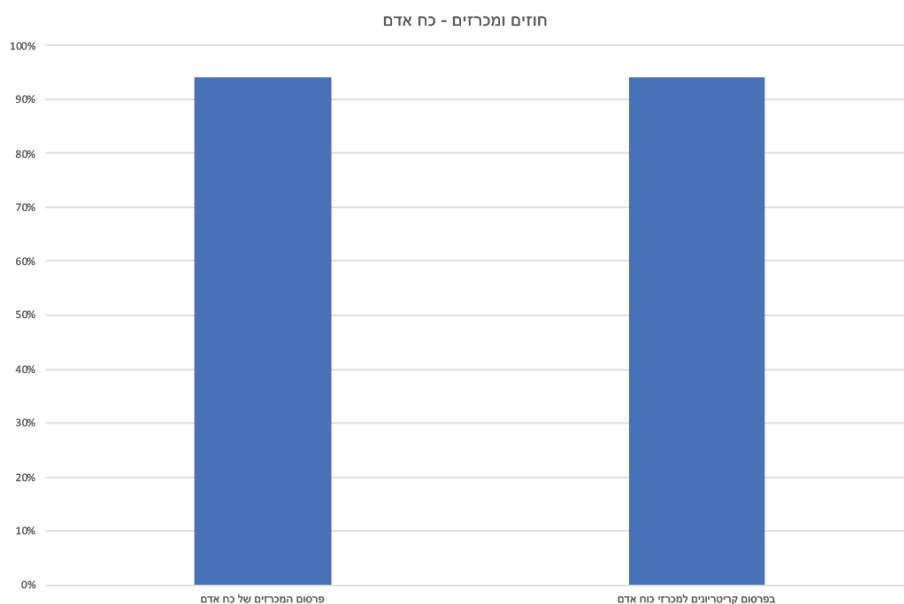
11. חוזים ומכרזים: כוח אדם

קטגוריה זו, הכוללת שני קריטריונים בלבד, זוכה לציונים גבוהים אך הממוצע יחסית נמוך לשנים עברו, ועומד על כ-95% בלבד לעומת 98% בשנת 2022.

בשני הקריטריונים התוצאות זהות - אותן מספר רשויות נתנו מענה לקריטריון ופירסמו את המידע הנדרש.

1. בקריטריון פרסום המכרזים 101 (כ-94%) רשויות פרסמו מכרזי כוח אדם.
2. גם בפרסום קריטריונים למכרזי כוח אדם 101 רשויות פרסמו מידע זה (כ-94%).

חוזים ומכרזים: כוח אדם	
בפרסום קריטריונים למכרזי כוח אדם	פרסום המכרזים של כח אדם
94%	94%



קטגוריית רישוי עסקים כוללת את הקריטריונים הבאים: "פרסום מידע על התנאים למתן רישיון עסק ותהליך הרישוי למבקשי הרישיון", "רשימת כל העסקים בעלי רישיון עסק בתוקף", "מסמכים וטפסים להורדה", "תעריפים ותשלומים" ו-"אפשרות מעקב אחר מצב הבקשה למתן רישוי לפי מס' ת"ז או מס' עסק".

בדומה למדד 2022 במדד 2024 הממוצע הכללי של קטגוריית רישוי עסקים נמוך יחסית ועומד על כ-71%. 33 רשויות קיבלו את מלוא הניקוד בקטגוריה זו, 28 רשויות קיבלו ציון של 80%, 25 רשויות קיבלו ציון של 60%, 13 רשויות קיבלו ציון של 40%, 7 רשויות קיבלו ציון של 20% ושתי רשויות קיבלו 0.

1. בקריטריון הראשון **פרסום מידע על התנאים למתן רישיון עסק ותהליך הרישוי למבקשי הרישיון** - 102 (94%) רשויות שהן הרוב המכריע של הרשויות שנבדקו פרסמו מידע זה.

2. בקריטריון **רשימת כל העסקים בעלי רישיון עסק בתוקף** - 58 (כ-54%) רשויות בלבד קיבלו נקודה אחת שהיא מלוא הציון האפשרי.

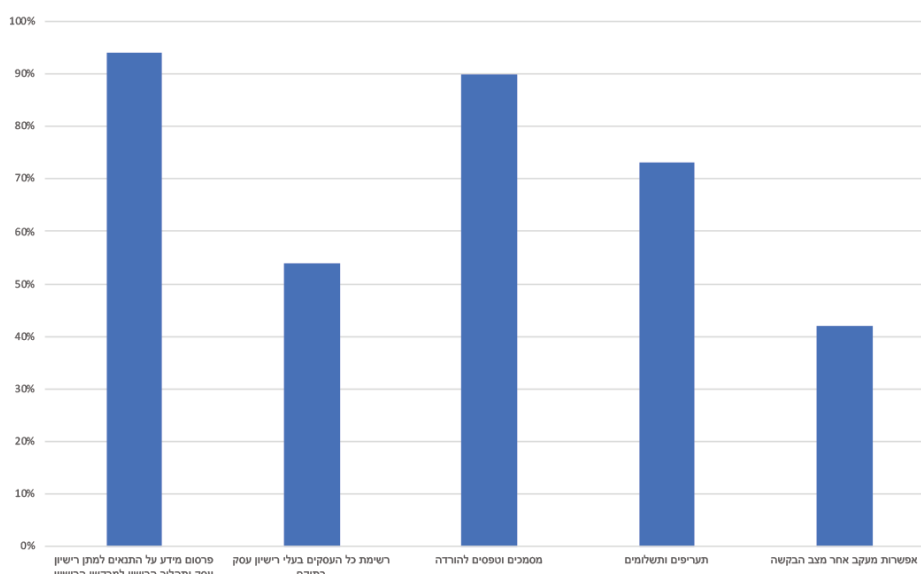
3. בקריטריון **מסמכים וטפסים להורדה** 97 (כ-90%) רשויות קיבלו את מלוא הציון.

4. בקריטריון **תעריפים ותשלומים** קיבלו 79 (כ-73%) רשויות את מלוא הציון האפשרי.

5. בקריטריון **אפשרות מעקב אחר מצב הבקשה** 45 (כ-42%) רשויות קיבלו את מלוא הציון האפשרי.

בסיכום הקטגוריה רישוי עסקים, ניכר שבקריטריונים בהם פרסום המידע משרת את האינטרס של הרשות לקיום קשר ותקשורת עם תושביה, הממצאים שקופים יותר, מאשר הממצאים בקריטריונים האחרים, המשרתים את האינטרס של התושבים וצרכיהם. כך, למשל, רשויות המעוניינות שבעלי עסקים יוציאו רישיון עסק ביעילות, מפרסמות באתר האינטרנט שלהן את התנאים והטפסים הנדרשים לשם כך. מנגד, מצבם של רשויות רבות חמור, במיוחד כאשר תושבים אינם יכולים לעקוב אחר הטיפול בבקשתם לרישיון עסק, בשל היעדר פרסום המידע הנדרש באתר האינטרנט של הרשות. מצב זה חמור אף יותר ברשויות רבות נוספות, שבהן אין לתושבים אפשרות לקבל מידע חיוני על עסקים הפועלים בתחום הרשות, לרבות מידע על החזקת רישיון עסק, בשל היעדר פרסום נתונים אלו באתר הרשות.

רישוי עסקים	
94%	פרסום מידע על התנאים למתן רישיון עסק ותהליך הרישוי למבקשי הרישיון
54%	רשימת כל העסקים בעלי רישיון עסק בתוקף
90%	מסמכים וטפסים להורדה
73%	תעריפים ותשלומים
42%	אפשרות מעקב אחר מצב הבקשה



נקדים ונטעים, כי בהוראות חוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965 ניתן ביטוי מובהק לחשיבות הפרסום לציבור והשקיפות בהתנהלות מוסדות התכנון והבניה ברשויות ונקבעה בהן חובת פרסום לציבור. לפיכך, הורחבה במדד 2019 הקטגוריה של תכנון ובניה באופן משמעותי ביותר. זאת, בשים לב להוראותיו המפורשות של החוק, ולנוכח חשיבותם הרבה של מוסדות התכנון והבניה ברשויות והשלכות התנהלותן על קבלת החלטות ויישומן ברשות פנימה וכלפי הציבור בכלל ותושבי הרשות בפרט.

במדד 2019 הורחבה הקטגוריה של תכנון ובניה מ - 2 קריטריונים בלבד, ל-17 קריטריונים. בכך, הפכה קטגוריה זו לאחת מן הרחבות ביותר במדד מאז, בכל הנוגע לדרישת הפרסום באתר האינטרנט של הרשות, ובעלת השפעה ניכרת על הציון הכולל שניתן במדדים הבאים, ועד עתה. יחד עם זאת, במדד 2024 נכללו בקטגוריה זו 16 קריטריונים במקום 17, זאת בעקבות איחוד שני קריטריונים לקריטריון אחד: פרסום בקשות להיתרי בניה חדשים ופרסום בקשות להיתרי בניה היסטוריים. **חשוב לציין, כי נוכח דרישות המחוקק לפרסום, כאמור, רבות מהרשויות הציגו אתר ייעודי לתכנון ובניה, בין כחלק מאתר האינטרנט שלהן, ובין בהפניה ממנו לאתר הייעודי.**

הממוצע הכולל של הקטגוריה תכנון ובניה ב-2024 עומד על כ- 75% לפי הפירוט הבא: 38 (כ-35%) רשויות קיבלו ציון 100% - הציון המלא בקטגוריה זו. חשוב להדגיש שרבות מהרשויות עם ציון זה הן מהרשויות שכל הציון שלה ניתן על הקריטריון הראשון המציין שיש עדות לכך שאין להן ועדת תכנון ובניה מקומית. 14 רשויות קיבלו ציון מעל 90%, 17 רשויות קיבלו ציון בין 80% ל- 89%, 7 רשויות קיבלו ציון בין 70% ל- 79%, 7 רשויות קיבלו ציון בין 60% ל- 69%, 4 רשויות קיבלו ציון בין 50% ל- 57%, 20 רשויות קיבלו מתחת ל-50% ובפועל כולן נמצאות עם ציון ממוצע של מתחת ל-50%. מתוכן, 12 רשויות (כ-11%) קיבלו ציון 0. יש להדגיש שביניהן היו 9 רשויות שקיבלו ציון ממוצע 0 אך זה ניתן להן על קריטריון אחד בלבד - הקריטריון הראשון ואילו בכל שאר הקריטריונים שלהם בקטגוריה זו ניתן הציון NR מאחר ואין להן ועדת תכנון ובניה.

נשוב ונציין, כי ב-25 רשויות המנויות להלן, אין ועדת תכנון ובניה מקומית כי אם ועדת תכנון אזורית בלבד. השנה, לאחר התייעצות עם מומחה בתחום תכנון ובניה קיבלנו את רשימת הרשויות שאין בהן ועדת תכנון ובניה מקומית ובהמלצתו נתנו על כל רשימת הקריטריונים ציון NR למעט על הקריטריון הראשון. בהתאם, הן לא נכללו בחישובים שיפורטו להלן למעט בקריטריון הראשון הדורש לפחות איזכור שאין ועדת תכנון ובניה ברשות. הרשויות הללו הן:

1. אום אל פאחם
2. אור עקיבא
3. באקה אל גרביה
4. ג'דידה מר
5. דאלית אל כרמל
6. זיכרון יעקב
7. חורה
8. טירת הכרמל
9. טמרה
10. יפיע
11. כפר כנא
12. כפר מנדא
13. כפר קאסם
14. כפר קרע
15. מבשרת ציון
16. נשר
17. סחנין

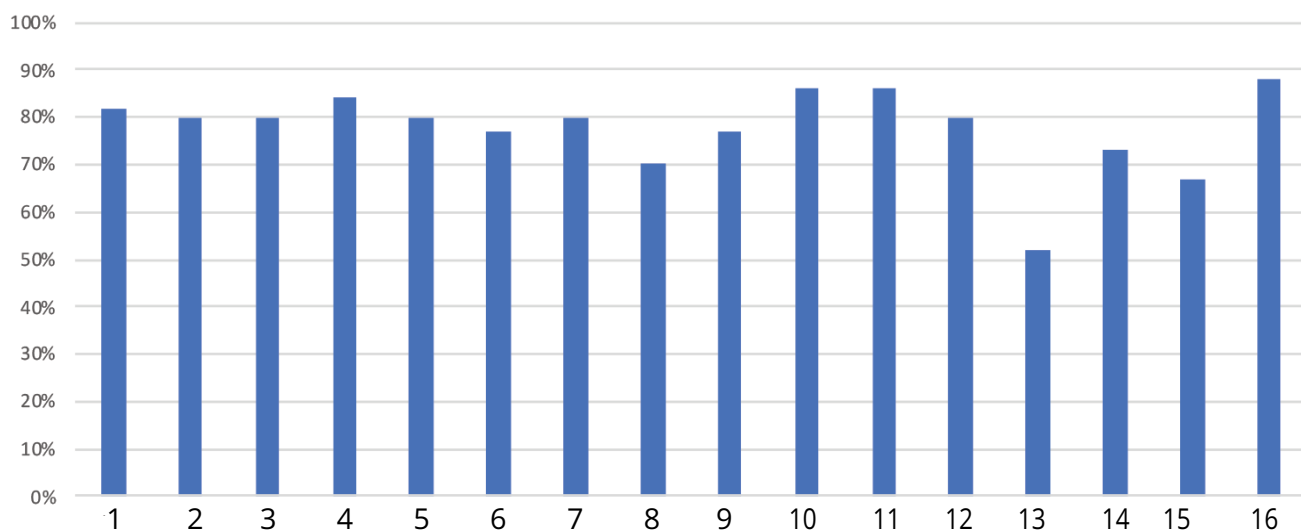
18. עראבה
19. קדימה צורן
20. קרית ביאליק
21. קרית ים
22. קרית מוצקין
23. ראיינה
24. שפרעם
25. ותל שבע

חישוב הציון על פרסום המידע הנדרש בדין כמפורט להלן, נעשה לגבי 83 הרשויות הנותרות, בהן יש ועדת תכנון ובנייה (זאת למעט בקריטריון הראשון שחושב מסך כל 108 הרשויות).

1. **בקריטריון מידע קונקרטי לתושב בנושאי רישוי ופיקוח והיתרי בנייה (כגון, התהליך לאישור סגירת מרפסת):**
89 רשויות מבין 108 הרשויות פרסמו מידע רלבנטי ו/או דיווחו שאין ועדת תכנון ובנייה ברשות. כלומר כ- 82% מן הרשויות פרסמו מידע קונקרטי לתושב בנושאי רישוי ופיקוח והיתרי בנייה. חשוב לציין ש- 6 מהן קיבלו ציון חלקי בלבד של 0.5, ציון זה ניתן במקרים בהם המידע היה כללי ולא מפורט.
2. **בקריטריון פרסום סדר יום מתוכנן של ישיבות ועדת משנה לתכנון ובנייה:** 66 רשויות שהן כ- 80% מבין 83 הרשויות, פרסמו את סדר היום המתוכנן של ישיבות הוועדה ולכן קיבלו ציון מלא.
3. **בקריטריון פרסום פרוטוקולים של ועדת תכנון ובנייה:** 66 כ- 80% מבין 83 הרשויות הרלבנטיות, פרסמו את הפרוטוקולים כנדרש.
4. **בקריטריון חובת פרסום החלטות ועדת תכנון ובנייה בנפרד מהפרוטוקולים:** 70 רשויות שהן כ- 84%, מבין 83 הרשויות הרלבנטיות פרסמו מידע.
5. **בקריטריון פרסום בקשות להקלה בשימוש חורג במדור מיוחד שיישא את הכותרת הודעות בענייני תכנון ובנייה:** פורסם המידע ב- 66 מתוך 83 הרשויות הרלבנטיות, כלומר, בכ- 80% מן הרשויות הרלבנטיות נמצא המידע הדרוש.
6. **בקריטריון הודעה בדבר הכנת תכנית ותנאים להוצאת היתרי בנייה (איתור על ידי שאילתות מובנות גוש וחלקה, כתובת) הממצאים דומים:** המידע פורסם באתרים של 64 רשויות מתוך 83 שהן כ- 77% מן הרשויות.
7. **בקריטריון פרסום כל המסמכים של תכנית שהוגשה לוועדה ועמדה בתנאי סף לרבות מסמכים בתכנית (תשריט, הוראות):** 66 מתוך 83 הרשויות פרסמו מידע זה שהם כ- 80% מן הרשויות הרלבנטיות. ב- 2 מהן עמד הציון על 0.5.
8. **בקריטריון פרסום הודעה על הפקדת תכנית (בדיקת קיומם של פרסומים על הפקדות תכנית ב - 12 החודשים אחרונים):** ב- 58 מבין 83 הרשויות שהם כ- 70% מן הרשויות הרלבנטיות נמצא המידע הדרוש.
9. **בקריטריון תכניות בתוקף - פירוט תשריט והוראות:** נמצא ב- 64 מתוך 83 הרשויות שהם כ- 77% מן הרשויות הרלבנטיות.
10. **בקריטריון הצגת שכבת ייעוד הקרקע במערכת GIS (מפת מידע גיאוגרפי) ללא צורך בתוספים:** מידע זה נמצא ב- 71 רשויות שהן כ- 86% מבין 83 הרשויות הרלבנטיות.
שני הקריטריונים הבאים אוחדו לכדי אחד, ולכן הציון היה 0 אם לא ניתן מידע בשניהם, 0.5 אם ניתן מידע באחד מהם ו-1 אם המידע קיים בשניהם.
11. **בקריטריון התרי בניה, הכולל שני תתי קריטריונים שאוחדו יחד פרסום בקשות להיתרי בניה חדשים ופרסום התרי בניה היסטוריים:** פורסם המידע ב- 71 רשויות שהן כ- 86% מכלל הרשויות הרלבנטיות.
12. **בקריטריון פרסום הנחיות מרחביות:** פורסם המידע ב- 66 רשויות מבין 83 הרשויות שהן כ- 80% מן הרשויות.
13. **בקריטריון פרסום אודות הסדר בתיק חריגת בנייה:** מהווה את אחד מן הקריטריונים בהם המידע הוא קריטי ביותר להערכת השקיפות ברשות, ודווקא בו נמצאו נתונים נמוכים ביותר, במיוחד באופן יחסי לשאר הקריטריונים שנסקרו בקטגוריה זו. כך נמצא, כי הסדרים אשר אושרו לתושבים שחרגו בבנייה מפורסמים ב- 43 רשויות בלבד, מתוך 83 רשויות, שהן כ- 52% מן הרשויות הרלבנטיות.
14. **קריטריון דו"ח שנתי לפעילות הוועדה:** דיווח שנתי המציג את פעילות ועדת תכנון ובנייה מתפרסם באתר האינטרנט של 61 מתוך 83 הרשויות שהם כ- 73% מהרשויות.

15. קריטריון אפשרות הגשת טפסים מקוונים הנדרשים לבעלי מקצוע (כגון אדריכלים, מהנדסים, שמאי, מודד וכיוצ"ב): מידע זה נמצא ב - 56 מבין 83 הרשויות שהן כ-67% מן הרשויות.
16. קריטריון פרטי קשר/אמצעי ליצירת קשר של בעלי תפקיד / מחלקה של הוועדה (כגון פיקוח בנייה, בקשות להיתר, השבחה, ערר, מידע תכנוני וכיוצ"ב): בקריטריון האחרון בקטגוריה זו, הנתונים מראים על פרסום המידע ב-73 (כ-88%) רשויות מבין 83 הרשויות.

תכנון ובניה		
1.	מידע קונקרטי לתושב בנושאי רישוי ופיקוח והיתרי בנייה	82%
2.	פרסום סדר יום מתוכנן של ישיבות ועדת משנה לתכנון ובנייה	80%
3.	פרסום פרוטוקולים של ועדת תכנון ובניה	80%
4.	חובת פרסום החלטות ועדת תכנון ובניה בנפרד מהפרוטוקולים	84%
5.	פרסום בקשות להקלה בשימוש חורג במדור מיוחד	80%
6.	הודעה בדבר הכנת תכנית ותנאים להוצאת היתרי בניה	77%
7.	פרסום כל המסמכים של תכנית שהוגשה לוועדה ועמדה בתנאי סף לרבות מסמכים בתכנית	80%
8.	פרסום הודעה על הפקדת תכנית	70%
9.	תכניות בתוקף - פירוט תשריט והוראות	77%
10.	הצגת שכבת ייעוד הקרקע במערכת GIS	86%
11.	פרסום בקשות להיתרי בניה חדשים ופרסום היתרי בניה היסטוריים	86%
12.	פרסום הנחיות מרחביות	80%
13.	פרסום אודות הֶסְדֵּר בתיק חריגת בנייה	52%
14.	דו"ח שנתי לפעילות הוועדה	73%
15.	אפשרות הגשת טפסים מקוונים הנדרשים לבעלי מקצוע	67%
16.	קריטריון פרטי קשר/אמצעי ליצירת קשר של בעלי תפקיד / מחלקה של הוועדה	88%



קטגוריה זו נוספה במדד 2022 כתת-קטגוריה ומהווה נדבך נוסף במידע הנדרש בקטגוריה של תכנון ובניה והמתפרסם בה. הקטגוריה של מידע הנדסי מתמקדת בפרסום המידע הקשור לבינוי, לתוספות אובייקטים במרחב הציבורי ומיקומם. בהתאם, **קטגוריה זו בוחנת פרסום מידע בתחומים הנדסיים בחמישה קריטריונים:** פרסום פרוטוקולים של רשות התמרון, הצגת פריסה של מוסדות ציבור, הצגה של פיתוח כבישים חדשים שבוצעו בהם פעילויות לשיפור כבישים, הצגה של פעילויות בינוי, פיתוח של מוסדות ציבור ומתקני משחק.

הממוצע בקטגוריה זו הוא מן הנמוכים בממוצעי הקטגוריות ועומד על כ- 50% בלבד. כך אנו מוצאים כי 17 (כ-16%) רשויות בלבד קיבלו ציון של 100%, 17 רשויות קיבלו ציון של 80%, 22 רשויות קיבלו ציון של 60%, 16 רשויות קיבלו ציון של 40%, 19 רשויות קיבלו ציון של 20% בלבד, 17 רשויות לא קיבלו ולו לנקודה אחת.

1. בקריטריון פרסום פרוטוקולים של רשות התמרון 44 (כ-41%) רשויות בלבד קיבלו את מלוא הציון.
2. בקריטריון הדן בהצגת פריסה של מוסדות ציבור קיבלו ציון מלא 72 (כ-67%) רשויות תוצאה שהיא מעודדת במידת מה יחסית לשאר הקריטריונים בקטגוריה זו.

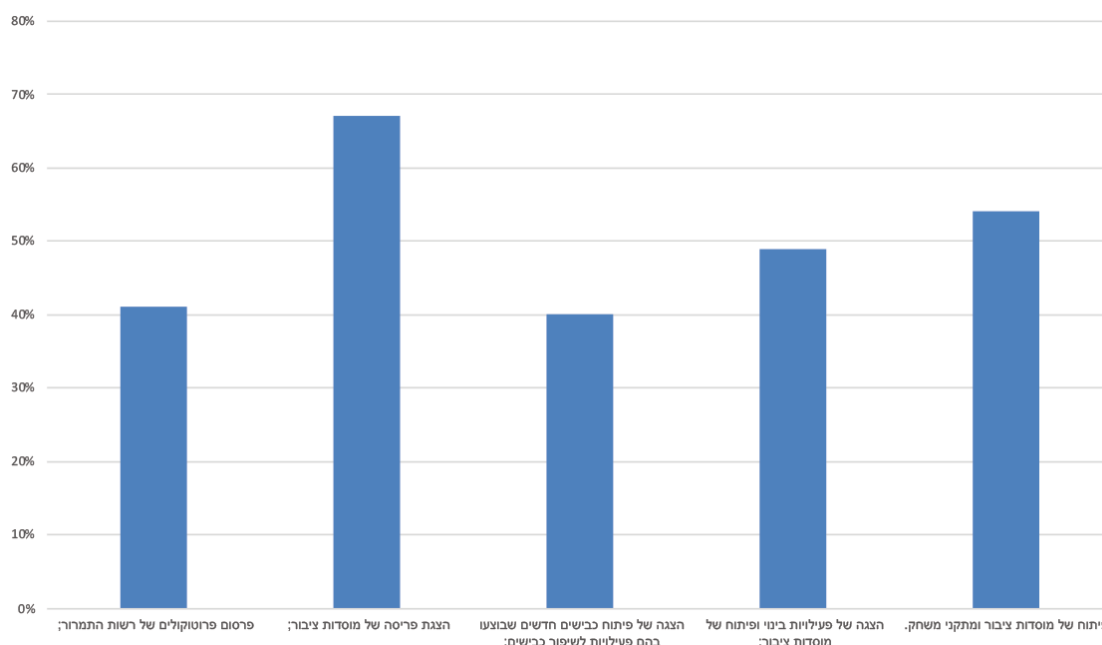
3. בקריטריון הצגת פיתוח כבישים חדשים קיבלו ציון מלא של נקודה אחת 43 (כ-40%) רשויות בלבד.

4. בקריטריון פעילויות בינוי ופיתוח של מוסדות ציבור קיבלו ציון מלא של נקודה אחת 53 (כ-49%) רשויות בלבד.

5. לבסוף בקריטריון של מתקני משחקים (הצגת אישורי ביטוח ותאריכי ביקורת) 58 (כ-54%) רשויות בלבד מפרסמות את המידע הנדרש.

לסיכום, פעם נוספת אנו עדים לתופעה לפיה הרשויות ממעטות בפרסום מידע באתר האינטרנט שלהן, בקריטריונים שהם בבחינת מתן דיווח לתושבים, ואשר אין בהם כדי לענות במישרין על האינטרס של הרשות.

רישוי עסקים	
41%	פרסום פרוטוקולים של רשות התמרון
67%	הצגת פריסה של מוסדות ציבור
40%	הצגה של פיתוח כבישים חדשים שבוצעו בהם פעילויות לשיפור כבישים
49%	הצגה של פעילויות בינוי ופיתוח של מוסדות ציבור
54%	מתקני משחקים (הצגת אישורי ביטוח ותאריכי ביקורת)



קטגוריה זו בוחנת את פרסום המידע הסביבתי ברשות. פרסום המידע בקטגוריה זו נדרש בחלקו בתקנות חוק חופש המידע, ובחלקו אף מעבר לנדרש בחוק. חשוב לציין, כי בקריטריונים מסוימים בקטגוריה זו, אין מדובר במידע שאספה הרשות, כי אם במידע שהרשות מקבלת מגורמים חיצוניים, כגון מאיגודי ערים לאיכות המים. במקרים כגון אלה, תפקידן של הרשויות ואחריותן כנציגות הקהילות המקומיות למשל, לדרוש באופן יזום את קבלת המידע מן הגורמים האוספים אותו, ולפרסם אותו באתר האינטרנט שלהן, מבלי שימתינו לקבלתו מאותם גורמים חיצוניים.

בקטגוריה זו נבחנו 18 קריטריונים דו"חות איכות מי השתייה, תוצאות מדידות רעש, תוצאות מדידות ריח רשימת אנטנות סלולריות, תוצאות מדידות קרינה מייננת ובלתי מייננת, בדיקת איכות מי הרחצה בחופים (בקריטריון זה ניתן ניקוד NR לרשויות שאין בהן חופים), פרסום פרוטוקולים של ועדת איכות הסביבה, כמות מיחזור מתוך פסולת העיר, פרסום לגבי מיקום מתקני אגירה למחזור, אחוז שטחים ירוקים, מידע על העצים אשר ניטעו/ נכרתו; פרסום הנחיות בניה ירוקה מומלצות; פרסום מספר תכניות בתקן בנייה ירוקה שהסתיימו; פרסום רכבים היברידיים/חשמליים ו/או מכשירים בדירוג A, פרסום הנחיות ומידע לגבי התקנת פאנלים סולאריים בתחומי העיר, פרסום מדדי זיהום אוויר למצער, קישור למשרד איכות הסביבה, פרסום תכנית הערכות לשינויי אקלים, מיפוי מקורות פליטות גזי חממה בשטחי הרשות.

ממוצע הקטגוריה עומד על כ-42% בלבד והממצאים שהתקבלו בה מצביעים על צורך אמיתי בשיפור המודעות של הרשויות לנושאי סביבה.

ואלה התוצאות:

11 (כ-10%) רשויות קיבלו ציון 3, 100% ציון 7, 94% רשויות קיבלו ציון בין 80%-9,89% רשויות קיבלו ציון בין 70%-5,79% רשויות קיבלו ציון בין 60%-10,69% רשויות קיבלו ציון של בין 50% לבין 9,59% רשויות קיבלו ציון בין 40%-5,49% רשויות קיבלו ציון בין 30%-7,39% רשויות קיבלו ציון 20% עד 14,29% קיבלו ציון 10%-9,19% רשויות קיבלו ציון של בין כ-6%-5%, ב-19 רשויות (כ-19%) לא נמצא כל מידע ולכן הציון שקיבלו היה אפס בקטגוריה זו.

נמצא, כי יותר ממחצית הרשויות (כ-67%) קיבלו ציון של פחות מ-56%.

1. בקריטריון דו"חות איכות מי השתייה התוצאות הן הטובות ביותר מבין הקריטריונים שנבדקו. בדומה לשנים קודמות, 64 (כ-59%) קיבלו ציון מלא של נקודה אחת.
2. בקריטריון תוצאות מדידות רעש הנתונים פורסמו ב-38 (כ-35%) רשויות.
3. בקריטריון תוצאות מדידות ריח הנתונים פורסמו ב-30 (כ-27%) רשויות.
4. בקריטריון רשימת אנטנות סלולריות הנתונים פורסמו ב-57 (כ-53%) רשויות.
5. בקריטריון תוצאות מדידות קרינה מייננת ולא מייננת הנתונים נמצאו ב-40 (כ-37%) רשויות.
6. בקריטריון בדיקת איכות מי הרחצה בחופים מבין 15 הרשויות שיש להן חופים, 11 (כ-73%) רשויות פורסמו את המידע הנדרש.
7. בקריטריון פרוטוקולים של ועדת איכות הסביבה הנתונים פורסמו ב-47 (כ-44%) רשויות.
8. בקריטריון כמות מיחזור מתוך פסולת העיר מפורסם המידע ב-57 (כ-53%) רשויות.
9. בקריטריון מיקום מתקני אגירה למחזור פורסם המידע ב-69 (כ-64%) רשויות.
10. בשני הקריטריונים המתייחסים ליירוק הרשות 45 (כ-42%) רשויות בלבד פורסמו את אחוז השטחים הירוקים.
11. ו-39 (כ-36%) רשויות בלבד פורסמו מידע על עצים שנכרתו/ניטעו.
12. בקריטריון בנייה ירוקה (פרסום מידע על הנחיות בניה ירוקה מומלצות) - 49 (כ-45%) רשויות בלבד פורסמו את המידע הנדרש. רשות אחת קיבלה ציון NR בהיעדר בניה ירוקה בשטחה.
13. בקריטריון מספר תכניות בתקן בניה ירוקה שהסתיימו 27 (כ-25%) רשויות בלבד פורסמו מידע כנדרש. רשות אחת קיבלה ציון NR בהיעדר בניה ירוקה בשטחה.
14. פרסום רכבים היברידיים/חשמליים ו/או מכשירים בדירוג A נמצא ב-38 (כ-35%) רשויות.

15. פרסום הנחיות ומידע לגבי התקנת פאנלים סולאריים בתחומי הרשות נמצא ב-48 (כ-44%) רשויות.

16. בקריטריון המתייחס לפרסום מדדי זיהום אויר נמצא כי 49 (כ-45%) רשויות פרסמו מידע זה.

לבסוף נבדקו שני קריטריונים הבוחנים את תכנית הערכות העיר לשינויי האקלים ונמצא כי רבות הרשויות הנמנעות מלפרסם מידע זה.

17. הקריטריון האחד בדק האם פורסמה תכנית הערכות העיר לשינויי האקלים פרסום המידע נעשה ב-38 (כ-35%) רשויות בלבד.

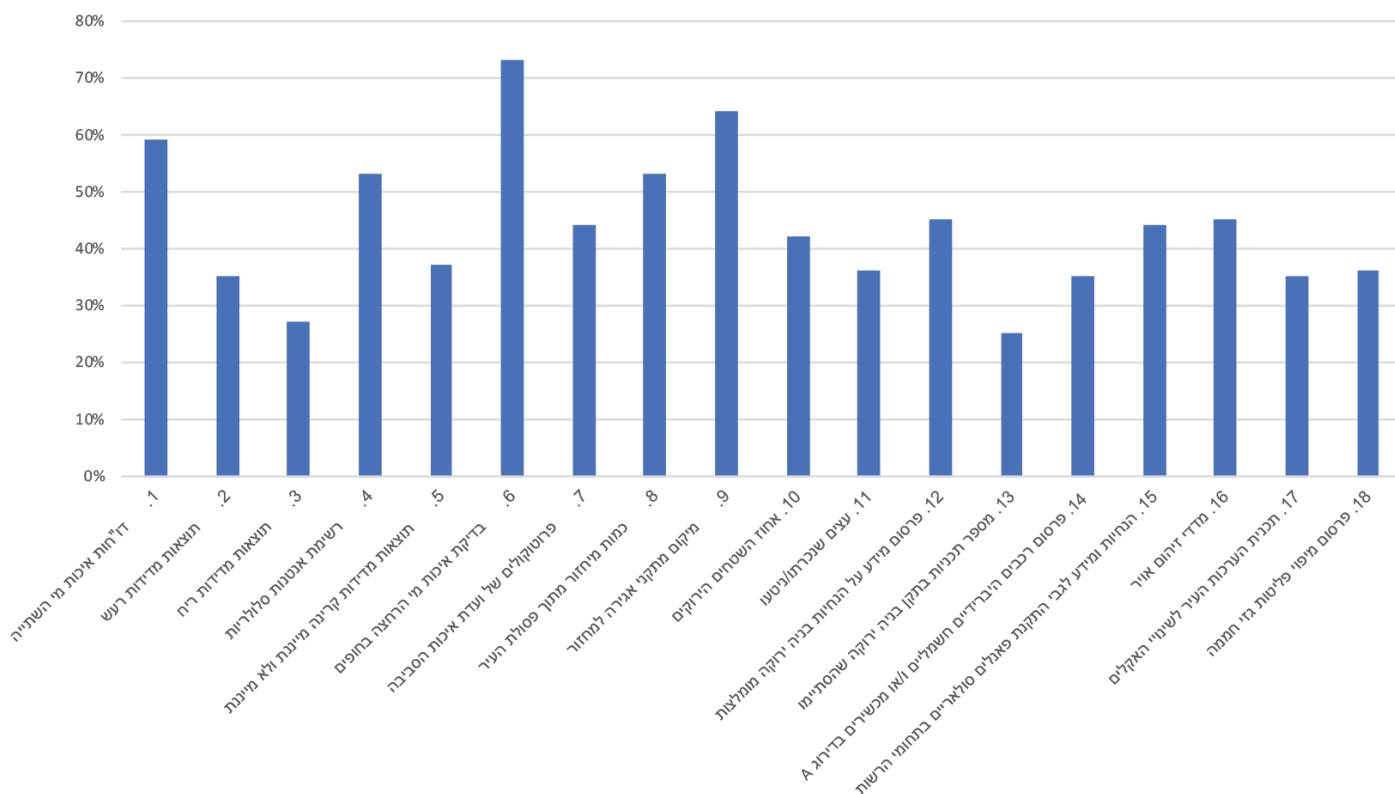
18. הקריטריון השני והאחרון בקטגוריה בדק את פרסום מיפוי פליטות גזי חממה - המידע פורסם ב-39 (כ-36%) רשויות בלבד.

לסיכום פרק זה: הממצאים שהתקבלו מצביעים על חוסר שקיפות באתר האינטרנט של מרבית הרשויות, בהתייחסותן לנושא השמירה על הסביבה.

סביבה		
10.	אחוז השטחים הירוקים	42%
11.	עצים שנכרתו/ניטעו	36%
12.	פרסום מידע על הנחיות בניה ירוקה מומלצות	45%
13.	מספר תכניות בתקן בניה ירוקה שהסתיימו	25%
14.	פרסום רכבים היברדיים חשמליים ו/או מכשירים בדירוג A	35%
15.	הנחיות ומידע לגבי התקנת פאנלים סולאריים בתחומי הרשות	44%
16.	מדדי זיהום אויר	45%
17.	תכנית הערכות העיר לשינויי האקלים	35%
18.	פרסום מיפוי פליטות גזי חממה	36%

סביבה		
1.	דו"חות איכות מי השתייה	59%
2.	תוצאות מדידות רעש	35%
3.	תוצאות מדידות ריח	27%
4.	רשימת אנטנות סלולריות	53%
5.	תוצאות מדידות קרינה מייננת ולא מייננת	37%
6.	בדיקת איכות מי הרחצה בחופים	73%
7.	פרוטוקולים של ועדת איכות הסביבה	44%
8.	כמות מיחזור מתוך פסולת העיר	53%
9.	מיקום מתקני אגירה למחזור	64%

סביבה



הממוצע הכולל בקטגוריה חברות ועמותות עירוניות הוא כ-54%. בקטגוריה זו יש לייחס חשיבות רבה לפרסום המידע ושקיפותו לציבור, מן הטעם שמדובר בפעילות הרשות באמצעות חברות הפועלות בשמה ומטעמה, כידה הארוכה, במישרין ובעקיפין, על כל הכרוך בכך.

אלה 8 הקריטריונים שנבדקו: פרסום רשימת החברות העירוניות, פרטי מנכ"ל ומנהל הכספים, קישור לאתר החברות שבבעלות העירייה, פרסום תקציב החברות העירוניות, פרסום הדו"חות הכספיים השנתיים של החברות העירוניות, פרסום רשימת חברי הדירקטוריון, פרסום הפרוטוקול של ישיבת הדירקטוריון האחרונה ופרסום רשימה של המכרזים.

הציון שניתן נקבע כדלקמן: ככל שמתפרסם המידע בנוגע לכל החברות העירוניות - ניתן ציון מלא של נקודה 1, במקרים בהם מתפרסם מידע בחלק מהחברות העירוניות הניקוד 0.5, בהעדר מידע - הניקוד הוא 0. **16 רשויות שלהלן, קיבלו בקטגוריה זו ציון NR בכל הקריטריונים (למעט הקריטריון הראשון) לאחר שנמצא, כי אין להן חברות עירוניות (טל"ח):**

1. באר טוביה
2. בית שאן
3. גבעת זאב
4. גבעת שמואל
5. ג'דידה מכר
6. גדרה
7. גזר
8. דליית אל כרמל
9. חריש
10. טירה
11. טמרה
12. יבנה
13. כפר מנדא
14. כפר קאסם
15. מ.א. שומרון
16. מבשרת ציון

ככלל, הממוצע הכולל בקטגוריה זו הוא כ-54%.

24 (כ-22%) רשויות בלבד קיבלו ציון 100, 3 רשויות קיבלו ציון של כ-94%, 11 רשויות קיבלו ציון בין 80%-ל-89%, 7 רשויות קיבלו ציון של 75%, 10 רשויות קיבלו ציון בין 60%-ל-69%, 3 רשויות קיבלו ציון של כ-56%, 50 רשויות קיבלו ציון של 50% ומטה, ומתוכן 28, המספר הגדול ביותר, הוא של רשויות שקיבלו ציון של 0: חשוב לציין, שציון 0% או 100% שניתן לחלק מהרשויות כממוצע בקטגוריה זו נבע מציון 0 או 1 שהתקבל רק בקריטריון אחד - שמראה שיש/אין חיווי כלשהו שאין להן חברות עירוניות. בשאר הקריטריונים של קטגוריה זו קיבלו רשויות אלו ציון של NR.

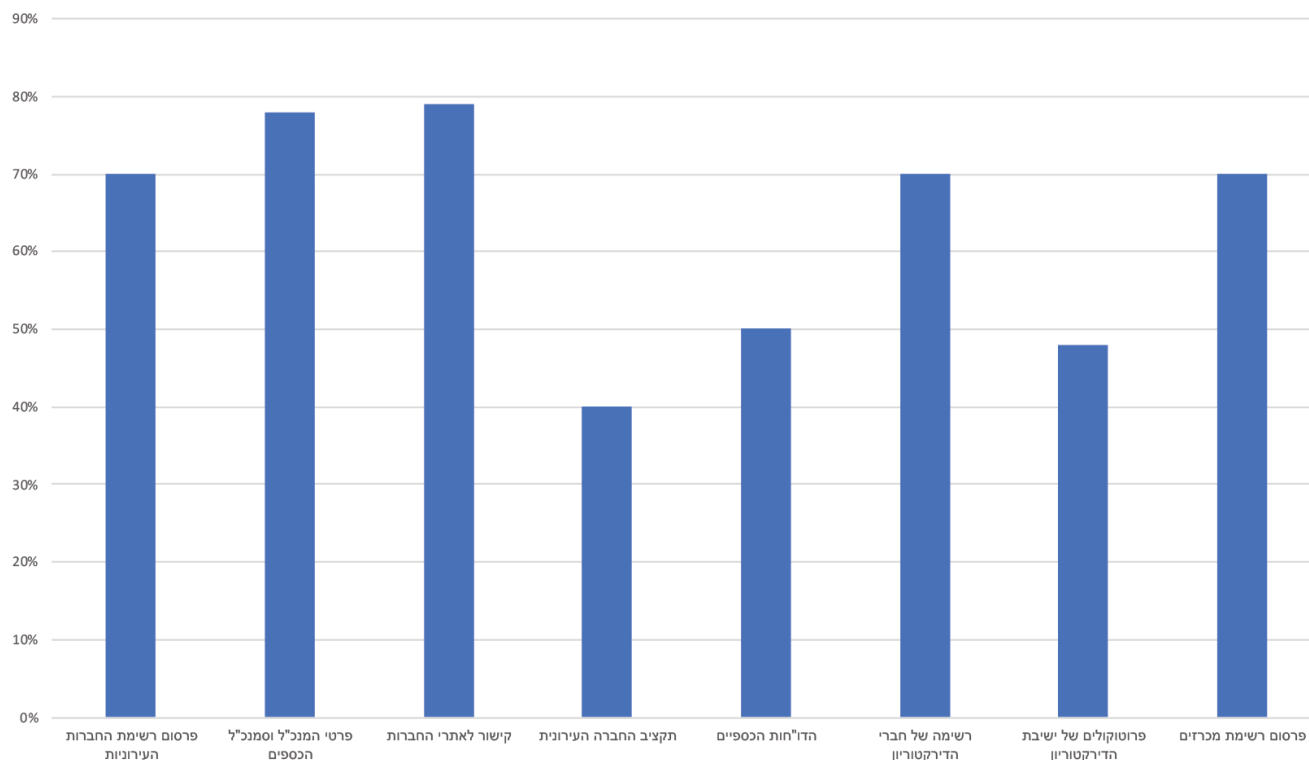
להלן הפירוט בקריטריונים השונים:

1. **בקריטריון פרסום רשימת החברות העירוניות** נמצא פרסום המידע ב-76 מ-108 הרשויות (כ-70%) יש מידע על רשימת החברות או לפחות חיווי כלשהו המצביע על כך שאין חברות עירוניות. בכ-70% מהרשויות זהו הקריטריון היחיד בקטגוריה בו בדקנו את מספר הרשויות שפרסמו מתוך כל 108 הרשויות, מאחר ובקריטריון זה דרשנו שגם ברשויות שאין להן חברות עירוניות יהיה חיווי המצביע על כך שאין להן חברות עירוניות. בקריטריונים הבאים האחוז יחושב מתוך 92 רשויות שיש להן חברות עירוניות.
2. **בקריטריון פרטי המנכ"ל וסמנכ"ל הכספים** - 72 (כ-78%) רשויות מפרסמות את המידע הנדרש. ביניהן, 11 רשויות מפרסמות מידע זה באופן חלקי בלבד.

3. ב-73 (כ-79%) רשויות מציגות **קישור לאתרי החברות**.
4. **בקריטריון תקציב החברה העירונית** הנתונים אינם מעודדים 37 (כ-40%) רשויות בלבד מפרסמות את התקציב. מתוכן 2 רשויות קיבלו ציון חלקי. כלומר, המידע מוצג בחלק בלבד מן החברות העירוניות של אותה רשות.
5. **בקריטריון הדו"חות הכספיים** נמצא פירוט במספר גדול יותר של רשויות. כך ב-46 (כ-50%) רשויות מוצגים הדו"חות כספיים של החברות העירוניות. מתוכן ב-4 רשויות נמצאו דו"חות כספיים בחלק מן החברות שנבדקו.
6. **בקריטריון רשימה של חברי הדירקטוריון** ב-64 (כ-70%) מן הרשויות נמצא המידע הנדרש בחברות העירוניות, ב-6 מהן רשימה כזו נמצאה בחלק בלבד מן החברות העירוניות של הרשות.
7. **בקריטריון פרוטוקולים של ישיבת הדירקטוריון** - 44 (כ-48%) רשויות פרסמו מידע זה, ב-4 מתוכן המידע היה חלקי.
8. **בקריטריון פרסום רשימת מכרזים** ב-64 (כ-70%) רשויות פרסמו מידע על מכרזים ב-4 מתוכן המידע היה חלקי.

חברות ועמותות עירוניות	
70%	פרסום רשימת החברות העירוניות
78%	פרטי המנכ"ל וסמנכ"ל הכספים
79%	קישור לאתרי החברות
40%	תקציב החברה העירונית
50%	הדו"חות הכספיים
70%	רשימה של חברי הדירקטוריון
48%	פרוטוקולים של ישיבת הדירקטוריון
70%	פרסום רשימת מכרזים

חברות ועמותות עירוניות



במדד 2019 אשר חל על ערים בלבד, נוספה קטגוריה "הון אנושי בעיר" ומאז עברה שינויים שונים ובמדד 2024 בדומה למדד 2022 היא כוללת ארבעה קריטריונים, בכלל זה: **דיווח לייצוג הולם, מספר הבכירים ברשות לפי חלוקה מגדרית, דו"ח כולל נתונים על שכר ממוצע של עובדים בפילוח עובדים, תוך פירוט פערי השכר הממוצע בין גברים לנשים באחוזים בכל קבוצת עובדים, כנדרש בחוק שכר שווה לעובדת ולעובד, תשנ"ו-1996, ולבסוף, שם ופרטי קשר של הממונה ליועצת לקידום מעמד האישה.**

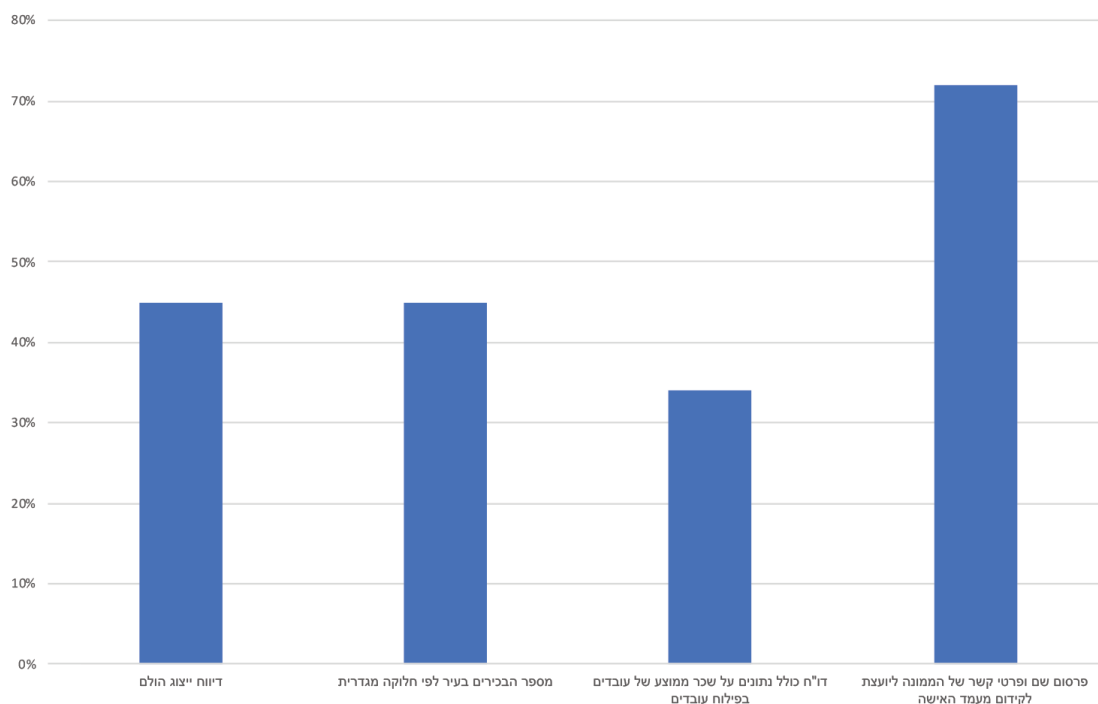
במדד 2024 הממוצע הכולל בקטגוריה הון אנושי ברשות, נמוך ועומד על כ-48% בלבד.

29 (כ-27%) רשויות קיבלו את מלוא הציון בקטגוריה זו. 100%, לעומת זאת, 18 רשויות שקיבלו ציון של 0, בין שני קצוות אלה אנו מוצאים: 9 רשויות שהממוצע שלהן הוא 75%, 15 רשויות קיבלו ציון 50%, 36 רשויות קיבלו ציון 25%, ורשות אחת שקיבלה ציון של 13%.

1. **בקריטריון הדן בדיווח ייצוג הולם - 49 (כ-45%) רשויות בלבד פרסמו את המידע הנדרש וקיבלו ציון מלא.**
 2. בדומה, **בקריטריון מספר הבכירים בעיר לפי חלוקה מגדרית 49 (כ-45%) רשויות בלבד, פרסמו את המידע ורשות אחת קיבלה NR בקריטריון זה.**

3. **בקריטריון דו"ח כולל נתונים על שכר ממוצע של עובדים בפילוח עובדים תוך פירוט פערי השכר הממוצע בין גברים לנשים באחוזים בכל קבוצת עובדים הנדרש בחוק שכר שווה לעובדת ולעובד, תשנ"ו-1996 - 36 (כ-34%) רשויות בלבד פרסמו מידע זה וברשות אחת הציון היה NR.**

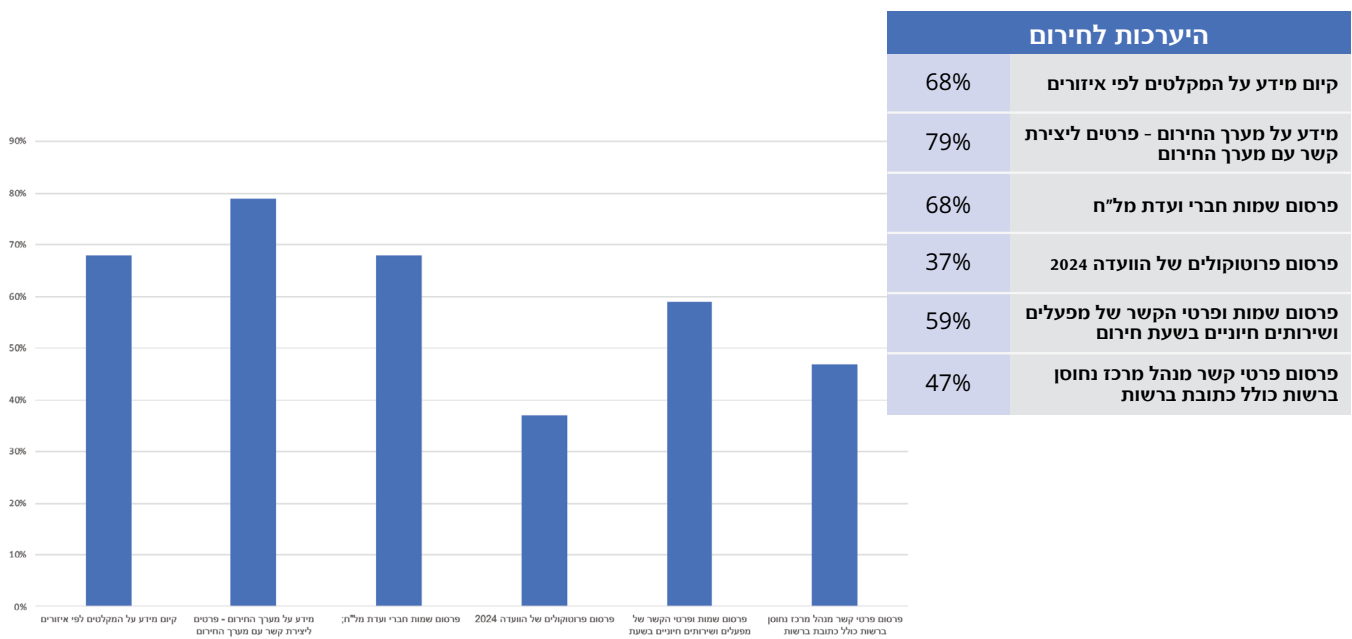
הון אנושי ברשת	
45%	דיווח ייצוג הולם
45%	מספר הבכירים בעיר לפי חלוקה מגדרית
34%	דו"ח כולל נתונים על שכר ממוצע של עובדים בפילוח עובדים
72%	פרסום שם ופרטי קשר של הממונה ליועצת לקידום מעמד האישה



הקטגוריה "היערכות לחירום" הייתה ועודנה אקטואלית ורלבנטית ביותר נוכח מצבי החירום בשנים האחרונות ובהם: מצבי לחימה, מפגעי טבע ומזג אוויר, התפרצות מגפת הקורונה והשלכותיה. **במדד הערים 2021** נוספה קטגוריה זו וכללה 7 קריטריונים חדשים, שהציון בהם היה מילולי יש/אין ולא השפיע על הציון הכולל של הערים שנבחנו במסגרתו. זאת, בהתאם לדפוס שנקטנו בו באותו מדד בנוגע לתוספת קריטריונים חדשים.

במדד 2022, ניתן ציון מספרי ל-6 קריטריונים מתוך ה-7. במדד 2024 נבחנו 6 קריטריונים עם שינויים קלים אך לכולם ניתן ציון מספרי:

1. **קיום מידע על המקלטים בפירוט לפי איזורים ברשות (אין חובה שיקלול מפה).**
 2. **מידע על מערך החירום - פרטים ליצירת קשר עם מערך החירום בכלל זה: מד"א, כבאות, רווחה, משטרה.**
 3. **פרסום שמות חברי ועדת מל"ח.**
 4. **פרסום פרוטוקולים של הוועדה 2024.**
 5. **פרסום שמות ופרטי הקשר של מפעלים ושירותים חיוניים בשעת חירום.**
 6. **פרסום פרטי קשר מנהל מרכז חוסן ברשות כולל כתובת. קריטריון אחרון זה החליף את הקריטריון של פרסום פרטי קשר ברשויות בהן יש מרכזי חוסן שקיבל ציון של יש/אין ב-2022.**
לעומת זאת, הוסר הקריטריון המתייחס למידע על מגפת הקורונה בשל חוסר הרלבנטיות שלו.
- הממוצע הכולל של קטגוריה זו הוא כ-60% ולכן נמוך למדי יחסית לשנת 2022.** 23 רשויות קיבלו את מלוא הניקוד בקטגוריה זו (כ-21%), 22 רשויות קיבלו ציון של בין 80% ל-84%, רשות אחת קיבלה ציון של 18,75% רשויות קיבלו ציון של בין 60% ל-67%, רשות אחת קיבלה ציון של 58% בעוד 15 רשויות קיבלו ציון של 4,50% רשויות קיבלו ציון של 33%, אחת של 20%, 7 של 17%, ו-16 רשויות קיבלו ציון של 0 בקטגוריה זו.
- הממצאים בקטגוריה זו מעורבים למדי אך נוטים להיות נמוכים:**
1. **בקריטריון קיום מידע על המקלטים** נמצא המידע הנדרש ב-73 (כ-68%) רשויות.
 2. **ממצא מעט מעודד יותר נמצא בקריטריון פרטים ליצירת קשר עם מערך החירום בכלל זה: מד"א, כבאות, רווחה, משטרה** נמצא כי ב-85 (כ-79%) רשויות פורסמו נתונים אלה.
 3. **פרסום שמות חברי ועדת מל"ח** נמצא כי 73 (כ-68%) רשויות מפרסמות מידע זה.
 4. **לעומת זאת, בקריטריון פרסום פרוטוקולים של הוועדה** המצב עגום במיוחד ורק ב-40 (כ-37%) רשויות פורסם המידע הנדרש.
 5. **בקריטריון שמות ופרטי הקשר של מפעלים ושירותים חיוניים בשעת חירום** פורסמו ב-64 (כ-59%) רשויות.
 6. **לבסוף, בקריטריון פרסום פרטי קשר של מרכזי חוסן** נמצא המידע באתרים של 46 (כ-47%) רשויות בלבד (מבין אלו שיש להן מרכזי חוסן). 11 רשויות קיבלו NR בקריטריון זה בהיעדר מרכזי חוסן בתחומן.



פתח דבר

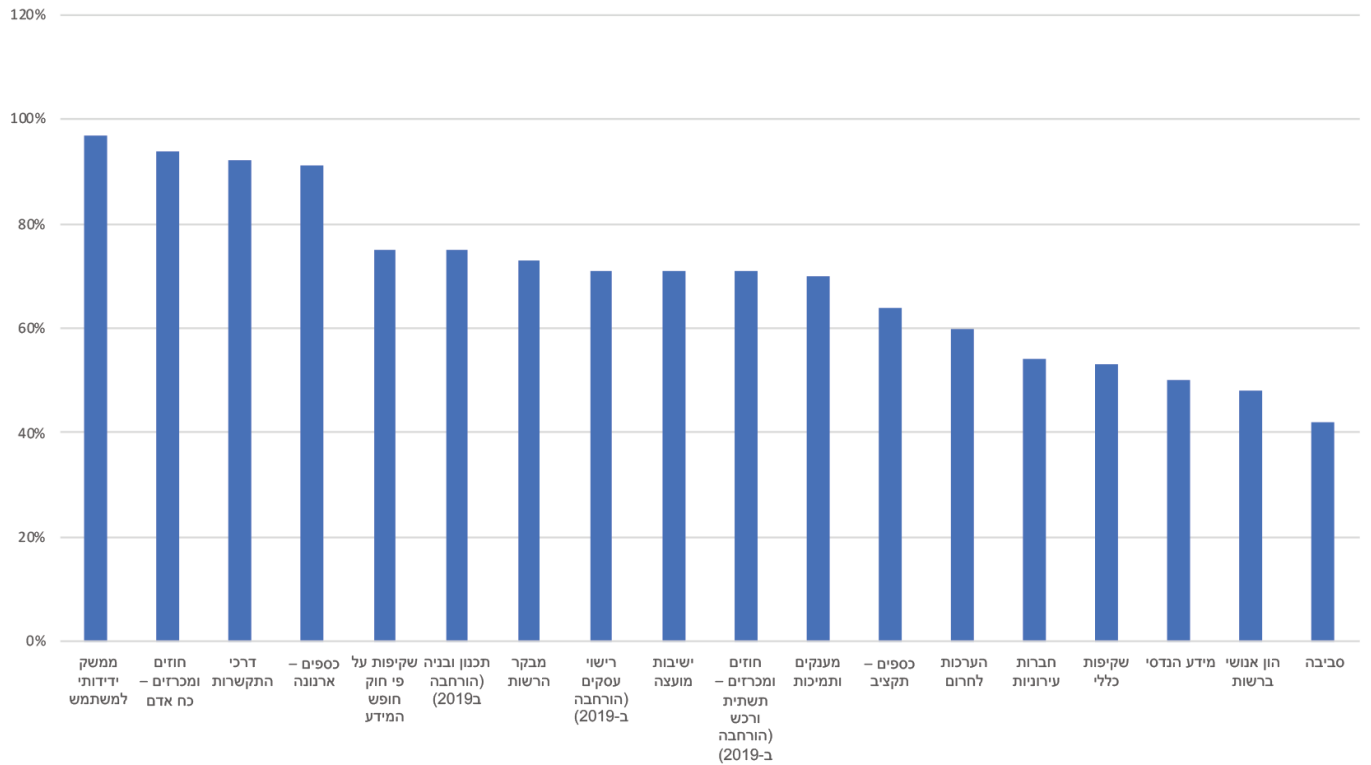
ראשית לכל, נדרשת הבהרה בנוגע להשוואת הנתונים והממצאים במדד 2022 לבין המדדים שקדמו לו, ועיקרה באלה: **המדדים בשנים 2017 ו-2019 ו-2021 חלו על ערים בלבד, במספר משתנה של קריטריונים.** במדד 2017 נמדדו 75 ערים בתכולה של 57 קריטריונים; מדד 2019 כלל מספר מצומצם של 39 ערים בלבד, אשר קיבלו ציונים של למעלה מ-80 במדד 2017 ובהרחבת תכולתו ל - 90 קריטריונים, מדד 2021 הוחל על כל 76 הערים בישראל, נכון למועד עריכתו. תכולתו הורחבה ל - 109 קריטריונים, כאשר על 19 הקריטריונים החדשים שנוספו בו, ניתן ציון מילולי של יש/אין בלבד, שלא נכלל בציון הסופי שניתן לאותן ערים.

מדד 2022 היה הרחב ביותר שנעשה אז, הן בתחולתו והן בתכולתו. המדד חל על 121 רשויות אשר מספר תושביהן 18,000 ומעלה והכוללות 78 ערים, 19 מועצות אזוריות ו - 24 מועצות מקומיות. תכולת המדד כללה 115 קריטריונים, 6 מהם חדשים בנוסף ל-109 הקריטריונים במדד 2021.

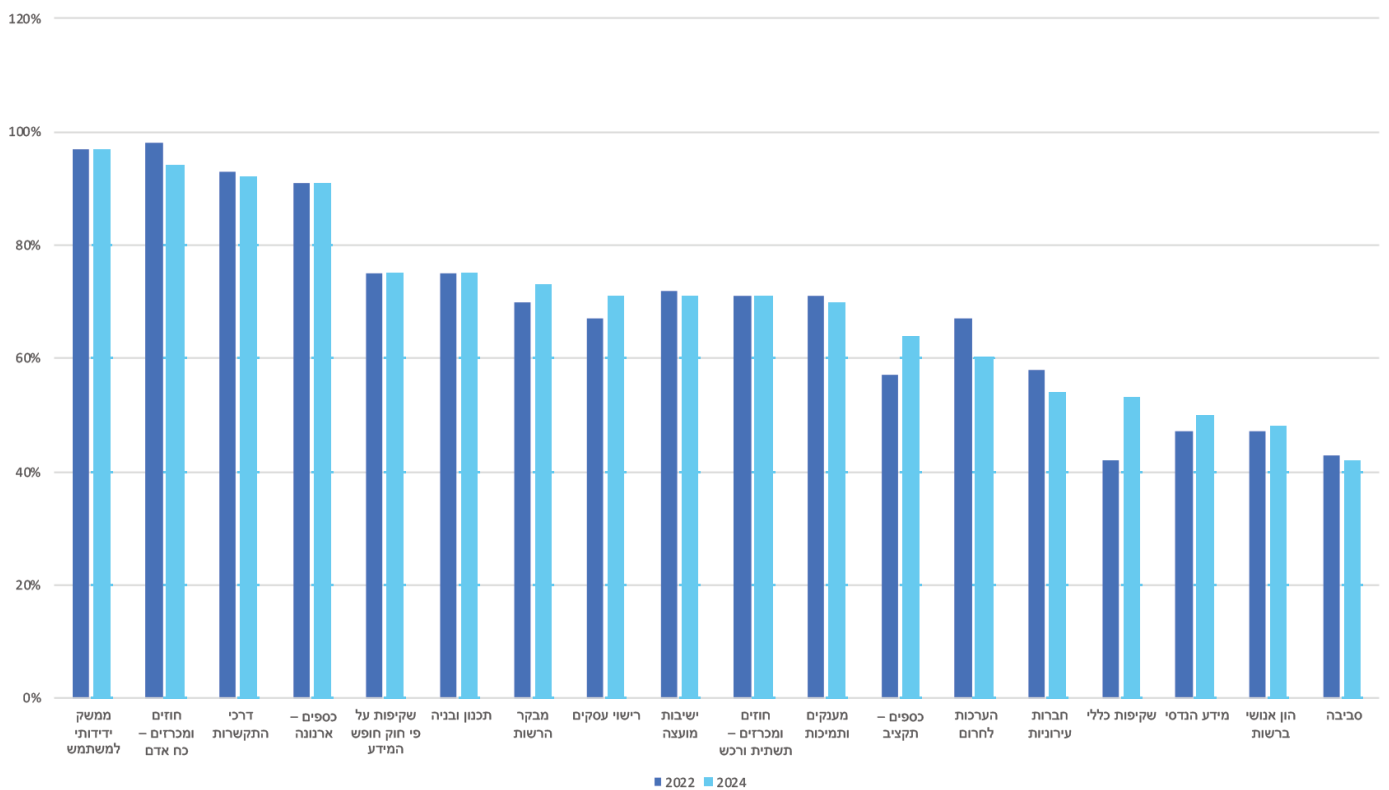
מדד השקיפות באתרי האינטרנט ברשויות המקומיות לשנת 2024 עבר שינויים גם הוא הן בתחולתו והן בתכולתו. תחולתו היא על 108 רשויות מבין 122 הרשויות שנבדקו ב-2022 ומספר הקריטריונים עומד על 114 שכביכול מהווה מספר קטן יותר לתכולת מדד 2022, אך אין הדבר כך הוא. במדד 2024 נוספו מספר קריטריונים מחד, אך מאידך חלק מהקריטריונים ב-2024 מהווים איחוד של כמה קריטריונים שהיו נפרדים במדד 2022. כמו כן, ב-2024 רק קריטריון אחד קיבל ציון של יש/אין (ולא 2 כפי שהיה ב-2022). מכאן שדה פקטו המדד הוא בעל מספר הקריטריונים הגדול ביותר שנעשה עד כה.

רמת ציון	2024 (108 רשויות)	2022 (121 רשויות)	2021 (76 ערים)	2019 (39 ערים)	2017 (76 ערים)	
A+	97%	97%	98%	97%	אין	ממשק ידידותי למשתמש
A	94%	98%	94%	99%	95%	חוזים ומכרזים - כח אדם
A	92%	93%	96%	98%	84%	דרכי התקשרות
A	91%	91%	97%	100%	92%	כספים - ארנונה
B	75%	75%	85%	94%	77%	שקיפות על פי חוק חופש המידע
B	75%	75%	82%	92%	82%	תכנון ובניה
B	73%	70%	81%	94%	76%	מבקר הרשות
B	71%	67%	72%	77%	85%	רישוי עסקים
B	71%	72%	83%	94%	70%	ישיבות מועצה
B	70%	71%	80%	88%	61%	חוזים ומכרזים - תשתית ורכש
B	70%	71%	85%	93%	75%	מענקים ותמיכות
C	64%	57%	68%	84%	65%	כספים - תקציב
C	60%	67%	אין	אין	אין	הערכות לחרום
D	54%	58%	70%	86%	68%	חברות עירוניות
D	53%	42%	50%	75%	32%	שקיפות כללי
D	50%	47%	אין	אין	אין	מידע הנדסי
D	48%	47%	אין	אין	אין	הון אנושי ברשות
D	42%	43%	70%	92%	60%	סביבה

ציוני קטגוריות



השוואת ציוני קטגוריות - מדד 2024 לעומת מדד 2022



מעניין לעמוד על ההבדלים בין תוצאות מדד 2024 לעומת מדד 2022 כמפורט להלן:

ב-7 מהקטגוריות נמצא ממוצע נמוך בהשוואה לשנת 2022. ממצא זה מפתיע בהינתן שמדובר ברשויות שנחשפו כולן למדד כבר ב-2022, כך שאין הוא חדש להן. אם נוסף לכך את המידע כי הן אלו שהיו צריכות למלא את הפרטים על המדד, ויכלו לעדכן נתונים תוך כדי מילוי טופס המדד, הופך ממצא זה למטריד יותר.

הקטגוריות בהן נמצא ממוצע נמוך יותר הן:

- חוזים ומכרזים כח אדם (ירידה של 4%)
- דרכי התקשרות (ירידה של 1%)
- ישיבות מועצה (ירידה של 1%)
- מענקים ותמיכות (ירידה של 2%)
- הערכות לחרום (ירידה של 7%)
- חברות עירוניות (ירידה של 5%)
- סביבה (ירידה של 2%)

חשוב להדגיש שבמרבית הקטגוריות הירידה בממוצע היתה של אחוז או שניים למעט בקטגוריות חוזים ומכרזים כח אדם, הערכות לחרום וחברות עירוניות. ירידה בקטגוריה אחרונה זו של היערכות לחרום, הנתונים מפתיעים ומטרידים במיוחד, בייחוד לנוכח מצב החירום המתמשך שבו אנו נמצאים. היינו מצפים כי דווקא בתקופה כזו יקפידו הרשויות על פרסום מידע מלא, שקוף ונגיש לציבור, שיאפשר לתושבים ולגורמים הרלוונטיים להיערך ולהגיב בהתאם. שקיפות זו חיונית לחיזוק אמון הציבור ולשיפור ההתמודדות עם מצבי חירום עתידיים.

מאידך, ב-6 קטגוריות השתפר הציון יחסית ל-2022:

- מבקר הרשות (עליה של 2%),
- רישוי עסקים (עליה של 4%),
- כספים - תקציב (עליה של 5%),
- שקיפות כללי (עליה של 11%)
- מידע הנדסי (עליה של 2%)
- הון אנושי (עליה של 1%)

גם במקרים אלו של עליה מדובר באחוזים בודדים למעט בקטגוריה שתמיד קיבלה ציון נמוך במיוחד – שקיפות כללי, בה חלה עליה משמעותית של 11%, ובייחוד כאשר מדובר בקטגוריה בה הממצאים היו נמוכים לאורך השנים למרות חשיבותם ומשמעותם למנהל תקין.

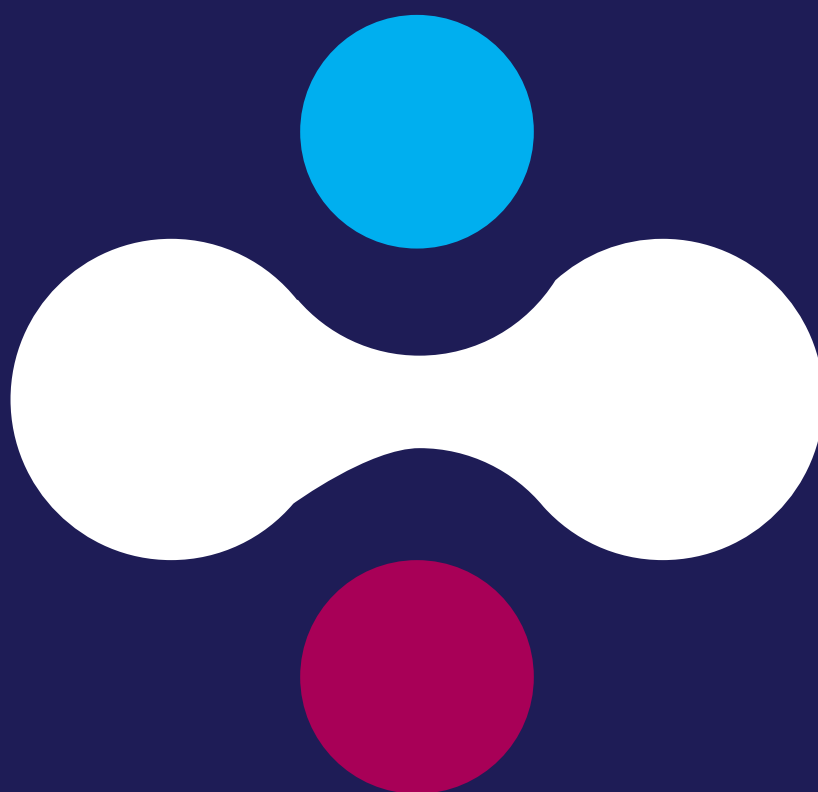
ב-5 הקטגוריות הנותרות, נשמר הציון הממוצע זהה לציון שהיה בשנת 2022:

- ממשק ידידותי למשתמש
- כספים ארנונה
- שקיפות על פי חוק חופש המידע
- חוזים ומכרזים תשתית ורכש
- תכנון ובניה

נדגיש שוב, מאחר והמדד על תחולתו ותכולתו שונה מ-2022 כל השוואה כזו צריכה להיעשות בזירות ובערבון מוגבל. מעניין לראות, כי ממוצע ממוצעי כל הקטגוריות נשמר יחסית ל-2022 ובשני המדדים מדובר בממוצע ממוצעים של 69%. אנו מוצאים זאת מאכזב במעט לנוכח העובדה שהמדד השנה היה בדיווח עצמי של הרשויות. נראה כי רשויות רבות לא השכילו למצות את הפוטנציאל הטמון בתהליך זה, אשר יכול היה לשמש לא רק כאמצעי מדידה, אלא גם כהזדמנות לשיפור עצמי משמעותי.

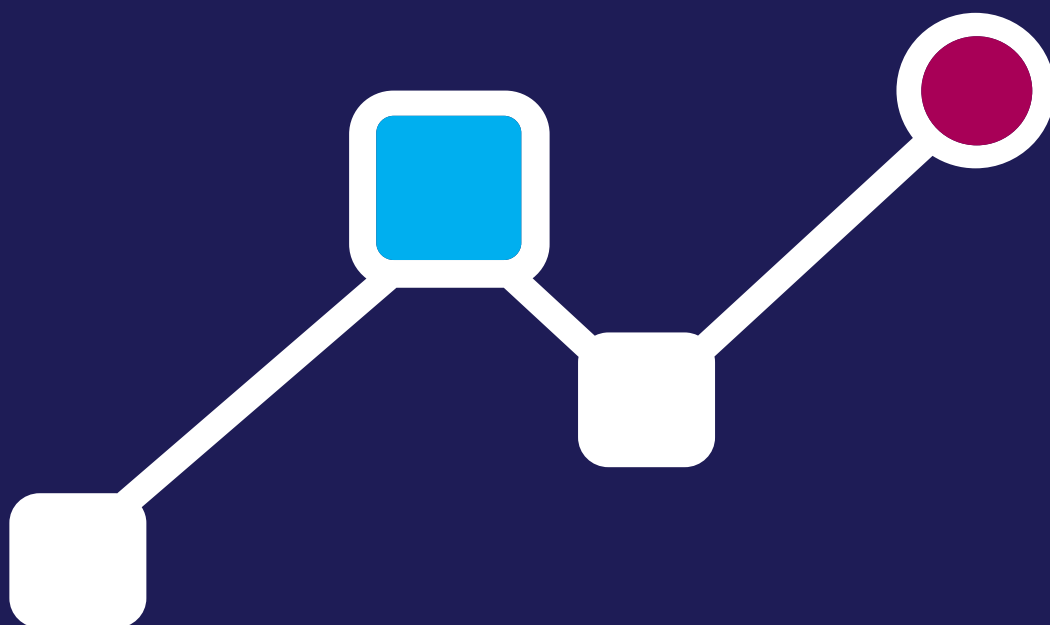
ניתן להסיק כי נדרש לשכלל את תהליך הלמידה של הרשויות כך שיוכלו לשפר הן את הדיווח העצמי והן את המוטיבציה לשיפור השקיפות באתריהן.

סיכום ממצאים לפי רשויות



נקדים ונציין, כי ממוצע כלל 108 הרשויות המקומיות במדד השקיפות באתרי האינטרנט של הרשויות המקומיות לשנת 2024 נמוך באחוז אחד מזה של מדד 2022 ועומד על כ- 66%. ניתן להעריך שממצאים נמוכים אלה נובעים בחלקם משינוי פורמט מילוי המדד מבדיקה חיצונית לדיווח עצמי, ויתכן שהרשויות נתקלו בקשיים בבדיקה זו. כמו כן, כמו ב-2022 מדובר במגוון גדול של רשויות ולא רק ערים וכן במספר גדול של קריטריונים. במדד 2024, חושבו הציונים המספריים על פני 113 קריטריונים מתוך 114 המצויים במדד. עם זאת, במקרים לא מעטים חישוב הציונים נעשה מבין מספר קטן יותר של קריטריונים, לפי הפירוט שלהלן: לרשויות שאין להן חוף חושב הציון מתוך 112 קריטריונים, ברשויות לא מעטות בהן נמצא כי אין להן חברות עירוניות חישוב הציון נעשה במספר נמוך משמעותית של קריטריונים, ובמרבית הקריטריונים בקטגוריה של תכנון ובנייה ניתן ציון NR לרשויות אשר הוברר נושא התכנון ובנייה אינו חל עליהן, מכיוון שאינו בתחום אחריותן אלא במועצה האזורית אליה הן משתייכות. הסבר נוסף שניתן לתת לכך הוא כי ייתכן שמאז פרוץ המלחמה לפני כשנה וחצי, סוגיית השקיפות נדחקה הצידה, בעוד שהרשויות התמקדו בהקצאת משאבים לניהול המשבר ולמתן מענה לצרכים דחופים. במצבי חירום, לעיתים קרובות קיים מתח בין הצורך בשקיפות ציבורית לבין הדרישה ליעילות ולתגובתיות מהירה, מה שעלול להוביל להזנחת פרסומים מסודרים ולצמצום הנגישות למידע. עם זאת, דווקא בתקופות כאלו, שקיפות היא קריטית לבניית אמון הציבור ולשיפור ההתמודדות עם מצבי חירום. פרסום מידע עדכני וזמין יכול לסייע לאזרחים לקבל החלטות מושכלות, להפחית אי-ודאות ולחזק את שיתוף הפעולה בין הרשויות לבין הציבור. לכן, לצד ההבנה של האתגרים המבצעיים שעמדו בפני הרשויות, חשוב להבטיח שהשקיפות לא תישאר מאחור, אלא תוטמע כחלק בלתי נפרד מהתמודדות עם משברים, גם בעתות חירום.

טבלה מסכמת של ציוני 108 הרשויות



שם הרשות	סוג הרשות	ציון סופי 2024	רמת הרשות במדד 2024	מספר קריטריוני NR לרשות	רמת שיתוף הפעולה	ציון מדד 2022
אשדוד	עיר	100%	A+	0	גבוה	100%
ראשון לציון	עיר	100%	A+	0	גבוה	100%
רעננה	עיר	100%	A+	1	גבוה	100%
תל - אביב	עיר	99%	A+	0	גבוה	96%
מגדל העמק	עיר	100%	A+	1	גבוה	100%
מודיעין	עיר	99%	A+	1	גבוה	99%
פתח תקוה	עיר	99%	A+	1	גבוה	75%
קריית ביאליק	עיר	99%	A+	18	גבוה	100%
לוד	עיר	97%	A+	1	גבוה	95%
כפר סבא	עיר	100%	A+	4	גבוה	100%
עפולה	עיר	97%	A+	1	גבוה	100%
הוד השרון	עיר	97%	A+	3	בינוני	99%
הרצליה	עיר	96%	A+	0	גבוה	100%
טמרה	עיר	94%	A	26	גבוה	91%

שם הרשות	סוג הרשות	ציון סופי 2024	רמת הרשות במדד 2024	מספר קריטריוני NR לרשות	רמת שיתוף הפעולה	ציון מדד 2022
נס ציונה	עיר	94%	A	1	גבוה	93%
יבנה	עיר	94%	A	8	בינוני	87%
רמת גן	עיר	92%	A	1	גבוה	93%
יהודה אור	עיר	92%	A	1	גבוה	99%
חולון	עיר	92%	A	1	גבוה	100%
חבל מודיעין	אזורית	91%	A	2	גבוה	65%
נהריה	עיר	89%	A	0	גבוה	93%
גני תקווה	מקומית	89%	A	2	בינוני	80%
חדרה	עיר	89%	A	0	גבוה	88%
גזר	אזורית	89%	A	10	גבוה	88%
כפר יונה	עיר	89%	A	3	גבוה	83%
קריית מוצקין	עיר	87%	A	18	בינוני	92%
רמלה	עיר	85%	A	2	גבוה	96%
נתניה	עיר	94%	A	1	בינוני	89%

שם הרשות	סוג הרשות	ציון סופי 2024	רמת הרשות במדד 2024	מספר קריטריוני NR לרשות	רמת שיתוף הפעולה	ציון מדד 2022
דימונה	עיר	84%	B	1	נמוך	84%
אילת	עיר	84%	B	0	גבוה	89%
מעלה אדומים	עיר	83%	B	5	גבוה	86%
קריית מלאכי	עיר	83%	B	2	נמוך	85%
יפיע	מקומית	83%	B	17	גבוה	91%
קריית ים	עיר	82%	B	16	גבוה	73%
ירושלים	עיר	81%	B	1	גבוה	77%
באר שבע	עיר	80%	B	1	נמוך	92%
נתיבות	עיר	77%	B	2	בינוני	81%
אופקים	עיר	77%	B	1	גבוה	39%
אשקלון	עיר	77%	B	0	גבוה	87%
עכו	עיר	77%	B	0	בינוני	100%
ערד	עיר	76%	B	1	גבוה	71%
קריית אונו	עיר	75%	B	1	גבוה	76%

שם הרשות	סוג הרשות	ציון סופי 2024	רמת הרשות במדד 2024	מספר קריטריוני NR לרשות	רמת שיתוף הפעולה	ציון מדד 2022
חיפה	עיר	73%	B	0	גבוה	85%
הגלבוע מ.א.	אזורית	72%	B	1	בינוני	71%
מטה בנימין	אזורית	72%	B	1	גבוה	60%
יהוד מונסון	עיר	71%	B	1	נמוך	63%
רחובות	עיר	71%	B	1	נמוך	87%
שוהם	מקומית	71%	B	1	בינוני	89%
באר טוביה	אזורית	70%	B	8	גבוה	67%
גבעת שמואל	עיר	70%	B	8	נמוך	86%
ראש העין	עיר	69%	C	1	גבוה	56%
דרום השרון	אזורית	67%	C	2	גבוה	60%
חוף הכרמל	אזורית	66%	C	2	גבוה	51%
מטה יהודה	אזורית	66%	C	1	בינוני	79%
גבעתיים	עיר	66%	C	1	גבוה	84%
נוף הגליל	עיר	65%	C	2	גבוה	62%

שם הרשות	סוג הרשות	ציון סופי 2024	רמת הרשות במדד 2024	מספר קריטריוני NR לרשות	רמת שיתוף הפעולה	ציון מדד 2022
עמק יזרעאל	אזורית	64%	C	2	גבוה	79%
כרמיאל	עיר	64%	C	1	גבוה	59%
רמת השרון	עיר	64%	C	1	גבוה	70%
באר יעקב	עיר	63%	C	1	נמוך	58%
אריאל	עיר	61%	C	1	גבוה	70%
קדימה צורן	מקומית	61%	C	18	גבוה	52%
קריית גת	עיר	61%	C	1	בינוני	52%
חריש	מקומית	60%	C	8	גבוה	66%
מ.מ. גן יבנה	מקומית	60%	C	2	גבוה	60%
כפר קאסם	עיר	59%	C	25	בינוני	47%
יוקנעם	עיר	59%	C	1	בינוני	78%
גבעת זאב	מקומית	58%	C	8	בינוני	39%
מ.א. לב השרון	אזורית	58%	C	3	נמוך	47%
עמק חפר	אזורית	58%	C	0	גבוה	58%

שם הרשות	סוג הרשות	ציון סופי 2024	רמת הרשות במדד 2024	מספר קריטריוני NR לרשות	רמת שיתוף הפעולה	ציון מדד 2022
נשר	עיר	57%	C	17	נמוך	68%
קריית טבעון	מקומית	57%	C	1	נמוך	72%
אור עקיבא	עיר	56%	C	17	גבוה	43%
בית שמש	עיר	55%	C	1	נמוך	67%
קריית אתא	עיר	55%	C	1	גבוה	42%
גדרה	מקומית	55%	C	8	נמוך	60%
מודיעין עילית	עיר	55%	C	3	גבוה	69%
נצרת	עיר	55%	C	2	נמוך	33%
דאלית אל כרמל	מקומית	54%	D	24	בינוני	36%
פרדס חנה - כרכור	מקומית	51%	D	2	גבוה	65%
עראבה	עיר	51%	D	17	בינוני	40%
מ.א. שומרון	אזורית	50%	D	8	בינוני	48%
טייבה	עיר	50%	D	2	גבוה	29%
כפר קרע	מקומית	48%	D	17	בינוני	34%

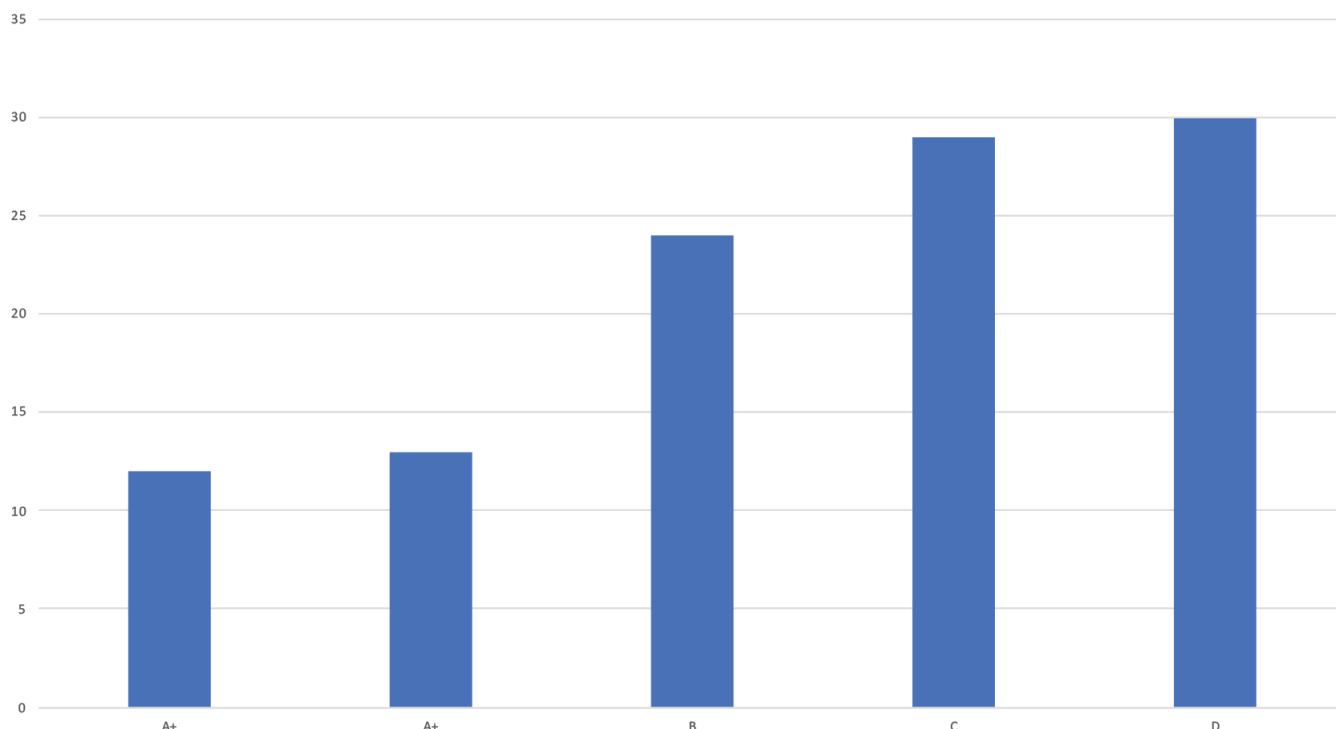
שם הרשות	סוג הרשות	ציון סופי 2024	רמת הרשות במדד 2024	מספר קריטריוני NR לרשות	רמת שיתוף הפעולה	ציון מדד 2022
כסיפה	מקומית	47%	D	1	בינוני	58%
גוש עציון	אזורית	46%	D	1	בינוני	62%
ביתר עלית	עיר	46%	D	2	נמוך	48%
אום אל פאחם	עיר	45%	D	17	נמוך	73%
טירה	עיר	44%	D	9	נמוך	32%
כפר מנדא	מקומית	43%	D	26	נמוך	26%
בת ים	עיר	42%	D	0	נמוך	67%
טירת הכרמל	עיר	42%	D	17	בינוני	49%
משגב	אזורית	42%	D	1	נמוך	76%
טבריה	עיר	40%	D	0	בינוני	67%
רהט	עיר	40%	D	2	גבוה	42%
מ.א. מנשה	אזורית	39%	D	2	בינוני	57%
מבשרת ציון	מקומית	38%	D	24	גבוה	49%
סכנין	עיר	38%	D	18	נמוך	32%

שם הרשות	סוג הרשות	ציון סופי 2024	רמת הרשות במדד 2024	מספר קריטריוני NR לרשות	רמת שיתוף הפעולה	ציון מדד 2022
צפת	עיר	35%	D	1	נמוך	23%
חורה	מקומית	35%	D	18	גבוה	26%
גדייזה מכר	מקומית	34%	D	24	בינוני	36%
זכרון יעקב	מקומית	30%	D	17	בינוני	48%
כפר כאנה	מקומית	28%	D	19	נמוך	24%
ראיינה	מקומית	27%	D	18	בינוני	34%
בית שאן	עיר	27%	D	8	נמוך	43%
שפרעם	עיר	26%	D	18	בינוני	44%
תל שבע	מקומית	21%	D	17	בינוני	34%
בקה אלגוביה	עיר	19%	D	17	נמוך	38%

פירוט הממצאים בחישוב סך כל הקריטריונים שנבדקו ב-108 הרשויות המקומיות:
רמה A+ - מצוין: 12 רשויות נמצאות ברף הציונים העליון הנע בין 100% לבין 95% מתוכן 3 רשויות שקיבלו ציון 100%

- **רמה A - טוב מאד: כוללת 13 רשויות שקיבלו ציון הנע בין 94% לבין 85%**
- **רמה B - טוב: כוללת 24 רשויות שקיבלו ציון הנע בין 84% לבין 70%**
- **רמה C - כמעט טוב: כוללת 29 רשויות שקיבלו ציון הנע בין 69% לבין 55%**
- **רמה D - טעון שיפור: כוללת 30 רשויות שקיבלו ציון הנע בין 54% לבין 0**

מספר רשויות לפי קטגוריית ציונים



בחינת הבדלים בין רשויות השונות

כפי שצוין לעיל, מדד שקיפות אתרי האינטרנט של הרשויות המקומיות 2024 שונה באופן מהותי מן המדדים שקדמו לו ולכן קיים קושי אינהרנטי בהשוואה בין הממצאים שבו, בתחולתו על 108 רשויות מקומיות לבין ממצאי המדד בשנים קודמות בהן נבחנו אתרי האינטרנט של ערים בלבד, כמו גם בשינויים בתכולת הקריטריונים על 114 הקריטריונים במדד 2024 בהשוואה ל-115 הקריטריונים שהיו במדד 2022. על כך נוסף **השוני המהותי במדד 2024** אשר בו הרשויות הן שדיווחו בדיווח עצמי את המידע בהתייחס לאתר הרשות שלהן. בדומה למדד 2022, לא מצאנו מקום לבחון את התפלגות הציונים לפי גודל רשויות או מיקומן הגאוגרפי, מאחר ואלו לא הראו במדד הקודם מגמות ברורות. בחנו התפלגויות שונות במדד זה מאחר ואלו כן מראות על מגמות מהן ניתן ללמוד על מצב השקיפות ברשויות השונות.

מדד שיתוף הפעולה של הרשויות המקומיות עם עמותת שבי"ל

במדד 2021 אשר חל אף הוא על הערים בלבד, לא נמצאו מגמות ברורות וחדות בחלוקת הקטגוריות לפי אזורים גיאוגרפיים, או גודל ערי או כל חלוקה אחרת. מנגד, התבססה התובנה כי שיתוף פעולה בין הערים לבין צוות שבי"ל בא לידי ביטוי בציוני הרשויות ובמיקומן בקטגוריות השונות. סממנים ראשונים לקשר שיתוף הפעולה בין הערים לבין שבי"ל, נמצאו במדד 2019 בו נבחנו 39 הערים, שנמנו

על המקומות הראשונים במדד 2017. בסיכומו של מדד 2019 הצבענו על הממוצע הגבוה במיוחד שלהן, משנמצא כי המשותף לכולן היה שיתוף פעולה אקטיבי עם צוות שבי"ל ובינן לבין עצמן, בכל הקשור לעדכון המידע באתרים שלהן.

במדד 2021 אשר חל אף הוא על הערים בלבד, לא נמצאו מגמות ברורות וחדות בחלוקת הקטגוריות לפי אזורים גיאוגרפיים, או גודל עיר או חלוקה אחרת. מנגד חזרנו ומצאנו בתוצאותיו חיזוק משמעותי למגמה הברורה המצביעה על הבדלים בציוני הערים, כפועל יוצא ממידת שיתוף הפעולה עם צוות שבי"ל, במהלך התנהלותו של המדד. נוכחנו לדעת, כי במרבית המקרים, ציון גבוה יחסית שקיבלו הערים, הושפע מקיומו של דו-שיח אקטיבי בין האחראים מטעם הערים לבין צוות שבי"ל. זאת, מתוך שהועמדה לרשותם, פעמיים, אפשרות תגובה על הממצאים שהתקבלו בעניין, התוצאות שהניב שיתוף הפעולה, כאמור, עמד ביחס ישר לרמת הציונים של הערים ולמיקומן במדד 2021.

במדד 2022 מצאנו אישוש נוסף לחשיבות ההיכרות המוקדמת עם מהלכי המדד ולשיתוף הפעולה עם צוות שבי"ל במהלכו. זאת, משנמצא כי הערים אשר הכירו את המדד בשנים קודמות, ממוצע הציונים שלהן, בעיקרו היה גבוה יותר מממוצעי הציונים של הרשויות המקומיות אשר נחשפו למדד לראשונה אחרי שנים רבות בשנת 2022. מגמה זו נמשכת גם במדד 2024. אנו מוצאים כי מרביתן המכריע של הרשויות ברמות A+ ו-A הוגדרו ברמת שיתוף פעולה גבוהה (כולן למעט שתיים שהוגדר ברמת שיתוף פעולה בינוני).

יצוין, כי המגמה של חשיבות שיתוף הפעולה בין הרשויות לשבי"ל והשלכותיה, נשמרת בשנים האחרונות בהן מתקיים המדד, למרות השוני בכמות הרשויות הנמדדות וכמות הקריטריונים. על כך נוסף ונטעים, כי חשיבות שיתוף הפעולה, משקלו והשלכותיו בחשיפת הרשויות המקומיות למדד, באים לידי ביטוי במידת שימת הלב של האחראים לניהול אתר האינטרנט ברשויות לדרישות מדד ולהדדיות התקשורת שלהם עם צוות שבי"ל.

עוד חשוב להדגיש כי מאחר והמדד הנוכחי נעשה באמצעות דיווח עצמי של הרשויות, ודרש מהרשות פרואקטיביות ורמת שיתוף פעולה גבוה יותר, הגדרת מידת שיתוף הפעולה הוגדרה באופן שונה מעט מהשנים שעברו כך ששיתוף הפעולה הוגדר כגבוה, בינוני ונמוך:

- **גבוה:** שיתוף פעולה גבוה הוגדר ככזה כאשר הרשויות מילאו את הטופס באופן מלא והיו בקשר של מיילים ושיחות טלפון עם העמותה בכדי לברר דברים שונים.
- **בינוני:** שיתוף פעולה בינוני הוגדר ככזה במקרים בהם הרשויות מילאו את הטופס בלי להיות בקשר, ו/או מילאו טופס חלקי והוסיפו מידע במיילים או בטלפון ו/או שלחו מידע במיילים או מידע חלקי בלבד.
- **נמוך:** שיתוף פעולה נמוך הוגדר ככזה לגבי רשויות שלא היו עם העמותה בקשר כלל או נסיונות ליצירת קשר לא הניבו כל מידע. רבות מרשויות אלו נבדקו על ידי מילגאי העמותה ולא בדיווח עצמי.
- **אין מידע:** בהתייחס ל-6 רשויות לא נמצא בידינו המידע עד כמה שיתפה הרשות פעולה מסיבות שונות.

מדד 2024 - שיתוף פעולה גבוה עם שבי"ל - 56 רשויות:

56 הוגדרו ככאלה ששיתפו פעולה עם העמותה ברמה גבוהה. ממוצע הציונים של רשויות אלה עומד על כ-77% רשויות בהתפלגות שלהלן:

12 רשויות שהן ערים נמצאות בקטגוריה A+ מתוכן 3 קיבלו ציון של 100%, למעשה וכאמור אלה כל הרשויות הנמצאות ברמה A+
11 רשויות נמצאות בקטגוריה A
12 רשויות נמצאות בקטגוריה B
16 רשויות נמצאות ברמה C
4 רשויות נמצאות ברמה D

שיתוף פעולה בינוני - 28 רשויות

28 רשויות הוגדרו ברמת שיתוף פעולה בינוני. הממוצע של רשויות אלה עומד על כ-56%.

בקטגוריה **A+** לא נמצאת רשות כלשהי
בקטגוריה **A** - 2 רשויות
בקטגוריה **B** - 6 רשויות
בקטגוריה **C** - 6 רשויות
בקטגוריה **D** - 14 רשויות

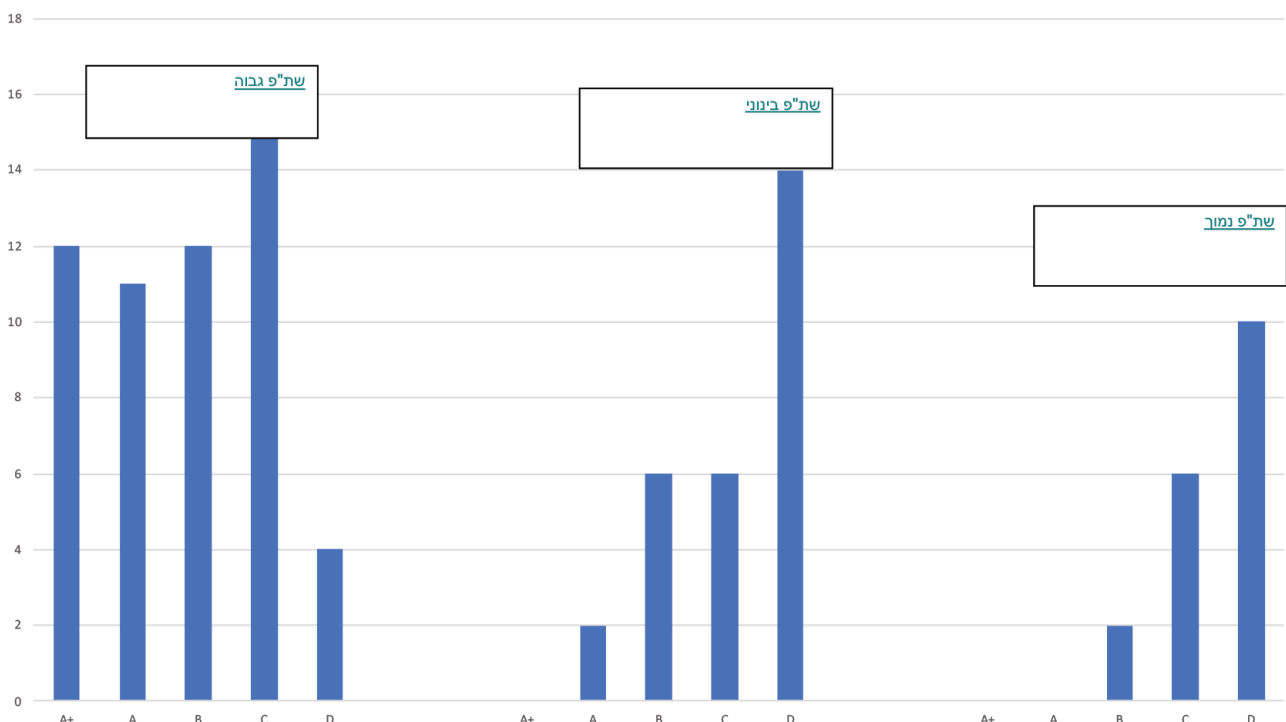
שיתוף פעולה נמוך עם שבי"ל - 18 רשויות

18 רשויות לא הגיבו כלל לדרישה לדיווח עצמי. ממוצע הממוצעים של רשויות אלה הוא כ-47% מבין 18 הרשויות האלה:

בקטגוריה **A+** לא נמצאת רשות כלשהי
בקטגוריה **A** - לא נמצאת רשות כלשהי
בקטגוריה **B** - 2 רשויות
בקטגוריה **C** - 6 רשויות
בקטגוריה **D** - 10 רשויות

מסקנת הדברים בנוגע לשיתוף הפעולה האקטיבי בין הרשויות המקומיות עם שבי"ל והשלכותיו, ברורה ובולטת גם במדד 2024: שקיפות אתרי האינטרנט ברשויות נובעת במידה רבה, מפעילותן האינטנסיבית, מהמחויבות, המעורבות וההתמדה מצידן בהעמדת המידע הנדרש לרשות הציבור. מגמה זו, באה לידי ביטוי במדד 2019, ביתר שאת במדדים 2021 ו-2022. למרות השינויים הרבים במדד 2024 ובייחוד באופן מילוי המידע על ידי דיווח עצמי, מגמה זו נשמרת ואף מתחזקת ובייחוד בולט הדבר בקטגוריות הגבוהות של **A+** ו-**A**, אנו רואים כי ברמת שיתוף פעולה גבוה יש מספר רשויות רב בשתי קטגוריות אלו, ברמת שיתוף פעולה בינוני יש מעט בקטגוריה **A** אך אין בקטגוריה **A+** ובשיתוף פעולה נמוך אין כלל רשויות בשתי הקטגוריות הגבוהות. **נמצא, כי מדד השקיפות באתרי האינטרנט של הרשויות הוא כלי רב השפעה ומשקלו ניכר בשיפור תהליכי השקיפות באתרי הרשויות, וכי ניהולו על ידי שבי"ל, כגורם חיצוני בעל מומחיות מקצועית וניסיון מצטבר רב שנים הכרחי אף הוא. אשר על כן, כל הנדרש הוא מחויבות של האחראים ברשות לתהליך פרסום המידע ושאיפה מצידם לשפר את רמת השקיפות באתרי האינטרנט שלהן, תוך אימוץ המדד כפנס לאורו יפעלו.**

מספר רשויות בכל רמה לפי רמת שיתוף פעולה



הבחנה בין סוגי הרשויות: ערים, מועצות מקומיות, מועצות אזוריות

חלוקה מעניינת נוספת המתבקשת לאור השינויים שנעשו במדד 2024, היא ההבחנה בין סוגי הרשויות השונות. במדד 2024 כמו במדד 2022 נבדקו רשויות שמספר תושביהן מעל 18,000 אך נגרעו ממנו 13 רשויות מסיבות שונות ובסך הכל נבדקו אתרים של 108 רשויות, הכוללות: 72 ערים (לעומת 78 ערים במדד 2022), 21 מועצות מקומיות (לעומת 24 במדד 2022) ו-15 מועצות אזוריות (לעומת 19 במדד 2022). מעניין למצוא קיומם של הבדלים ברמת שקיפות אתרי האינטרנט בין הרשויות המקומיות הללו:

72 ערים - ממוצע כ-71% (נמוך בכ-2% מ-2022):

בקטגוריה A+ - 12 ערים

בקטגוריה A - 10 ערים

בקטגוריה B - 19 ערים

בקטגוריה C - 17 ערים כולל עיר חדשה אחת שנוספה במדד 2022

בקטגוריה D - 14 ערים כולל עיר חדשה אחת שנוספה במדד 2022

21 מועצות מקומיות - ממוצע כ-50% (נמוך באחוז מ-2022):

בקטגוריה A - 1 רשות

בקטגוריה B - 2 רשויות

בקטגוריה C - 6 רשויות

בקטגוריה D - 12 רשויות

15 מועצות אזוריות - ממוצע כ-63% (זהה ל-2022):

בקטגוריה A - 2 רשויות

בקטגוריה B - 3 רשויות

בקטגוריה C - 6 רשויות

בקטגוריה D - 4 רשויות

נשמרו הממוצעים של 3 סוגי הרשויות במדד 2024 יחסית למדד 2022, והמסקנה המשתמעת מכך היא, כי גם בדיווח עצמי רמת שקיפות אתרי האינטרנט של הערים, אשר התנסו במדד בשנים קודמות, עולה באופן משמעותי על רמת השקיפות של אתרי האינטרנט במועצות המקומיות והאזוריות, אשר נחשפו לראשונה בשנת 2022 לבחינת מדד השקיפות באתרי האינטרנט שלהן. הבדלים אלה ממשיכים את המגמה המצביעה על כך שגורם ההיכרות עם המדד ויישומו תוך שיתוף פעולה עם צוות שבי"ל, הוא גורם מרכזי באבחנה בין ציוני הרשויות. אנו נוכחים לדעת שוב, כי ככל שרשות נחשפת למדד ונבחנת על ידו, בה במידה מתקיימים על ידה ומטעמה המהלכים הנדרשים למתן מענה באתר האינטרנט שלה בפרסום המידע הנדרש בקריטריונים המוצגים במדד.

בהשוואת ציוני הרשויות בין מדד 2022 ובין מדד 2024 אנו מוצאים כי:

הממצאים מראים כי הציון של מרבית הרשויות שנמדדו בשנת 2024 נמוך מהציון בשנת 2022 כמפורט להלן:

ללא שינוי - 7 רשויות שמרו על הציון בדומה למדד 2022 3 מהן הן הרשויות שקיבלו את הציון 100%

שיפור בציון - 45 רשויות קיבלו ציון גבוה מהציון במדד 2022

ירידה בציון - 56 רשויות קיבלו במדד 2024 ציון נמוך מהציון במדד 2022

לא ניתן להצביע בוודאות על הסיבה לירידה בציונים. ניתן להניח כי עיקר הטעם בירידת הציונים, כאמור, נעוץ בעיקרו בשינוי אופן המדידה והעברתו לדיווח עצמי. נראה שנדרשת עבודה נוספת מול הרשויות בכל הקשור למידע הניתן באתר מחד ועל אופן הדיווח העצמי וחשיבותו ויתרונותיו. ניתן לקוות שאם נעשה כך, אזי בשנים הבאות, יבינו הרשויות את חשיבות המידע, פרסומו, ואת חשיבות הדיווח העצמי וישפרו את השקיפות באתרי האינטרנט שלהן ובהתאם ישתפר הציון שיתקבל.

הפורום מאגד את 15 הערים העצמאיות, שאינן מקבלות מענקים מהממשלה, כגון "מענקי איזון" או "מענקי פיתוח". מצאנו לנכון לבחון פעם נוספת את הערים בפורום ה-15 נוכח הנתונים המעניינים המתבררים גם בהן. **להלן הצייונים** שקיבלו הערים החברות בפורום ה-15, בשים לב לשינויים בכמות הקריטריונים ובמתן ציון מספרי למרבית הקריטריונים:

אשדוד (100%), **ראשון לציון** (100%), **רעננה** (100%), (שלוש רשויות אלו שמרו על ציון 100% בדומה למדד 2021),
תל אביב-יפו (99%) (לעומת 96% ב-2022),
פתח תקווה (99%) (לעומת 75% ב-2021),
כפר סבא (97%) (לעומת 100% ב-2022),
הרצליה (96%) (לעומת 100% ב-2022),
חולון (92%) (לעומת 100% ב-2022),
רמת גן (92%) (לעומת 93% ב-2022),
חדרה (89%) (לעומת 88% ב-2022),
נתניה (82%) (לעומת 68% ב-2022),
באר שבע (80%) (לעומת 92% ב-2022),
חיפה (73%) (לעומת 85% ב-2021),
רחובות (71%) (לעומת 87% ב-2022),
גבעתיים (66%) (לעומת 84% בשנת 2022).

חלוקת הערים בפורום ה-15 לפי רמות:

בקטגוריה **A+** - בסך הכל 7 ערים. בהן 3 ערים עם הציון הגבוה ביותר 100% שנשמר ממדד 2022.
 בקטגוריה **A** - 3 ערים
 בקטגוריה **B** - 4 ערים
 בקטגוריה **C** - עיר אחת

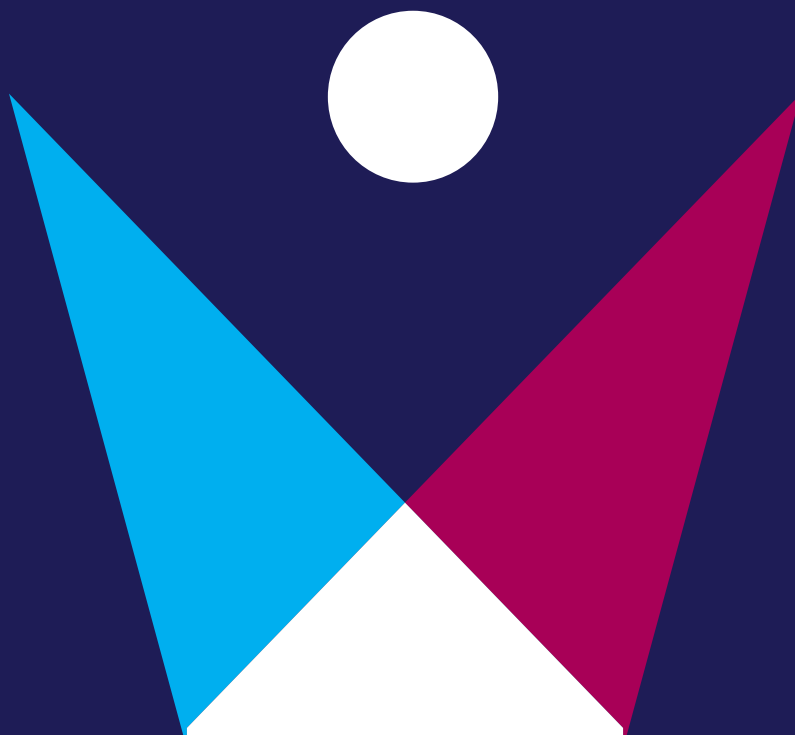
באופן יחסי למדד 2021 ממוצע הצייונים במדד 2022 ירד בערי פורום ה-15, ועומד על 89%. נראה כי ציון מרבית הערים בפורום ה-15 ירד במדד זה באופן יחסי למדד 2022.
ראויות לציון 3 הערים ששמרו על ציון מושלם של 100% וכן הערים פתח תקווה ונתניה ששיפרו באופן ניכר את הציון יחסית למדד 2022 למרות השינויים שחלו בו.
 לפי שהובר, מדד 2024, בדומה למדדים בשנים קודמות, הראה כי ערים אלה מגלות מחויבות ואחריות בהצגת המידע באתר אינטרנט שקוף למדי באופן העונה על הנדרש. יחסית למדד 2022, הממצאים במדד 2024 מראים תמונה פחות חיובית של ירידת ממוצע הצייונים בערי פורום ה-15.
 ניתן היה לצפות, כי הערים בפורום ה-15, שהן ערים חזקות שאינן מקבלות מענקים מהמדינה, יגלו מידה רבה של שקיפות באתרי האינטרנט שלהן, וינהיגו נורמות של אחריותיות ודיווחיות במידע לציבור ובמיוחד לקהילות התושבים בתחומן.

מדד שקיפות אתרי האינטרנט ברשויות הערביות:

במדד 2024 בדומה למדד 2022 אנו שמים את הזרקור על הרשויות הערביות. בשנים הראשונות של המדד נבדקו מספר רשויות ערביות אשר נמצאו באופן עקבי בתחתית רשימת הצייונים. בשנים האחרונות נעשו מאמצים מצד עמותת שבי"ל בשיתוף עם חלק מן הרשויות הערביות לשפר מצב זה במגמה להגדיל את רמת השקיפות באתרי האינטרנט שלהן. מדד 2024 כולל 21 רשויות ערביות (דרוזים, מוסלמים ונוצרים) אשר הממוצע בהן נמוך ועומד על כ-45% בלבד (במדד 2022 הוא עמד על 43%). אולם, למרות שהממוצע היחסי של הרשויות הערביות גדל יחסית ל-2022 אנו רואים שלמעט 2 רשויות הנמצאות ברמות **A**, **B** ו-2 נוספות נמצאות ברמה **C**, כל 17 הנותרות נמצאות בתחתית הטבלה ברמה **D**.

יחד עם זאת, חשוב לשים לב כי יותר ממחצית מהרשויות הערביות (12 מתוך 21) שיפרו את ציון יחסית למדד 2022
ראויה לשבח העיר טמרה שזכתה לציון של 94% הרחוק באחוז אחד מרמה A+
ב- 9 רשויות נוספות ירד הציון יחסית למדד 2022.

סיכום



סיכום ממצאים בהשוואה בין כלל הרשויות המקומיות שנבדקו במדד 2024

במדד 2024 נכללו 108 רשויות מקומיות והציונים שקיבלו חולקו ל-5 רמות:
• **רמה A+ - מצוין:** כוללת את הרשויות ברף הציונים עליון הנע בין 100% לבין 95%. ברמה זו נמצאות 12 רשויות, מתוכן 3 בציון 100%. בעוד במדד 2022 רמה זו הכילה כשליש מהרשויות, במדד הנוכחי הן מהוות רק כ-11% מכלל הרשויות.

• **רמה A - טוב מאד:** כוללת 13 רשויות שקיבלו ציון הנע בין 94% לבין 85%
• **רמה B - טוב:** כוללת 24 רשויות שקיבלו ציון הנע בין 84% לבין 70%
• **רמה C - כמעט טוב:** כוללת 29 רשויות שקיבלו ציון הנע בין 69% לבין 55%
• **רמה D - טעון שיפור:** כוללת 30 רשויות שקיבלו ציון הנע בין 54% לבין 0%. רמה זו כוללת את המספר הגדול ביותר של הרשויות, נתון המעורר דאגה.

במדד 2024 ממוצע כלל הרשויות המקומיות הוא 66% לפי החלוקה שלהלן:
• 3 הרשויות הנמצאות במקום הראשון ונכללות ברמה A+ עם ציון מלא של 100% נמצאות הערים:
• ראשון לציון
• רעננה
• אשדוד

כל הערים האלה קיבלו ציון זהה במדד של 2022 ושפרו עליו במדד 2024 למרות השינויים שנעשו בו. ציון ראוי לשבח ברמה A+ של 99% קיבלו מודיעין, מגדל העמק, תל אביב, פתח תקווה. עבור פתח תקווה זו עליה משמעותית ביותר וראוי לציין זאת לטובה.

במדד 2024 נמצאות ב-3 המקומות האחרונים עם ציון נמוך מ-40% הרשויות המקומיות שלהלן:
• שפרעם (26%)
• תל שבע (21%)
• באקה אל גרביה (19%)

סיכום ממצאים במדד 2024 בהתאם לקריטריונים שנבדקו

חלוקת הנושאים לפי רמות:

רמה A+ (מצוין) נושא אחד:

• ממשק ידידותי למשתמש - (97%)

רמה A (טוב מאד) שלושה נושאים:

• חוזים ומכרזים - כח אדם - (94%)

• דרכי התקשרות - (92%)

• כספים - ארנונה - (91%)

רמה B (טוב) 7 נושאים:

• שקיפות על פי חוק חופש המידע - (75%)

• תכנון ובניה - (75%)

• מבקר הרשות - (73%)

• רישוי עסקים - (71%)

• ישיבות מועצה - (71%)

• חוזים ומכרזים - תשתית ורכש - (71%)

• מענקים ותמיכות - (70%)

רמה C (כמעט טוב) 2 נושאים:

• כספים תקציב - (64%)

• הערכות לחרום - (60%)

רמה D (טעון שיפור) 5 נושאים:

• חברות עירוניות - (54%)

• שקיפות כללי - (53%)

• מידע הנדסי - (50%)

• הון אנושי ברשת - (48%)

• סביבה - (42%)

מסקנות



עמותת שקיפות בינלאומית ישראל - שבי"ל כועלת מזה למעלה משני עשורים בקרב החברה בישראל במגמה לקדם את השקיפות כאמצעי רב חשיבות לביסוס אמון הציבור במערכת השלטון והחובה המוטלת על נבחריה והפועלים בשמה ומטעמה לנהוג לאור ערכי הדמוקרטיה, בהגינות ובטוהר מידות. במסגרת פעילותנו, אנו מקיימים מזה 15 שנה את מדד השקיפות באתרי האינטרנט של הרשויות המקומיות, כמורה דרך חיוני לשיתוף הציבור במידע שפרסומו מתחייב על פי דין ואף למעלה ממנו. הקפדה על קיומו של אתר אינטרנט ברשות המקומית ופרסום המידע הנדרש במצע הקריטריונים הרחב שבמדד, הוא בבחינת הצהרה של הרשות בדבר מחויבותה להנגיש בשקיפות המירבית את מכלול המידע בדבר פעילותה, כאמצעי חיוני לשיתוף אקטיבי של הציבור במימוש זכויותיו ובקיום בקרה על תקינות פעילותם של נבחריה והפועלים בשמה ומטעמה, בין בתמיכה בהם ובין בפיקוח והתרעה מפני תקלה, ככל שנמצאת כזאת.

נקדים ונבהיר - עמידת הרשות בדרישות מדד השקיפות באתר האינטרנט שלה, או זכייה בציון גבוה במדד, אינם בבחינת קבלת אישור של שבי"ל או מטעמה, על תקינות התנהלותה של הרשות המקומית, נבחריה והפועלים בשמה ומטעמה, או על שקיפות פעילותם הלכה ולמעשה. עם זאת, אנו מניחים, כי פרסום שקוף ורחב של המידע בנוגע לפעילות הרשות והנגשתו לתושביה, יש בו כדי לתרום להעמקת המודעות והמחויבות של הרשות לנהוג בהגינות, ביושרה ובהקפדה על טוהר המידות.

ביטוי מובהק להתנהלות זו והעמקתה בקרב הרשויות המקומיות בישראל, נמצא בתחולתו הרחבה של מדד 2024 על 108 רשויות מקומיות בתכולה של 114 הקריטריונים, ובתוצאות שהתקבלו לנוכח פריסה רחבה זו, כמבואר להלן. קיומו העקבי של המדד משרת מטרה נוספת והיא שימת דגש על תהליך למידה מתמשך של הרשויות, הפנמה ויישום הדרישה לפרסום המידע באתר האינטרנט שלהן, כנדרש במדד, בשיתוף פעולה הדדי עם צוות עמותת שבי"ל. במהלך שנות קיומו של המדד, ניכרת בקרב הרשויות הנמדדות, מגמה למלא בהצלחה אחר דרישות המדד כפי ביטוי בקטגוריות ובקריטריונים.

מגמה זו, של שיפור אתר האינטרנט של הרשות והחתימה בציון גבוה במדד, באה לידי ביטוי וביתר שאת גם במדד הקודם של שנת 2022 למרות רוחב התפרסותו על פני 121 רשויות ברחבי הארץ: ערים, רשויות מקומיות ורשויות אזוריות. כך, על אף ההבדלים המהותיים בין הרשויות, לרבות, מרקם התושבים, מספרם, והחוסן הכלכלי, עלה בידי חלקן להוביל בהצלחה שינוי בשקיפות האתר שלהן ולמיקומן בציון גבוה יותר, בסיום הבחינה במדד, כתוצאה מתהליך הלמידה המשותף שקיימו עם שבי"ל, אשר הניב בסיומו שיפור ניכר בציון.

לאור מגמה זו מצאנו לנכון לנקוט בצעד נוסף לבחינת השקיפות באתרי הרשויות במדד 2024. בשנה זו החלטנו לתת לרשויות לעשות את צעדיהן הראשונים במדידה עצמית. כך הנחנו שתהליך הלמידה המתמשך יעמיק ויתרחב ויתן לרשויות את הכלים לדאוג לשקיפות באופן עצמאי.

כפי שהתברר, מעבר זה אכן מהווה קפיצת למידה וככזה הוא מורכב ודורש זמן והתנסות. חלק ניכר מהרשויות נענה לאתגר והצליח למלא את המדד באופן עצמאי. יחד עם זאת נוכח ממצאים אלה חוזרת ומתחזקת הכרה בדבר ההשפעה הניכרת והמשמעותית של המדד לאורך השנים וחשיבות המסקנה, לפיה זיהוי המדד כ"סרגל" מולו ניתן לשפר את רמת השקיפות באתר האינטרנט של הרשות. זאת, מתוך הכרה בצורך לקיים את אתר האינטרנט של הרשות, ולנהל בהתאם לדרישות המדד, בהתמדה, במחויבות, במאמץ, במודעות לחשיבות המדד ולתרומתו לציבור ולהתנהלות התקינה של הרשות.

הקטגוריות שזכו לציונים הגבוהים ביותר הן אותן קטגוריות שזוכות לציונים אלו באופן מסורתי מאז ומתמיד. בכלל זה: **ממשק ידידותי למשתמש** - 97%, **חוזים ומכרזים** - כח אדם - 94%, **דרכי התקשרות** - 92% ו**כספים** - **ארנונה** - 91%. שוב ושוב אנו נחשפים לכך שהמידע השקוף ביותר נמצא בקטגוריות שהמידע לגביהן הוא כזה שמשרת את הרשות עצמה יותר מאשר את התושבים (כמו כספים - ארנונה) או שהוא מידע בסיסי שלא צריך עדכון שוטף (כמו דרכי התקשרות).

בתחתית הרשימה אנו מוצאים 5 קטגוריות עם ציון ברמה D - טעון שיפור בכלל זה:

חברות עירוניות - 54%, **שקיפות כללי** - 53%, **מידע הנדסי** - 50%, **הון אנושי ברשות** - 48% ו**סביבה** - 42% המאפיין קטגוריות אלו הוא בכך שהן דורשות עדכונים שוטפים ו/או אשר מידע לגביהם יכול להעיד על לקויות בהתנהלות הרשות וככאלה הם דורשים מתן דין וחשבון של הרשות לתושביה. כך למשל סביבה, המקבלת את ציון הקטגוריה הנמוך ביותר במדד הנוכחי דורשת הן מידע שיש לעדכן באופן שוטף, והן מידע שאולי עלול להעיד

על לקויות ברשות כמו זיהום אויר או מפגעי רעש. אנו מוצאים פעם אחר פעם במהלך השנים שהקריטריונים בקטגוריה של סביבה אינם מקבלים אצל הרשויות את שימת הלב הנדרשת והראויה. זאת, למרות חשיבותו הגוברת של נושא הסביבה בדיונים בינלאומיים ובמחויבותה של ישראל לפעול לקידומו. גם כאן אנו מוצאים שמרבית הקריטריונים דורשים פרסום מידע שהוא בבחינת מתן דין וחשבון לציבור במיוחד נוכח היותו חיוני ורב ערך בפרסום השלכותיו על בריאות הציבור.

גם בקטגוריה שעניינה במידע הנדסי המתמקדת בפרסום מידע הקשור לבינוי, לתוספות אובייקטים במרחב הציבורי ומיקומם ונכלל מידע על החלטות מהותיות של הרשות לטובת התושב כך שאם לא נעשה מספיק בנושא זה חשוף התושב להתנהלות בכירי הרשות. קטגוריה זו כוללת קטגוריה אישורים ביטוחיים ותאריכי ביקורת על גינות, פיתוח מוסדות חינוך ופיתוח כבישים וכדומה.

קטגוריה זו נמצאת כתת קטגוריה של תכנון ובינוי ולכן חשיבותה הרבה. למרבה הצער נושא תכנון ובינוי ברשויות, על מגון ההיבטים בהפעלתו נמצא לא אחת במוקד של פרשות של שחיתויות, בשל המעורבות של אינטרסים רבים וכספים רבים הקשורים בו. ניהול תהליכי התכנון והבניה מחייבים במיוחד יצירת ערוצי שקיפות בין ועדות התכנון לבין התושבים. חשיבות מיוחדת יש לייחס לדרישה במדד שהמידע המתפרסם באתר האינטרנט הרשות יהיה קריא ובהיר דיו, גם למי שאינו בקיא בחוק תכנון ובניה. בשנים האחרונות עודכן חוק התכנון והבניה תשכ"ה - 1965 וגבר הצורך להציג לתושב מידע תכנוני ומידע בתחום רישוי ופיקוח בניה. יתירה מזו חוק התכנון והבניה על תקנותיו, מגדיר דרישות מחייבות להצגת מידע ופרסומו לציבור, בין היתר, אודות ניהול ישיבות הוועדה לתכנון ובניה, שקיפות בנושא תכניות בנין עיר, ניהול היתרי הבניה ועוד. בהתאם, מרבית הקריטריונים שנבחרו לבדיקה במסגרת המדד מעוגנים בדרישות חוק תכנון ובניה, כך שאי פרסומם מהווה עבירה על החוק ומצביע על ליקוי ניכר בשקיפות הרשויות הנמנעות מלפרסם מידע זה.

הקטגוריה של שקיפות כללית, שאמנם לא קיבלה את הציון הנמוך ביותר אך היא עדיין עם ציון "טעון שיפור". כוללת קריטריונים אשר חוסר השקיפות בהם מצביע על לקויות משמעותיות פרסום המידע הנדרש בקטגוריה זו הוא בעל חשיבות רבה בכל הנוגע לפיקוח הציבור על התנהלות נבחריו והפעלים בשמם ומטעמם ברשות המקומית במילוי שליחותם ומחויבותם. קריטריונים אלו מצביעים על הערכים שלאורם פועלת הרשות ואי שקיפותם עלול להעיד על חוסר בערכים ראויים.

דרישת המדד לפרסום מידע במסגרת הקריטריון של "פרסום הסכמים קואליציוניים" ברשויות המקומיות, מקורה בהוראת סעיף 45א לחוק הרשויות המקומיות (בחירות), התשכ"ה-1965, יתרה מכך, חובת פרסום המידע כנדרש בקטגוריה שקיפות כללי מקורה בהוראות הדין: **הדרישה למידע בקריטריון של "הודעה בדבר כללים למניעת ניגוד עניינים של נבחר הציבור ברשויות המקומיות"** מקורה ב"הודעה מטעם מרכז השלטון המקומי אשר קבע כללים למניעת ניגוד עניינים של נבחר הציבור ברשויות המקומיות" בתחולה מאוקטובר 1984.⁷ **הדרישה לפרסום הכלול בקריטריון "קוד אתי לראשי הרשויות המקומיות"** מצאה ביטוי באוקטובר 2010 בדו"ח ביקורת מבקר המדינה בנושא "היבטים אתיים הנוגעים לכהונת נבחר הציבור ברשויות המקומיות" ובשאלון לאיתור חשש לניגוד עניינים שפורסם על ידו.

קטגוריה בעלת חשיבות מיוחדת בישראל עוסקת בתפקוד הרשות בשעת חירום. התוצאות בה מראות כי שקיפות המידע ופרסומו בנוגע להיערכות העיר לחירום לוקה בחסר. בקטגוריה של תפקוד העיר בחירום, כלולים קריטריונים שהפרסום הנדרש בהם חיוני לתפקידן הקריטי ולתפקודן של הרשויות בהנגשת מידע לציבור על ההתנהלות הקיימת והנדרשת במצבי חירום. כך, נושא החירום הפך בשנתיים האחרונות למשמעותי עוד יותר בהינתן מצב המלחמה בו אנו נמצאים, הקריטריונים בקטגוריה זו דורשים פרסום מידע בנוגע למקלטים, מידע על מערך החירום כגון מד"א משטרה כבאות רווחה, מידע בנוגע לוועדת מל"ח; פרטי קשר ומרכזי חוסן; בתחום זה על מכלול פניו, נדרשת הקפדה יתירה של שקיפות המידע זמינותו ונגישותו, לאור החשיבות בשיתוף הציבור במידע מהימן שהרשות אחראית להפצתו ולהוצאתו אל הפועל. התנהלות זו תעצים את שיתוף הפעולה שהוא כה חיוני בין הרשות לציבור בהתמודדות במצבי חירום. על אחת כמה וכמה נדרשת שקיפות המידע ואמינותו כאמצעי להתמודדות עם התופעה הרווחת של הפצת חדשות כזב fake news שיש בה כדי ליצור כאוס ולערער את אמינות הרשות והתנהלותה מול הציבור ואת.

⁷ ראו: חוות דעת הוועדה למניעת ניגוד עניינים של נבחר הציבור ברשויות המקומיות עקרונות כלליים בדיני ניגוד עניינים; תאריך חוות הדעת: אפריל 2007; עדכון: פברואר 2014

למרבה הצער, הממצאים בתחום זה אינם מעודדים. הממוצע בקטגוריה זו עומד על 60% בלבד.

ראוי כי הרשויות האחראיות לביטחון ולבריאות הציבור יקדישו תשומת לב מרבית לפיתוח ויישום מנגנונים ברורים ושקופים לניהול מצבי חירום. זאת, בהיערכות מראש למקרי חירום שאין אפשרות לחזות את התפרצותם. מוכנות הרשות והציבור למצבים אלה היא קריטית להבטחת תגובה מהירה ויעילה. לפיכך, יש לקוות כי פרסום המידע על פי קריטריונים אלה יביא לשיפור בתוצאות במדדים הרלוונטיים.

ציונים נמוכים התקבלו גם בקריטריונים המתייחסים לדיווח הרשות לציבור בכל הנוגע להתנהלות הרשות המקומית בתהליכי קבלת החלטות ותוצאותיהן, המהווים דין וחשבון של הרשות לתושביה. הציונים בקריטריונים אלה נמוכים באופן יחסי לעומת הציונים בקריטריונים בהם המידע המתפרסם משרת את האינטרסים של הרשות. כך, ולשם הדוגמא, בחלק גדול מהמקרים, התקבלו ציונים נמוכים בקריטריונים הדורשים פרסום פרוטוקולים של ועדות, תוצאות מכרזים, פירוט תקציב הרשות או תקציב החברות העירוניות.

לא מן הנמנע כי הטעם לכך, בדרישה לעדכון שוטף של המידע, או הימנעות מכוונת משיתוף הציבור במידע והשלכותיו. מנגד, ציונים גבוהים התקבלו בקריטריונים דוגמת תעריפי ארנונה, שפרסום המידע אודותם, משרת את צרכי הרשות ואינו דורש עדכון, כי אם פרסום חד פעמי או חד שנתי, לערך.

אלו וגם אלו מחזקים את המסקנה בדבר חוסר השקיפות באתר האינטרנט של חלק מהרשויות המקומיות, בכל הקשור למידע הנותן דין וחשבון לתושב. אנו מוצאים **שכלל שהמידע מצביע על מקור פוטנציאלי לביקורת התושבים** כחות רשויות מפרסמות אותו, וככל שהמידע יכול לסייע לרשות לגבות כספים מהתושבים עולה בו השקיפות.

בקטגוריה של הון אנושי, מתמקד הדיווח בנושאים המצביעים על סוגיות הרלבנטיות למידת ההוגנות והשוויוניות של הרשות כלפי תושביה ועובדיה. למרות שחלק ממידע זה נדרש לפרסום על פי חוק, אנו מוצאים שרבות הן הרשויות הנמנעות מלעשות זאת.

כללם של דברים

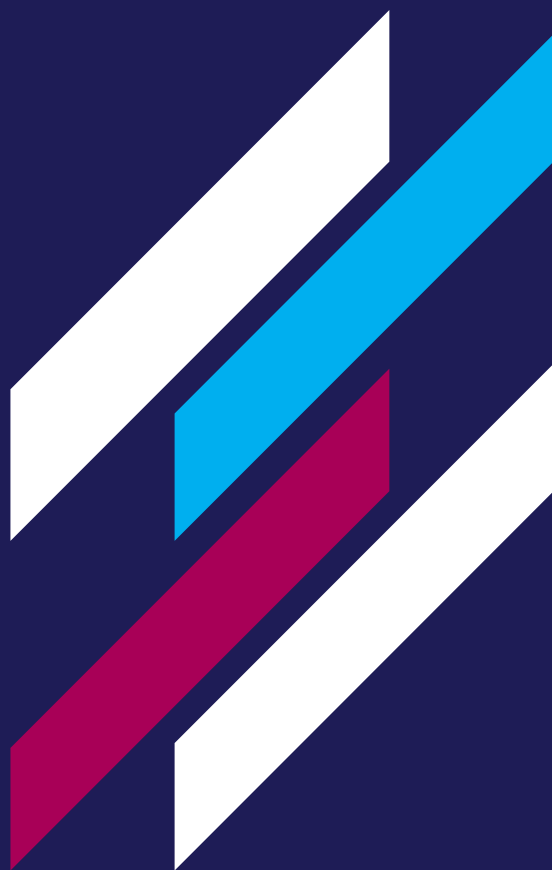
אמנם זו הפעם השניה במדד השקיפות באתרי הרשויות המקומיות, שנבחנו בו רשויות מסוגים רבים ובהן, ערים, רשויות מקומיות ורשויות אזוריות אשר נדרשו לעמוד בדרישות פרסום מידע לציבור ב- 114 קריטריונים ולכן היינו מצפים לראות שיפור בממוצעי הציונים הן עבור הרשויות השונות והן עבור הקטגוריות השונות. אולם התוצאות מצביעות על ממצאים דומים עם נטיה קלה לירידה מאלו של המדד האחרון.

נראה כי יתכן והמצב נובע מכך שהאחריות לדיווח על השקיפות ברשויות הועבר זו הפעם הראשונה לידיהן של הרשויות ונדרש מהן דיווח עצמי. יתכן ודרישה זו יצרה קושי עבור הרשויות. הדבר מצביע על כך שעדיין נדרשת עבודת הדרכה והסברה לסוגיית השקיפות באתרים ואופי ומהות המידע הנדרש לפרסום באתרים אלה. וכן קיימת חשיבות בשיח שבין כל רשות לבין העמותה לכל זמן עדכון המדד. תוצאות המדד שוב, מעלות כי נדרשת הטמעת המודעות אצל הרשויות, לשיתוף הציבור ופעילות מתמדת בהנגשת המידע לציבור במסגרת אתר האינטרנט שלהן. למרות ההבנה כי שיתוף פעולה עם צוות שבי"ל עשוי לתרום להתנהלות הנדרשת, במילוי דרישות המדד ומתן משקל לנושא זה בעבודת הרשות, נוכחנו לדעת כי עדיין נדרשת השקעה ניכרת בהטמעת החשיבות בפרסום המידע לציבור. בתוך כך, אנו מוצאים נקודות תורפה משמעותיות במקומות רגישים ביותר שיש בהם כדי להוות קרקע פורייה להיווצרות תופעות של שחיתות בהתנהלות הרשות. הדברים אמורים במיוחד, בחוסר מידע מספיק בנוגע להתנהלות הרשות בעניינים הנוגעים לכספי התושבים, אי פרסום דו"חות ופרוטוקולים, והיעדר המידע הנדרש בהיבטים של אתיקה ומניעת ניגודי עניינים. התנהלות ממין זו ושכמותה יש בה כדי להעיד על הימנעות הרשות משיתוף הציבור במידע שיש בו משום מתן דין וחשבון לתושבת בכל הנוגע לתהליכי קבלת החלטות ולתוצאותיהן, לביקורות הנוגעות לבריאות הציבור, ההיערכות והפעולה לתושב במצבי חירום, התנהלות שוויונית כלפי העובדים, מניעת אפליה וטיפול בכספי הציבור משלם המיסים.

יהיו הטעמים אשר יהיו, נחזור ונטעים: ראשי הרשות נבחרים והפועלים בשמה ומטעמה הם שלוחי הציבור ומשרתיו. מחיובותם לנאמנות ולשקיפות מלאה שרירה וקיימת כלפי כל אחת ואחד מתושבי הרשות, הלכה ולמעשה. במסגרת זו, על הרשות להעמיד לרשות הציבור בכלל ותושביה בפרט, פרסום המידע הנוגע להתנהלותה ולשירותים שהיא מחויבת בהם בקידום צרכי הפרט והכלל כאחד.

אנו מאמינים כי החשיפה הרחבה לדרישות מדד 2024, תתרום למודעות של ראשי הרשויות והפועלים בשמם ומטעמם, לשיפור התנהלותם בהנגשת המידע לציבור בשקיפות וביסודיות, כנדרש בקטגוריות ובקריטריונים במדד ובאילו שיבואו בעקבותיו.

סיכום והמלצות





הרשויות המקומיות, העומדים בראשן והפועלים מטעמן, הם בבחינת "נאמני ציבור" ושליחיו. במעמד זה, חלות עליהם חובות של נאמנות, ישרה, ניקיון כפיים אחריות ואחריותיות (accountability) בתחומים עליהם הם מופקדים. במסגרת זו משמש האתר הדיגיטאלי של העיר אמצעי רב חשיבות במילוי חובתה לשקיפות מלאה בשיתוף הציבור במידע אודות פעילותה להגשמת צרכי התושבים בהיבט הכללי והפרטני כאחד.

מדד השקיפות באתרי האינטרנט של הרשויות המקומיות לשנת 2024 חיזק את המסקנות שהסתמנו במדדי השנים הקודמות, לפיהן נדרש קיומו של אתר אינטרנט שקוף ברשות המכיל מידע אקטואלי ורלבנטי, בעל ערך מהותי, המתנהל באורח שוטף ומשתרע על פני תחומי פעילותה של הרשות. לשם כך, נדרשת בראש וראשונה מחויבות של העומדים והעומדות בראשות העיר, נבחריה והמופקדים על מהלכיה לעשות כל הנדרש לקידום שקיפות המידע ופרסומו לציבור, הלכה למעשה. לשם כך, יש להעמיד לרשות העושים במלאכה את האמצעים ההולמים לרבות השקעה סבירה של משאבים הנדרשים לעניין.

נוסיף ונטעים, כי נדרשת עליית מדרגה בשימת דגש על הצורך הממשי בשקיפות המידע והעמדתו לרשות הציבור ברשות המקומית. זו יכולה לבוא לידי ביטוי בשילוב תחומי פעילותם של הממונה לפי חוק חופש המידע ושל האחראי על שקיפות המידע באתר וניהולו, בשיתוף עם הנחלת תכנית אתיקה וקוד אתי, או במינוי ועדה מייעצת בנושאים משולבים אלה לשם קידום השקיפות והאמינות והנחלתן. העמדתה של פעילות מעין זו בראש סדר העדיפויות של העיר, יש בה כדי להוות ביטוי ברור למחויבות העיר וראשיה ותשלך על ההתנהלות בשמה ומטעמם בשותפות ההדדית עם הציבור.

תרומה ניכרת לקידום התנהלותה של הרשות המקומית בשקיפות הנדרשת וביסוסה, עשויה למצוא חיזוק ותנופה בשיתוף פעולה עם הגורמים הרלבנטיים לעניין, ובהם משרד הפנים המשרד לשיוון חברתי ומטה ישראל דיגיטלית.

זאת ועוד. אנו חוזרים וממליצים על מהלכי תמיכה והסתייעות בין הרשויות החזקות לבין אלה החזקות פחות, בנוגע לפיתוח המודעות לשקיפות והנחלתו לציבור, באמצעות אתר האינטרנט וניהולו. לשם קידום מהלכים אלה ויישומם אנו ממליצים על הקמת מנגנון משותף ללמידת עמיתים PEER LEARNING בין הרשויות לבין עצמן, בסיוע עמותת שבי"ל שיינתן במידת הנדרש. זאת באופן, שרשויות הנמצאות ברף הגבוה של שקיפות האתר תחלקנה את הידע שצברו עם רשויות הנזקקות להנחיה ולסיוע מקצועי בהדרכה תכליתית בשים לב לצרכי התושבים. השיתוף ההדדי יחזק את האחוה בין הרשויות ויתרום להשבחת אתרי האינטרנט שלהן ולקידום תודעת השקיפות בהתנהלותן.

סוגיה חשובה נוספת היא סוגיית הדיווח העצמי. מאחר שאנו רואים בשקיפות חלק מהותי באחריותן של הרשויות כלפי הציבור, אנו סבורים כי ישנה חשיבות רבה בעידוד הרשויות ללמוד כיצד לעדכן את המדד ולדווח באופן עצמאי על עמידתן בקריטריונים שנבדקים.

מעבר לשיפור איכות הדיווח, גישה זו יכולה להגביר את מודעות הרשויות לנושאים שקופים באתריהן ולחשוף פערים שדורשים מענה. כאשר רשות מקומית בוחנת בעצמה את רמת השקיפות שלה ומדווחת עליה באופן יזום, היא לא רק עומדת בדרישות המדד, אלא גם יוצרת מנגנון לשיפור עצמי מתמשך. תהליך זה עשוי להוביל לשיפור נגישות המידע לציבור, להגדלת האמון בין התושבים לרשות, ולחיזוק מחויבות הרשויות לקידום מדיניות שקופה ופתוחה יותר.

סיכום ממצאי המדדים שערכנו במהלך השנים, לרבות מדד 2024, מצביע בבירור על חשיבות בהמשך קיומו של המדד עדכנו השוטף, פריסתו ותחולתו על מרבית הרשויות בישראל, ובהרחבת הקטגוריות והקריטריונים שבו, בהתאם לצרכי הזמן והמקום. לשם המשך קיומה של פעילות חשובה ורחבת היקף זו, נדרשת הקצאת משאבים הולמים, שיתוף פעולה עם רשויות המדינה האחראיות על תחומים אלה לבין עמותת שבי"ל, נוכח המומחיות והניסיון רב שנים במדדים אלה. ראוי לציון שיתוף הפעולה עם איגוד האינטרנט הישראלי. נקווה כי במדד הבא בשנת 2025 ייקחו חלק בפעילותנו גורמים נוספים אשר טובת התנהלותו של השלטון המקומי וחשיבותה לנגד עיניהם.

נספחים



להלן דברי הסבר בהתייחס למשמעותם של כל 114 הקריטריונים הכלולים בדוח ולמהותם, בחלוקתם ל-18 הקטגוריות. חשוב להטעים כי במרבית המקרים לא ציינו בנספח זה את משמעות הציון וכי הניקוד נע בין 0 המבטא חוסר מידע, ל-1 המבטא מידע מלא וניקוד של 0.5 מבטא מידע חלקי. עם זאת, במקומות מסוימים אותם מצאנו לנכון, ציינו ניקוד במסגרת נספח זה אם היה בו מן הייחודיות.

דרכי התקשרות עם הרשות וראש הרשות

פתח דבר: שקיפות במגזר הציבורי נמדדת, בין היתר, בנגישות ההדדית - הפיזית והווירטואלית כאחד - בין הרשות, נבחריה ועובדיה לבין התושבים. במסגרת זו, על הרשות להיות מחויבת לקידום ערוצי תקשורת פתוחים עם הציבור. יכולתו של התושב ליצור קשר ישיר עם הרשות בכלל ועם בעלי תפקידים מרכזיים בפרט, חיונית לשקיפות המידע, לזרימה חופשית של המידע בין הרשות לבין התושב וכפועל יוצא מכך, אפשרות לייעול התנהלות התקשורת בין התושבים לרשות, למעורבות התושבים בפעילות הרשות והביקורת עליה במידת הנדרש.

1. יצירת קשר והגעה למשרדי הרשות:

א.1. הכתובת הפיזית של משרדי הרשות:

על הכתובת הפיזית להיות מוצגת בצורה ברורה ומובנת. במסגרת אמצעי הקשר והשירות בין הרשות לתושבים. קיימת חשיבות לפרסום כתובתה הפיזית של הרשות ובשים לב להקלת הנגישות וההתמצאות של תושבים חדשים שאינם מכירים את האזור.

ב.1. מספרי טלפון של משרדי הרשות:

מספרי טלפון (מרכזית הרשות/ שלוחות): יש לפרסם את מספר הטלפון המרכזי של הרשות באמצעותו ניתן ליצור קשר טלפוני עם הגורמים השונים ברשות. יש חשיבות לפרסום מספר טלפון מרכזי אחד לפחות, ממנו ניתן ליצור קשר ישיר עם הגורם הרצוי ברשות. פרסום מספר הטלפון של מרכזית הרשות מייעל את התקשורת הישירה עם נותני השירות ברשות ומקל עליה.

ג.1. כתובת דוא"ל - אי-מייל כללי של הרשות/ טופס פניה מקוון/ כתובת אי-מייל לפניות הציבור:

בדומה לקריטריון הקודם של יצירת קשר טלפוני, פרסום אי-מייל כללי של הרשות מייעל אף הוא ומקל על התקשורת הישירה עם נותני השירות ברשות ובהפניה לגורם הספציפי עימו מתבקשת יצירת הקשר הישיר. פנייה לרשות בכתובת מייל מרכזית של הרשות, מקלה על התושבים את ההתנהלות בסבך המבנה הארגוני ברשות, במיוחד במקרים בהם התושב אינו מכיר את פרטי הפניה של הגורם המטפל, או שאינו יודע לאיזה גורם ברשות עליו לפנות, או שאינו יכול להגיע פיזית לרשות.

2. ראש הרשות ודרכי התקשרות עם ראש הרשות:

יש לאפשר קיום שיח ישיר בבחינת "דלת פתוחה" בין התושבים לבין ראש הרשות המקומית. זאת, לשם קידום המטרה של מימוש הערכים של נגישות ושקיפות. פניה אישית אחידה של כל אחד ואחת מן התושבים לראש הרשות, ולא רק ליחיד סגולה בעלי קשר אישי. אפשרות לפניה אישית, הינה בעלת חשיבות מיוחדת במניעת הסדרים העלולים להצמיח תופעות של שחיתות:

א.2. שם ראש הרשות המקומית:

פרסום שמו של ראש הרשות הינו דרישה ראשונית ויסודית, בהיותו הנבחר בעל הסמכות ומתווה המדיניות ברשות.

ב.2. טלפון ראש הרשות

ג.2. מייל/טופס מקוון

3. דרכי התקשרות עם האגף והמחלקה

א.3. שם מנהל/ת האגף, מחלקה:

על הרשות לפרסם את שמות בעלי התפקידים הבכירים, העומדים בראש אגפים, יחידות ויחידות סמך של הרשות. זאת, בהתאם לדרישת סעיף 6(1) לתקנות חופש המידע, תשנ"ט-1999 (להלן: "תקנות חופש המידע") פרסום המידע נדרש לשם ייעול הקשר של התושב עם הרשות, באופן שידע למי הוא צריך לפנות ומול מי הוא אמור להתנהל, וכן לשם הגברת האחריות האישית והאחריות של גורמי הרשות כלפי האזרח במסגרת

פעילותם. ניתן ליצור קשר ישיר עם הגורם הרצוי ברשות. פרסום מספר הטלפון של מרכזיית הרשות מייצל את התקשורת הישירה עם נותני השירות ברשות ומקל עליה.

3.3. מספר טלפון/אימייל/טופס מקוון/צור קשר עם האגף/מחלקה או עם בעלי תפקידים:

הדרישה היא לפרסום מספר טלפון כללי ברמת האגף. פרסום מספר הטלפון בעמוד המפרט את פעילות האגף מקל על התושב בפנייתו לרשות. דרישת שקיפות ונגישות המידע מייצלת את אפשרות יצירת הקשר בדרך הפשוטה והקלה עם הגורמים הרלוונטיים ברשות המקומית. הנחת המוצא היא כי התושב הסביר אינו מכיר את נבכי הרשות. במרבית המקרים התושב אינו יודע ואינו חייב לדעת מי מבין גורמי הרשות הוא בעל דברו בנושא פנייתו הספציפית.

3.3. שעות קבלת קהל באגף/מחלקה:

פירוט שעות קבלת הקהל הן חלק מהקפדה על ערוצי תקשורת פתוחים וישירים בין התושבים לבין הרשות, באופן המאפשר מידע לתושב כיצד ומתי ניתן לקבל מעובדי האגף שירות בקלות, במהירות וביעילות.

4. רשימת מוסדות חינוך:

קריטריון זה הוא קריטריון שנוסף במדד 2022 ומטרתו להנגיש לתושב את המידע לגבי מוסדות החינוך הקיימים ברשות, ביחוד לאור האפשרות המתקבלת בשנים האחרונות לבחור מוסד חינוכי באופן עצמאי על ידי התושב. ב-2024 הוספו דרישה למידע זה על פי אזורים.

דרכי התקשורת עם חברי מועצה

5. רשימה של חברי המועצה:

חברי המועצה הם נבחרים הציבור ברשות. פרסום שמו של חבר המועצה לצד פרסום פרטי ההתקשרות שלו מאפשר לכל תושב לפנות באופן ישיר לחבר המועצה המייצג אותו. מנגד, אי פרסום שמות נבחרים הציבור פוגע בעקרונות הדמוקרטיה ויש בו כדי לגרום לכרסום באמון הציבור ברשות.

6. לכל חבר/ת מועצה מצוין אימייל/טופס מקוון/טלפון:

חברי מועצת הרשות הם ערוץ תקשורת חיוני לצרכי התושבים. פרסום שמו של חבר המועצה לצד פרסום פרטי ההתקשרות שלו מאפשר לכל תושב לפנות באופן ישיר לחבר המועצה אותו הוא רואה כנציגו. ערוץ תקשורת עם חברי המועצה חשוב לקיום קשר עם הציבור בפתרון בעיות, בהתייחסות לביקורת, ללקיחת אחריות ואחריותות כלפי הציבור ודיווח לתושבים על מעשי הרשות ופעילותה.

הרשות ברשתות החברתיות

7. נוכחות בפייסבוק / טוויטר / יו-טיוב / אפליקציה / אינסטגרם:

הרשתות החברתיות מהוות גורם בעל חשיבות רבה בקרב הציבור, מאפשרות לרשות לנהל תקשורת פתוחה, ישירה, קלה ומהירה עם התושבים ולייצר פורום רחב הכולל שיח הדדי בין התושב לרשות.

נגישות פיזית לבעלי מוגבלויות

8. פרסום רשימה או אפליקציה להנגשה של שירותים ומוסדות לבעלי מוגבלויות:

חובת פרסום רשימת ההנגשה נדרשת בסעיף 34 לתקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (התאמות נגישות לשירות), תשע"ג-2013 וכן בחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1998. מטרת החוק להגן על כבודו וחירותו של אדם עם מוגבלות, ולעגן את זכותו להשתתפות שוויונית ופעילה בחברה בכל תחומי החיים, לתת מענה הולם לצרכיו המיוחדים באופן שיאפשר לו לחיות את חייו בעצמאות מרבית, בפרטיות ובכבוד, תוך מיצוי מלוא יכולתו. במסגרת זו, פרסום הרשימה כנדרש, מקל על בעלי המוגבלות להתעדכן במקומות הנגישים ברחבי הרשות.

9. תמיכה רב לשונית:

ברשויות בהן התושבים הם דוברי שפות שונות מלבד עברית, על הרשויות לאפשר לתושבים אלה תקשורת עם הרשות וקבלת מידע בשפתם.

10. תפריט נגישות:

התאמות הנגישות מאפשרות לאנשים עם מוגבלויות לעשות שימוש אפקטיבי בשירותים ובמידע המוצעים באתר. ובהם: אנשים הלוקים בעיוורון, ומוגבלות ראייה, אנשים עם מוגבלות פיזית המתקשים להפעיל את ידיהם, אנשים עם מוגבלויות קוגניטיביות כגון דיסלקציה והפרעות קשב וריכוז. פרסום תפריט נגישות נדרש בתקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (התאמות נגישות לשירות), תשע"ג-2013 ובתקן ישראלי 5568 הכולל אימוץ הנחיות נגישות בינלאומיות לתכני אינטרנט Web Content Accessibility Guidelines של ארגון ה-W3C הבינלאומי.

11. יכולת כניסה לאתר הרשות מטלפון סלולארי או מאפליקציה של הרשות:

בקריטריון זה נדרשת בחינת קיום ממשק משתמש קריא ונגיש לתושב באמצעות הטלפון הסלולארי, שהוא מכשיר קשר ותקשורת שמיש ונפוץ ביותר.

מבקר הרשות

12. פרסום פרטי קשר של מבקר הרשות, ודרכי הפנייה אליו:

חשיבות רבה נודעת לקיום נגישות מלאה לפרטי התקשורת של התושבים עם המבקר. פרסום שמו, מספר הטלפון ו/או כתובת הדוא"ל של המבקר מהווה אמצעי חשוב בקשר ישיר ובתקשורת של התושב עם המבקר. קריטריון זה נחלק לשלושה תתי קריטריון:

12.א. שם מבקר הרשות

12.ב. דרכי הפניה אליו

12.ג. אפשרות פניה אנונימית

הניקוד מחושב כך: אם ניתן מענה לאחד מתוך שלושת הקריטריונים - הציון יהיה 0.5. אם ניתן מענה לשניים או לשלושה קריטריונים - הציון יהיה 1. ציון 0 יינתן רק אם אין אחד מהקריטריונים לא קיבל מענה.

13. פרסום דו"ח השנתי האחרון של מבקר הרשות:

מבקר הרשות נמנה על שומרי הסף למניעת מקרי שחיתות, ובהתאם אף נקבע מעמדו המיוחד בחוק. בהתאם, החוק מייחס חשיבות מיוחדת למעמדו של מבקר הרשות ולדו"ח הביקורת, עריכתו והגשתו מדי שנה, ובמקרים מיוחדים אף דיווח למבקר המדינה. מבקר הרשות או ראש הרשות רשאי להתיר את פרסומו של דו"ח הביקורת (סעיף 170 לפקודת הרשויות). אין ספק בחשיבותו הרבה של דו"ח המבקר והשלכותיו בכל הנוגע לבחינת התנהלות הרשות, בפירוט הליקויים בפעילותה והדרישה לשיפורם.

14. פרסום דו"חות השנתיים הקודמות (בהתאמה לעיל) של מבקר הרשות:

נדרש לשם השוואה ומידת השינוי והשיפור לעומת דו"חות השנים הקודמות ובחינתם.

15. פרוטוקולים של תיקון ליקויים (קריטריון חדש 2024):

קריטריון זה הינו חדש ונוסף למדד בפעם הראשונה. עריכת רישום ומעקב אחר אופן תיקון הליקויים הינו אחד מהכלים החשובים העומדים לרשותה של הביקורת, בעצם קיום המעקב אחר תיקון הליקויים, יש משום תזכורת לנוגעים בדבר להשלים את הטעון תיקון. אפקטיביות הביקורת נמדדת במידת ההפנמה של הגוף המבוקר ביישום המלצותיה, בתיקון הליקויים שנתגלו במהלך הביקורת ובדרכים למניעת הישנותם. תקנות העירייה התשל"ד - 1974 (דין וחשבון מבקר העירייה) מחייבות את מבקר העירייה לכלול ולפרט בדוח השנתי המוגש לראש העירייה גם רשימת מעקב אחר התיקון של ממצאי הביקורת מדוחות קודמים שהוגשו על ידו, והוא יציין האם הליקוי שעליו הוא הצביע אכן תוקן. בנוסף, על מבקר הרשות לעקוב ולדווח על תיקון הליקויים שנתבררו בביקורת שערך מבקר המדינה ברשות המקומית. מכאן החשיבות הגדולה להצגת הפרוטוקולים של צוות תיקון ליקויים.

פתח דבר

חוק חופש המידע שנכנס לתוקף במאי 1999 קובע כי "לכל אזרח ישראלי או תושב הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית", כי על הרשות המקומית למנות ממונה על חופש המידע וחובתו לפרסם דו"ח שנתי. **חובת פרסום המידע חלה על הגופים המנויים בחוק ובהם הרשויות המקומיות. נטעים, כי חובת מסירת מידע לציבור ופרסומו היא מסממני הדמוקרטיה של המידע אודות פעילות הרשות וככזה הוא נכס של הציבור על פי דין. שכן, זכות הציבור לדעת את פרטי השימוש שעושה הרשות בכספי הציבור ולדרוש את המצאתם, על פי דין ובמסגרתו.**

על כי הנדרש בתקנות חופש המידע, תשנ"ט-1999 הדו"ח של הממונה על חופש המידע צריך לכלול פירוט מבנה הרשות, שמות בעלי תפקידים בכירים, מען ממונה חופש המידע, סקירת עיקרי הפעילות של הרשות, מען ממונה פניות הציבור, תקציב הרשות לשנה הנוכחית, תמיכות שנתנה הרשות, מאגרי מידע שברשות וכיוצ"ב.

בהתאם, בדקנו במדד, האם באתר הרשות פורסמו הדו"חות השנתיים של הממונה על חוק חופש המידע, בהיותם בעלי חשיבות רבה כשלעצמם ועבור התושב במידע ספציפי לו הוא נדרש. מכאן, הדרישה, לעריכת המידע כנדרש בחוק, לפרסומו ולהנגשתו באופן עצמאי באתר הרשות.

16. פרסום שם הממונה על פניות/תלונות הציבור ופרטי התקשרות:

ממונה פניות הציבור הוא הגורם המוסמך לתקשורת ולקבלת תלונות וטענות מציבור התושבים ובכלל. ככזה יש חשיבות רבה לפרסום פרטיו ושמו כדי שהתושב ידע את פרטי האדם הממלא תפקיד חשוב זה.

17. פרסום דו"ח פניות הציבור כולל פניות שטופלו ולא טופלו (קריטריון חדש 2024):

על פי החוק, הממונה על תלונות הציבור יגיש לראש הרשות המקומית ולמועצת הרשות המקומית דין וחשבון על פעולותיו. המועצה תקיים דיון בעניין הדין וחשבון בתוך חודשיים מיום שהוגש לה, דין וחשבון כאמור יהיה פתוח לעיון הציבור ויפורסם באתר האינטרנט של הרשות המקומית. דין וחשבון זה מסכם את הפעולות של הממונה על תלונות הציבור וכולל סקירה על סמכויותיו ותחומי טיפולו של הממונה, נתונים על התלונות שהתקבלו ותיאור הטיפול בתלונות.

18. פרסום חוק חופש המידע באתר הרשות:

מספק לתושבים מידע על אופן הגשת בקשת חופש מידע, אופן הגשת הבקשה וחובות הדיווח של הרשות על פי חוק.

19. פרסום שם הממונה על חופש המידע ופרטיו:

ממונה חופש המידע הוא הגורם המוסמך ברשות אליו פונים התושבים בבקשה למידע. פרסום שמו ופרטי הקשר שלו מעבירים את המסר כי הרשות מזמינה את הציבור לקבל מידע. אי פרסום שמו של הממונה ופרטיו מעיד על העדר קיומו של תפקיד הממונה בין גורמי הרשות המקומית.

20. פרסום הדו"ח השנתי האחרון של הממונה על חופש המידע:

שקיפות המידע כנדרש בחוק ובתקנות, והכולל מידע על פעילותו של הממונה כגון: כמות הפניות באותה השנה, כמות הפניות שנענו וטופלו, מידע על פעילות הרשות בשנה החולפת וכיוצ"ב, ומידע על פעילות הרשות בשנה החולפת.

21. פרסום דו"חות השנתיים הקודמות (בהתאמה לעיל):

פרסום דוחות קודמים חיוניים לשם ההשוואה עם הדו"ח האחרון שפורסם.

22. המבנה הארגוני (תרשים זרימה - עץ):

רשות היא גוף גדול ולעיתים מסועף, פרסום המבנה הארגוני באתר הרשות מקל על התמצאות התושבים בארגון ומסייע לתושב לפנות לגורם/מחלקה/אגף ספציפיים.

23. רשימת מאגרי מידע:

על פי תקנה 6(12) לתקנות חוק חופש המידע יש לפרסם:
"תיאור ומטרות של מאגרי המידע של הרשות הציבורית, הרשומים לפי חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981".
ברשות המקומית נמצא מידע רב שנאסף על ידיה. בהתאם להוראות סעיף 13 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 כל אדם זכאי לעיין במידע המתייחס אליו והמוחזק במאגר מידע (למעט מאגרי מידע של מערכת הביטחון), ובעל המאגר חייב לאפשר לו לעיין במידע של רשם מאגרי המידע או מנהל פנקס מאגרי מידע, המכיל רשימה של כל מאגרי המידע המאושרים ופרטים לגביהם. פנקס זה אמור להיות פתוח לעיונו של הציבור הרחב (סעיף 12 לחוק הגנת הפרטיות).

24. סקירת עיקרי פעולות הרשות המתוכננות לשנה הנוכחית:

הצגה של המיזמים, הפעילויות והתוכניות שהרשות מתכננת להוציא אל הפועל בשנה הקרובה. לרוב, הסקירה תופיע תחת שכבת המידע "חופש המידע" או ברשות".

25. פרסום חוקי עזר עירוניים:

פרסום חוקי העזר העירוניים מאפשר לתושבים לקבל מידע בכל הנוגע להנחיות הרשות ובהן: מידע על פתיחת וסגירת עסקים, מידע על החזקת כלבים וכיוצ"ב. חוקי העזר נמצאים לרוב במסגרת שכבת המידע "שירות ומידע לתושב" או תחת "חופש המידע". (ניתן ניקוד גם על קישור ישיר).

שקיפות כללי

26. פרסום קוד אתי:

מטרת הקוד האתי לקבוע ולהגדיר את מערכת הערכים, העקרונות וכללי ההתנהגות שלאורם יפעלו הארגון ועובדיו. קוד אתי הוא כלי מוכח מחקרית, להגברת היושרה וההתנהלות התקינה בארגונים. יש להבהיר כי הקוד מבוסס על ערכי הארגון ואין הכוונה לאמנת שירות. ממצאי המדד מורים על פעילותן של רשויות לאימוץ קוד אתיקה והטמעתו. דרישת הקריטריון היא לפרסם את הקוד האתי באתר האינטרנט כחלק מהצהרת הרשות על מחויבותיה ופומביות ההליכים בפעילותה.

27. טופס ניגוד עניינים:

ניגוד עניינים של בעלי סמכות ברשות השלטונית הוא מן הרעות החולות ומוקדי חולשה המצביעים על התנהגות בלתי ראויה בשלטון ובכלל זה אף בשלטון המקומי.
ברשויות השלטון בכלל לרבות ברשויות המקומיות, יש משקל ניכר לפרסום ניגודי האינטרסים של נבחר הציבור כדי שפעילותם תניב תוצאות ההולמות את האינטרסים של הציבור. על מנת לצמצם את סיכוני ניגודי העניינים מבעוד מועד, על הרשות לאמץ ולפרסם טופס ניגוד עניינים של נבחר ציבור ובכירים. בהם, ראש הרשות וסגניו, חברי מועצה, מנכ"ל והנהלה בכירה. בטופס ניגוד עניינים על עובד הרשות להצהיר כי תפקידו והמשרה בה הוא מחזיק ברשות אינם נמצאים בניגוד עניינים עם עיסוק/ארגון/מוסד/אדם אחר. (דוגמא לטופס ניגוד עניינים מצוי בנספח ב').

28. פרסום הסכמים קואליציוניים:

ההסכמים הקואליציוניים מבססים את ההתקשרות השלטונית ברשות. שקיפות ההסכמים ופרסומם נדרשים לשם בחינת הציבור את חוקיותם והשלכותיהם על מטרות פעילותה של הרשות וההתקשרויות במסגרתם ומכוחם.

מענקים ותמיכות

על פי תקנות חוק חופש המידע, יש לפרט: "תמיכות שנתנה הרשות הציבורית למוסדות ציבור בשנה החולפת לרבות פירוט שמותיהם של המוסדות והיקף התמיכה שניתן לכל אחד מהם" (תקנה 6(14)).
בקטגוריה זו בחנו שני פרמטרים:

29. קיומה של ועדת תמיכות:

ועדה הממליצה בפני מועצת הרשות, על בקשות לתמיכה כספית בגופים שאינם ממלכתיים או גופי הרשות ושאינם למטרות רווח, כי אם לטובת הציבור. ועדת תמיכות אינה ועדה סטטוטורית, אך ללא המלצתה הרשות אינה רשאית להקצות כספי תמיכה בכל גוף שהוא, במישרין או בעקיפין. בממצאי המדד הוברר, כי לא בכל רשות קיימת ועדת תמיכות.

30. פרסום פרוטוקולים של דיוני ועדת מענקים ותמיכות:

דרישת המדד היא לפרסום בנפרד של פרוטוקולים של דיוני ועדת מענקים ותמיכות, שלא במסגרת פרוטוקולים של ישיבות מועצת הרשות. בפרסום הפרוטוקולים בנפרד כאמור, יש כדי להקל על נגישות המידע באופן שחיפוש אודות החלטה מסוימת הנוגעת לתמיכות הרשות יהיה פשוט וקל. כאשר נמצא פרוטוקול של ישיבה אחת או שתיים בלבד, ניתנה רק חצי נקודה.

31. חוזר כללי מנכ"ל לקבלת תמיכות (קריטריון חדש מדד 2024):

חוזר זה נדרש לצורך הסדרת מתן תמיכות, במישרין או בעקיפין, מאת רשויות מקומיות למוסדות ציבור שונים הפועלים, ככלל, בתחומה המוניציפלי של הרשות בנושאי חינוך, תרבות, דת, מדע, אמנות, רווחה, בריאות, ספורט וכיוצא באלה וזאת כאשר הפעילות המתבצעת על ידי מוסד הציבור הנתמך היא במסגרת תפקידיה וסמכויותיה של הרשויות המקומית, בהתאם לדיני השלטון המקומי. נוהל זה מכון לקדם, בתחום התמיכות, מנהל תקין, שוויון, שקיפות, חסכון, יעילות וכן למנוע פגיעה בטוהר המידות.

ישיבות מועצה

32. פרסום מועדי הישיבות ומיקומן:

אחד האמצעים להגברת השקיפות השלטונית הוא שילובו של התושב ושיתופו בתהליכי קבלת ההחלטות ברשות. זאת, בין היתר, בפתיחת ישיבות מועצת הרשות בפני קהל התושבים. מכאן, החשיבות בפרסום מראש של מועד ישיבות המועצה ומיקומן.

33. פרסום פרוטוקולים של ישיבת המועצה:

נדרש בפקודת הרשויות ולפיה נדרש אישור הפרוטוקול של כל חברי המועצה שהשתתפו בישיבה. פרסום הפרוטוקול נחוץ על מנת לאפשר לתושב גישה קלה לנעשה ברשות ולדיוניה. הקריטריון בחן גם את אופן פרסום הפרוטוקולים: בווידיאו או באודיו בלבד. בפרסום הפרוטוקולים בפורמט כתוב, ניתן לערוך אותם לפני העלאת הקובץ לעיון התושבים. לא כן בפרסום הפרוטוקולים בקבצי אודיו ווידאו, עליהם קשה יותר לבצע מניפולציות עריכה. פרוטוקולים מסוג זה מאפשרים עדכון התושבים ומעורבותם בתהליכי קבלת ההחלטות ברשות. חצי נקודה ניתנה לפרוטוקולים מתומללים.

כספים - תקציב

פתח דבר

תקציב הרשות: בהתאם לתקנות חופש המידע, רשות מקומית חייבת להעמיד לרשות הרבים דיווח שנתי על פעילותה הכלכלית, הכולל את התקציב של השנה החולפת והנוכחית ופירוט הוצאות על פי סעיפי התקציב. זאת מן הטעם שמשאבי הרשות מגיעים ברובם מהתושבים וחלוקת המשאבים ברשות משפיעה באופן ישיר על רווחת כל אחד ואחת מהם. בהתאם, פעילותן הפיננסיות של הרשויות צריכה להיות פתוחה וגלויה לעיני הציבור לבחינתו ולביקורתו. התקציב מראה את סדר העדיפות של הרשות והתושב זכאי לדעת מידע חשוב זה ולנתח אותו. בנוסף, לפרמטרים הנדרשים מתוקף החוק, בדקנו בקריטריון זה, פרסום תכנון לעומת ביצוע, פרסום חמשת מקבלי השכר הגבוה ברשות (לא שמי), פרסום דו"חות כספיים מלאים, פרסום הפרוטוקולים של דיוני ועדת התקציב.

34. פרסום התקציב לשנה הנוכחית:

בהתאם לתקנות חופש המידע, הרשות חייבת לפרסם אחת לשנה דיווח על פעילותה הכלכלית, לרבות תקציב השנה החולפת והנוכחית ופירוט ההוצאות לפי סעיפי התקציב. הכלל הוא כי על הפעילות הפיננסית

של הרשות להיות גלויה לעיני כל, שהרי משאבי הרשות מגיעים ברובם מהתושבים וחלוקתם משפיעה באופן ישיר על התושב. פרסום התקציב כנדרש, מאפשר שיתוף התושבים בקבלת התקציב ובעשיית שימוש בו, בבחינת תקינותו וביקורת אם ככל הנדרש. בקריטריון זה, **נדרש פרסום תקציב נגיש המאפשר ניתוח וחיתוכים שונים, בקובץ אקסל ולא בפורמט תמונה סטטית**. חצי נקודה ניתנה לקובץ בפורמט לא נגיש וסטטי.

35. פרסום תקציב השנתיים הקודמות:

בנוסף לדרישת החוק לפרסום התקציב לשנה החולפת בלבד. פרסום תקציב השנתיים הקודמות חשוב לשם ההשוואה והשוני בין התקציבים השנתיים וניצולם. חצי נקודה ניתנה אם המידע לא פורסם בקובץ אקסל או שנמצא פרסום של שנה אחת.

36. פרסום תכנון לעומת ביצוע (מקורות כספיים ושימושים לכל מחלקה):

פירוט כמות הכסף שהרשות תכננה להוציא בהצעת התקציב לעומת ההוצאה בפועל תוך ציון המטרה לשמה נועדה. בחינת הוצאות ממשיות מול התכנון בתקציב מאפשרת לתושב בקרה ופיקוח על ניצול משאבי הרשות ויעילותה. לשם הדוגמא: הוצאה תקציבית לבניית בית ספר ציבורי. הבחינה תהייה שיעור הסכום שהוקצה לעומת הסכום שהרשות הוציאה בפועל על הפרויקט.

37. פרסום חמשת מקבלי השכר הגבוה ברשות לפי תפקידים בלבד (ללא שמות):

רשימת בעלי התפקידים בעלי השכר הגבוה ברשות. שקיפות נתוני השכר מאפיינת גופים ציבוריים אשר רוב כספם מגיע מהציבור. תושבי הרשות כמוהם כבעלי עניין בחברות הציבוריות, ונדרשת ידיעתם מהו שכר חמשת הבכירים ברשות.

38. פרסום הדו"חות הכספיים של הרשות לשנה הנחקרת (מאזן + דו"ח רווח והפסד):

בעוד שהתקציב משמש ככלי לתכנון הוצאות והכנסות הרשות, הדו"ח הכספי מתאר את מצבה הפיננסי של הרשות ומופק בסוף כל תקופה חשבונאית. הדו"ח הכספי מורכב מדו"ח הפסד רווח ודו"ח מאזן.

39. פרסום הפרוטוקולים של דיוני התקציב בוועדת הכספים של התקציב:

בדומה להסבר שניתן בקריטריון המתייחס לפרוטוקולים של מענקים ותמיכות, פרסום הפרוטוקולים באתר האינטרנט של הרשות מאפשר לתושבים גישה לתהליך קבלת ההחלטות ברשות. הדרישה היא לפרסום נפרד של הפרוטוקולים שלא כחלק מהפרוטוקולים של ישיבות המועצה.

כספים - ארנונה

40. תעריפי ארנונה (פרטית, עסקית, ציבורית):

מדי שנה כל רשות מפרסמת חוברת ארנונה הכוללת את התעריפים לשנה הקרובה ואת הקריטריונים המקנים לתושבים הנחה/פטור בתעריפי הארנונה. בפרסום התעריפים ניתנת לתושב אפשרות לתושב לדעת את זכויותיו וחובותיו בכל הקשור לארנונה.

41. קריטריונים להנחות ופטורים בארנונה (פרטית עסקית וציבורית):

בדומה לקריטריון הקודם, קריטריון זה מספק לתושב מידע באשר לזכויותיו בנוגע להנחות ופטורים בתשלום הארנונה.

רכש, תשתית וכוח אדם - חוזים ומכרזים

פתח דבר:

נושא המכרזים נתפס כאחת הרעות החולות ברשויות מקומיות וכפתח לתופעות של שחיתות. מדיניות הרכש של הרשות חייבת להיות שקופה וגלויה באופן שהמידע על עצם ביצוע המכרזים והתנאים לביצועם יהיו בידיעת הציבור. בפרסום המכרזים תתאפשר מעורבות הציבור בפעילות הכלכלית של הרשות ועד כמה הולמת את צרכיו, הגשת הצעות למכרז, קיום תחרות הוגנת בין המציעים ועד כמה עונים הזוכים על תנאי המכרז.

42. פרסום מכרזי תשתית ורכש באתר:

הדרישה לפרסום המכרזים באתר הרשות נובעת ממהותם של מכרזי רכש הכלולים בפעילות הכלכלית של הרשות, ובתחרות הוגנת בין המציעים. ניתנה נקודה גם על קיומו של עמוד המוקדש לפרסום מכרזים גם אם עמוד זה ריק מפרסומים חדשים.

43. פרסום קריטריונים במכרז:

התבחינים הנדרשים על מנת להשתתף במכרז מאפשרים למתמודדים במכרז ללמוד על מידת התאמתם להגיש הצעה למכרז.

44. פרסום פרוטוקולים של ועדת המכרזים:

פרסום הפרוטוקולים של ועדת המכרזים חיוני לבחינה ולביקורת של כשרות המכרזים ותקפות הליכי המכרז והזוכים בו.

45. פרסום תוצאות המכרזים באתר הרשות (בנפרד מפרוטוקול הוועדה):

פרסום תוצאות המכרז מאפשר לציבור בכלל ולמגישי ההצעות בפרט, לעמוד על כשרות הליכי המכרז לרבות התאמת הזוכים לדרישות המכרז.

46. פרסום שמות חברי ועדת המכרזים:

ועדת המכרזים פועלת על פי דין ומכוחו מתמנים חבריה. מיהותם של חברי ועדת המכרזים היא בעלת עניין לציבור והם אחראים על קיום המכרז וניהולו בהגינות, בתום לב וללא ניגוד עניינים.

47. רשימת נותני השירותים:

בהתקיים תנאים שבדין, הרשות פטורה מעריכת מכרז ורשאית להתקשר עם ספק ללא מכרז מקדים. בהתאם, על הרשות לנהל מאגר נותני שירותים, הרשאים להשתתף במכרז זוטא או במכרז סגור, כהגדרתו בצו המועצות המקומיות, תשי"א-1950. במסגרת זו, לכל רשות רשימת ספקים נותני שירות לצורכי אספקה וביצוע עבודות באמצעות מכרזי זוטא והצעות מחיר, המתפרסמים מעת לעת על ידי הרשות. בנסיבות אלה, קיימת חשיבות רבה לפרסום רשימת נותני השירותים, באופן שתינתן אפשרות לכל ספק להיכלל ברשימה זו בהתאם לתנאים הנדרשים בחוק, ולהשתתף בהליכי תמחור נוספים שהרשות מקיימת ושאינם כפופים לחובת קיום מכרז. במדד נדרשת הרשות לצרף למאגר את רשימת נותני השירותים העומדים בתנאי הסף להצטרפות למאגר.

48. פרטי קשר לאחראי על מתן מידע בנוגע להחלטות, תוצאות מכרזים והגשת ערר:

לאור ניסוח חשיבות קיום מכרזי רכש ובחירת הזוכים ומתוקף חובת פרסום המכרזים ותוצאותיהם, על הרשות לפרסם פרטי קשר של האחראי לשם בירורים והגשת בקשות, שאילתות ועררים.

49. פרוטוקולים ועדת התקשרויות (קריטריון חדש מדד 2024):

ועדת התקשרויות נדרשת לישום נוהל הקובע הוראות והנחיות להתקשרויות של רשות מקומית להזמנת ביצוע של עבודה מקצועית הדורשת ידע ומומחיות מיוחדים או יחסי אמון מיוחדים בפטור ממכרז. מאחר ומדובר בנושא רגיש במיוחד יש חשיבות גדולה לפרוטוקולים של ועדה זו לצורך שקיפות התהליכים בהתנהלותה.

50. פרוטוקולים של ועדת רכש (קריטריון חדש מדד 2024):

זוהי ועדת חובה אשר תפקידיה הינם: תכנון צריכה תקופתי, אישור ביצוע רכישות ע"י המועצה (בסכומים הפטורים ממכרז), החלטה על נקיטת פעולות להשוואות נתוני ספירת המלאי לרשום בפנקסי הטובין, החלטה על ייעוד טובין שנמצאו בלתי ראויים לשימוש. מאחר והיא עוסקת ברכישות ובהוצאת כספי הרשות, יש חשיבות רבה לשקיפות התנהלותה הבאה לידי ביטוי בפרוטוקולים של ישיבותיה והחלטותיה.

51. פרסום המכרזים באתר:

מכרזי כוח אדם ברשות הינם בעלי חשיבות רבה ביותר, היות ומכוחם נבחרים ומתמנים עובדי הרשות. בדומה לחשיבות פרסום מכרזי התשתית ביצירת תחרות הוגנת, גם כאן, נדרשת שקיפות מירבית בפרסום רשימת הדרושים של הרשות.

52. פרסום תנאי סף במכרז:

רשימת הדרישות של התפקיד היא ממרכיביו העיקריים של המכרז לשם הגשת מועמדות מלכתחילה ובחינת תוצאות המכרז עד כמה הן הולמות את דרישות המכרז בדיעבד.

רישוי עסקים

53. פרסום מידע על התנאים למתן רישיון עסק ותהליך הרישוי למבקשי הרישיון:

כל המידע הנוגע לדרך שבו יכול התושב להוציא רישיון עסק, החל מהיבטים ביורוקרטיים ועד לתקנות לעסקים ספציפיים וטפסים שיש למלא ולשלוח, מידע שיש בו כדי להקל על כל תושב בתהליכים הביורוקרטיים הנדרשים.

54. רשימת כל העסקים בעלי רישיון עסק בתוקף:

פרסום הרשימה חיוני לציבור לשם בחינה מראש אם ברשות העסק לשירותיו הוא נדרש באירוע פרטני או ציבורי, כגון חתונה או כנס, יש רישיון עסק בתוקף. בה במידה, איתור עסקים בעלי רישיון או היתר מהווה חלק מתמיכתה של הרשות בבעלי העסקים הלגיטימיים.

55. מסמכים וטפסים להורדה:

פרסום המסמכים נדרש למימוש זכותם של אדם או חברה המעוניינים לפתוח עסק ברשות, באופן שהמסמכים אותם הם נדרשים להגיש לרשות יהיו נגישים להם באתר הרשות. בכך יש כדי להקל על התהליך הביורוקרטי ולעודד יוזמות לפתיחת עסקים ברשות.

56. תעריפים ותשלומים:

קריטריון זה מספק לתושב מידע חיוני בטרם יחל בתהליך לפתיחת עסק וכך יוכל לאמוד את העלויות הנלוות לתהליך במגמה לקחת בו חלק.

57. אפשרות מעקב אחר מצב הבקשה לפי ת"ז או מס' עסק:

תהליך פתיחת עסק הוא הליך ביורוקרטי, ככזה הוא אורך זמן. ראוי הוא שאדם המגיש את כל הנדרש, יוכל לעקוב בקלות אחר מצב הבקשה לו ולהתארגן בהתאם.

תכנון ובנייה - חוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965 (להלן: "חוק התכנון והבניה")

פתח דבר

לעקוב בקלות אחר ניהול תהליכי התכנון והבניה מחייבים יצירת ערוצי שקיפות בין ועדות התכנון לבין התושבים. בשנים אחרונות עודכן חוק תכנון ובניה וגבר הצורך להציג לתושב מידע תכנוני ומידע בתחום רישוי ופיקוח בניה. החוק מגדיר דרישות מחייבות להצגת מידע אודות ניהול ישיבות הוועדה לתכנון ובניה, שקיפות בנושא תכניות בנין עיר, ניהול היתרי הבניה ועוד. בשל הצורך להתאים את אתרי האינטרנט לדרישות החוק, רשויות מקומיות החלו בפיתוח שירותים שיאפשרו לתושב לקבל מידע על תהליכי העבודה בוועדה ומידע אודות בקשות להיתר בניה שהתקבלו בוועדות מאז ועד היום.

חשיבות רבה לדרישה שהמידע המתפרסם באתר האינטרנט הרשות יהיה בהיר וקריא גם למי שאינו בקיא בחוק תכנון ובניה. מרבית הקריטריונים שנבחרו לבדיקה במסגרת המדד מעוגנים בדרישות חוק תכנון ובניה, תוך פירוט סעיפי החוק בכל אחד מן הקריטריונים, סטטוס הבקשה שלו על מנת שיוכל להתארגן בהתאם.

58. מידע קונקרטי לתושב בנושאי רישוי ופיקוח והיתרי בנייה:

הדרישה היא להסבר מעמיק על הנהלים ותהליכי בנייה (למשל התהליך לאישור סגירת מרפסת/ הוספת מחסן). פרסום המידע באתר הרשות מקל על נגישות התושבים למידע קונקרטי. חצי נקודה ניתנה אם היה קיים מידע אך הוא היה כללי למדי.

59. פרסום סדר יום של ישיבות ועדת משנה לתכנון ובנייה:

כחלק משקיפות שלטונית נדרש שיפורסם מראש סדר יום מתוכנן של הוועדה כך שכל אזרח יוכל להתעדכן בנושא המעניין אותו ולבחון אפשרות בקשה להיות נוכח בישיבת הוועדה, או להציג את האינטרסים שלו במהלך הישיבה. בסעיף 44 (ב) וסעיף 44 (ד) לחוק התכנון והבניה נקבעה חובת פרסום סדרי היום באתר האינטרנט "זמן סביר לפני הדיון". בכל פעם שמתוכננת ישיבה של הוועדה, יש להודיע לחברים ולפרסם באינטרנט את סדר היום הכולל את רשימת הנושאים לדיון בוועדה.

60. פרסום פרוטוקולים של ועדת תכנון ובנייה:

חשיבות הפרוטוקולים, כאמור, היא ביכולת של התושב לעקוב אחר תהליכי קבלת החלטות בוועדה לתכנון ובנייה. בסעיף 48 ד (ה) (2) לחוק התכנון והבניה נקבעת חובת פרסום פרוטוקול הדיון באתר האינטרנט. את תמצית מהלך הדברים שנאמרו בדיון של ישיבת ועדה מומלץ להציג באתר האינטרנט כקובץ רציף, שיאפשר לצופים באתר להבין את אירועי הישיבה בסדר שבו הם התרחשו.

61. חובת פרסום החלטות הוועדה:

בהמשך לקריטריון הקודם, יש חשיבות לפרסום ההחלטות הסופיות בנפרד מהפרוטוקול. בסעיף 48 ה(ב) לחוק התכנון והבניה נקבעת חובת פרסום החלטות הוועדה באתר האינטרנט. במהלך הישיבה, הוועדה תקבל החלטות בסוגיות שעומדות בפניה. את ההחלטות והנימוקים לקבלתן, יש לפרסם באתר האינטרנט תוך 3 ימים קלנדריים ממועד קבלת ההחלטות.

62. פרסום בקשות להקלות בשימוש חורג במדור מיוחד שיישא את הכותרת "הודעות בענייני תכנון ובנייה":

פרסום בקשות לשימוש חורג הינו חובה סטטוטורית של הוועדה ופרסומו באתר אינטרנט צריך להתבצע בנוסף לפרסום בעיתונות מקומית וארצית. דרישת החוק הינה לרכז את כל פרסומי הוועדה במקום אחד שיהיה נגיש לגולש באתר, בהתאם ל- סעיף 14 לחוק התכנון והבניה.

63. הודעה בדבר הכנת תכנית ותנאים להוצאת היתרי בניה (איתור על ידי שאליות מובנות):

בסעיפים 77 ו- 78 לחוק התכנון והבניה נקבע, כי יש לפרסם באינטרנט הודעה בדבר הכנתה של תכנית, ואת התנאים להוצאת היתרי בניה, היתרים לשימוש בקרקע, או אישור תשריט של חלוקת קרקע בתחום התכנית המוצעת לתקופה עד הפקדת התכנית שבהכנה.

64. פרסום כל המסמכים של תכנית שהוגשה לוועדה ועמדה בתנאי סף לרבות מסמכים בתכנית:

בסעיפים 96 א ו- ב לחוק התכנון והבניה נקבע כי יש לפרסם באינטרנט את כל המסמכים של תכנית שהוגשה לוועדה ועמדה בתנאי הסף, לרבות מסמכי התכנית עצמן: תשריט, הוראות ונספחים.

65. פרסום הודעה על הפקדת תכנית:

בדיקת קיומם של פרסומים על הפקדות תכניות ב-12 החודשים האחרונים. בסעיף 89 לחוק התכנון ובניה נקבע, כי יש לפרסם באינטרנט הודעה על הפקדת תכנית מחוזית, מקומית או מפורטת החלה במרחב התכנון של הוועדה.

66. תכניות בתוקף:

הצגת מידע על תכניות בניין רשות בתוקף ובכלל זה הצגת תשריט והוראות התוכנית בהתאם לסעיף 118 (ב) (1) לחוק התכנון והבניה.

67. הצגת שכבת ייעוד הקרקע במערכת GIS (מפת מידע גאוגרפי):

הצגה לציבור של כלל החלקות במרחב התכנון ובכל חלקה את ייעוד הקרקע כפי שנובע מתוכניות בניין הרשות, שבתוקף: מגורים, תעשייה, מבני ציבור, דרך וכד'.

68. א. פרסום בקשות להיתרי בניה חדשים:

פרסום מידע על בקשות להיתר בניה שקיבלו אישור, יכלול הצגת היתר בניה וגרמושקה סרוקה. יובהר, כי "גרמושקה" היא תכנית הגשה של מכלול תכניות וטפסים המוגשים עבור קבלת היתר בניה לוועדה המקומית לתכנון ובנייה. כדי לבדוק פרסום מידע באתר האיר של היתרי בניה חדשים, נבדקו היתרי בניה שהופקו בשנה האחרונה. בהתאם לסעיפים 61 (ב), 62, 63, 64 לחוק התכנון והבניה.

68. ב. פרסום היתרי בניה היסטוריים:

פרסום מידע על בקשות להיתר בניה שקיבלו אישור לפני כ- 5 שנים ויותר. פרסום המידע על בקשות יכלול הצגת היתר בניה וגרמושקה סרוקה. על מנת לבדוק היתרי בניה חדשים, נבדקו היתרי בניה שקיבלו תוקף מעל 5 שנים, זאת בהתאם לסעיפים 62 ו 122 (ד) לחוק התכנון והבניה.

69. פרסום הנחיות מרחביות:

סעיף 145ד לחוק התכנון והבניה (תיקון 222) מתיר לוועדה מקומית לקבוע הנחיות מרחביות בתחומה. במסגרת הבדיקה נבחן פרסום הנחיות מרחביות על ידי ועדת התכנון. ההנחיות המרחביות נקבעות בהחלטות הוועדה המקומית לתכנון ובנייה, ובהתאם לדרישת החוק הן מפורסמות באתר האינטרנט ובעיתונות ונכנסות לתוקף 30 יום לאחר פרסומן. ההנחיות המרחביות הרלוונטיות מהוות חלק מהמידע התכנוני הנמסר, בעת קבלת מידע תכנוני לצורך הגשת בקשה להיתר. חשיבותן של ההנחיות המרחביות הינה באפשרות לגבש שפה עיצובית כוללת באופן שקוף וברור לנוחות המתכננים ומגישי הבקשות להיתר.

70. פרסום אודות הסדר בתיק חריגת בניה:

בסעיף 67 ח לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב-1982 נקבע כי יש לפרסם באתר האינטרנט הודעה בדבר סגירת תיק בהסדר. התובע המקומי רשאי להגיע להסדר עם נתבעים בגין עבירות תכנון ובניה, ולסגור את תיקיהם לפני הכרעת הדין. החוק דורש כי במקרה כזה יש לפרסם באתר האינטרנט של הוועדה המקומית את ההסדר מבלי לזהות את עובר העבירה. החוק מוסיף ומפרט כי הפרסום באינטרנט, אשר יבוצע בתום ההליך (עם סגירת התיק ידווח על סגירת התיק, על מהות העבירה ונסיבותיה, ועל תנאי ההסדר). במסגרת המדד נבדק פרסום מידע בדבר סגירת תיק בהסדר.

71. דו"ח שנתי לפעילות הוועדה:

בסעיף 48 ו לחוק התכנון והבניה נקבע חובת פרסום דו"ח פעילות של הוועדה לתכנון ובניה. הדו"ח יפורסם לא יאוחר מ- 6 חודשים מתום השנה והוא מופץ על פי מבנה דו"ח שהוגדר על ידי מינהל התכנון. הדו"ח מכיל מידע על ישיבות בוועדה ומועדן, פירוט על תכניות בנין רשות, היקפי פעילות של הוועדה ועוד. במסגרת סרגל השקיפות נבדק קיומו של דו"ח שנתי עבור שנת 2017 לפחות.

72. טפסים נדרשים לבעלי מקצוע (כגון אדריכלים, מהנדסים, שמאים, מודדים וכדומה):

על מנת להקל על התושב ובעלי המקצוע מטעמו הוועדה נדרשת להנגיש טפסים, תצהירים ומידע אחר. הצגת המידע נועדה לאפשר נגישות למידע ולמנוע מגורמי מקצוע את הצורך להגיע למשרדי הוועדה למילוי טפסים.

73. פרטי קשר/אמצעי ליצירת קשר/בעלי תפקיד/מחלקה של הוועדה:

מן הראוי שלכל אדם המעוניין במידע בכל הקשור לדינוי הוועדה וסמכויותיה תהיה כתובת ברורה בדמות אחראי/מחלקה אליו/ה ניתן להפנות בקשות ושאלות.

מידע הנדסי

במדד 2022 נוספו שישה קריטריונים חדשים, 5 מהם נוספו תחת הקטגוריה החדשה של מידע הנדסי. קטגוריה זו מהווה תת קטגוריה של תכנון ובניה ומטרתה להתמקד במידע שנדרש בכל רשות בנושאים משלימים בתחום ההנדסי. בכלל זה נכללים הקריטריונים הבאים:

74. פרסום פרוטוקולים של רשות תמור:

מתוקף תקנה 18 לתקנות התעבורה, משרד התחבורה מסמיך את הרשויות המקומיות להיות רשויות

תמרוך מקומיות, האחריות להסדרת התנועה בתחום שיפוטן. בתקנות התעבורה הוגדרה "רשות תמרוך מקומית" כ"מי שהמפקח על התעבורה שמונה לכל שטח המדינה מינה אותו, בהודעה ברשומות, להיות רשות תמרוך מקומית, לגבי התחום או המקומות שקבעה". רשות התמרוך המקומית מוסמכת גם לקבוע הסדר תנועה שיסדיר מקומות חנייה בדרך שבה תותר החנייה, ובלבד ששולמה אגרת חנייה ששיעורה נקבע בחוק העזר. משכך לרשות סמכויות רבות ויכולת לקבוע דברים בסוגיות הרלבנטיות לכל תושב ולכן מן הראוי שהפרוטוקולים של תהליכי ההחלטות של רשות זו יפורסמו באופן שקוף.

75. הצגת פריסה של מוסדות ציבור:

הציפיה היא שבמערכת ה-GIS של הרשות ניתן יהיה למצוא שכבה בשם מוסדות ציבור.

76. הצגה של פיתוח כבישים חדשים שבוצעו פעילויות לשיפור כבישים:

מידע זה מאפשר לתושב להבין באיזה כבישים ומקומות משקיעה הרשות. המידע הנדרש הוא כזה המתאר במלל ו/או במערכת GIS את פעילות הרשות לפיתוח כבישים חדשים בתכנית עבודה שנתית כולל הצגת ההשקעה בפרויקט.

77. הצגה של פעילויות בינוי ופיתוח של מוסדות ציבור:

בדומה לקריטריון הקודם המידע הנדרש כאן הוא עבור התושב שיוכל לבחון במה מתמקדות השקעות הרשות. חשוב שהמידע יכלול הצגה של פעילות הרשות לפיתוח מוסדות חינוך ומוסדות ציבור (בניה/תחזוקה/התחדשות) כולל הצגת ההשקעה בפרויקט, הן בהתייחס לתכולה והן בהתייחס לצפי.

78. מתקני המשחק:

קריטריון חשוב נוסף הוא זה המתמקד במידע המצביע על קיומם של אישורים ביטוחיים ותאריכי ביקורת של גינות משחק. סוגיה זו חשובה ומהותית בכדי למנוע אסונות מיותרים בקרב ילדים העושים שימוש במתקני משחק אלה.

מידע סביבתי

פתח דבר

בשנים האחרונות אימצו רבות מהרשויות המקומיות מדיניות ירוקה המתבטאת במספר מישורים. הרשויות החלו לעודד בניה ופיתוח ירוקים, חינוך לקיימות מגיל צעיר, הטמעת חשיבות המיחזור בקרב התושבים בדרך של הצבתם של פחי מיחזור ברחבי הרשות, מכירת קומפוסטים, חלוקת פחים מיוחדים להפרדת פסולת ועוד. לצד הפעולות בשטח, מחויבות הרשויות לפעול לפי הנדרש בתקנות חוק חופש המידע.

למרות שהחוק אינו מחייב את הרשות באיסוף מידע בתחום זה, מן הראוי הוא כי הרשויות יעשו את הנדרש לריכוז המידע ופרסומו. זאת, בהיות המידע חיוני הן לרשות והן לתושב, בקבלת החלטות בעלות השלכות סביבתיות ובריאותיות; באופן שהמידע יהיה שקוף ונגיש לתושבים בדרך של פרסומו באתר הרשות בה הוא מתגורר, או למצער בפרסום בדרך של הפניה ישירה מהאתר אל המידע.

בהתאם לנדרש בתקנות חופש המידע, בדקנו במדד את הפרסום באתרי הרשויות בנוגע לתוצאות מדידות של: איכות מי שתיה ומי הרחצה בחופים, רעש, קרינה מייננת ובלתי מייננת. בנוסף, בדקנו האם מתקיים פרסום פרוטוקולים של ועדת איכות הסביבה ואם נמסר לתושבים מידע בנוגע למיקום מתקני אגירה למיחזור. מבין הקריטריונים הניתנים לבדיקה, בחרנו באלה שבעיקרם מעניינים ורלוונטיים ביותר לתושב.

79. דו"חות איכות מי שתיה:

המתקבלים לעיתים מאיגוד המים.

80. תוצאות מדידת רעש:

מאולמות שמחות, מפעלים, אתרי בניה.

81. תוצאות מדידת ריח:

לריחות יכולים להיות מקור נקודתי, מקור שטח או מקור נפח. מערכות דיגום הריח מתואמות לסוג המקור במעבדות הריח השונות.

82. רשימת אנטנות סלולריות:

מיקום, סוג מתקן, מספר, מפעיל.

83. תוצאות מדידות קרינה מייננת ובלתי מייננת.

84. בדיקת איכות מי הרחצה בחופים:

הניקוד שניתן לקריטריון זה הוא יש/ אין.

85. פרסום פרוטוקולים של ועדת איכות הסביבה.

86. כמות מיחזור מתוך פסולת העיר.

87. פרסום לגבי מיקום מתקני אגירה למיחזור (אלקטרוניקה, בגדים וכו').

88. יירוק העיר:

אחוז שטחים ירוקים.

89. מידע על העצים אשר ניטעו/נכרתו.

90. בניה ירוקה: פרסום הנחיות בניה ירוקה מומלצות.

91. בניה ירוקה:

פרסום מספר תכניות בתקן בנייה ירוקה שהסתיימו.

92. התייעלות אנרגטית:

רכבים היברידיים/חשמליים ו/או מכשירים בדירוג A.

93. פרסום הנחיות ומידע לגבי התקנת פאנלים סולאריים בתחומי הרשות.

94. זיהום אוויר:

פרסום מדדי זיהום אוויר (קישור למשרד איכות הסביבה).

95. תכנית הערכות לשינויי אקלים:

פרסום תכנית הערכות לשינויי אקלים.

96. מיפוי מקורות פליטות גזי חממה.

חברות עירוניות

פתח דבר

החברות העירוניות נמצאות בבעלות הרשות ומוקמות לצרכי פיתוח שונים וטיפול בפרויקטים ספציפיים. מן ההכרח הוא שמידע על פעילותן יהיה שקוף, גלוי ופתוח לציבור. בדקנו האם הרשויות מפרסמות באתר מידע על התאגידים שבבעלותן המלאה או החלקית, כנדרש בסעיף 4(ב) לחוק חופש המידע, האם קיים קישור באתר הרשות לחברות שבבעלותה והאם מפורסמים דו"חות שנתיים של החברות העירוניות.

97. פרסום רשימת החברות העירוניות:

למרבת הרשויות יש חברות בת האחריות לביצוע פרויקטים שונים של הרשות, כגון, בנייה של אזור תעשייה. במדד 2021 ראינו לנכון לדרוש מהחברות שבבעלות הרשות אותה דרישת שקיפות הנדרשת מראשי הרשות.

98. פרטי מנכ"ל ומנהל הכספים:

ממשל תאגידי ראוי מטיל את האחריות לפעולה של כל חברה ציבורית בידי הבכירים ובראשם בידי המנכ"ל ומנהל הכספים. ככאלה מן הראוי שכל תושב יוכל לדעת מי הם העומדים בראש החברה.

99. קישור לאתר החברה או תת אתר הרשות עבור החברות שבבעלות הרשות, או בבעלות חלקית:

קישור ישיר לאתר החברה, לרוב יימצא בעמוד הבית או תחת עמוד חופש המידע. חצי נקודה ניתנה אם היה פרסום רק לחלק מהחברות.

100. תקציב חברות עירוניות לשנה האחרונה:

התקציב מלמד האם נעשה שימוש ראוי בכספים ציבוריים. עיקרון השקיפות מחייב דיווח של כל התכניות התקציביות שיש להנהלת החברה העירונית.

101. דו"ח כספי של החברות העירוניות:

חצי נקודה ניתנה אם היה פרסום רק לחלק מהחברות.

102. פרסום רשימת חברי הדירקטוריון של החברות העירוניות:

לצד המנכ"ל ומנהל הכספים נמצא הדירקטוריון המתווה את מדיניות החברה.

103. פרסום פרוטוקול של ישיבת הדירקטוריון האחרונה של כל חברה עירונית:

פרסום הפרוטוקול נדרש לשקיפות המידע והנגשתו לתושב לשם שיתופו בפעילות החברה העירונית, בחינתה וביקורת במידת הנדרש.

104. פרסום רשימה של מכרזים של החברות העירוניות:

בדומה לדרישת הפרסום מן הרשות ומאותם טעמים, נדרש פרסום רשימת המכרזים גם בחברות העירוניות בין היתר כבסיס לשיתוף התושבים, לתחרות הוגנת ולביקורת על פעילות החברה העירונית, ככל הנדרש.

הון אנושי ברשות

105. דיווח ייצוג הולם:

לפי הנחיות שירות המדינה סעיף 15א לחוק שירות המדינה (מינויים) קובע כי בקרב העובדים בשירות המדינה, בכלל הדרגות והמקצועות ובכל משרד ויחידת סמך, יינתן ייצוג הולם לעובדים המשתייכים לקבוצות מסוימות. עובדים ומועמדים לעבודה בשירות המדינה שהם: נשים, אנשים עם מוגבלויות, ערבים, חרדים, יוצאי אתיופיה ועולים חדשים.

106. מספר בכירים (מדרג מנהל/ת מחלקה ומעלה) ברשות בחלוקה מגדרית:

האגף לשוויון מגדרי וקידום נשים בנציבות מרכז את כל הפעולות הנוגעות לקידום ולשילוב נשים בשירות המדינה. אגף זה אחראי, בין היתר, לגיבוש עבודת המטה ותכנית העבודה לייצוג הולם של נשים בתפקידי ניהול. דרישה זו נכללה בין הקריטריונים במדד 2021.

107. חוק שכר שווה:

דוח כולל נתונים על שכר הממוצע של עובדים בפילוח עובדים תוך פירוט פערי השכר הממוצע בין גברים לנשים באחוזים בכל קבוצת עובדים.

108. קידום מעמד האישה:

שם ופרטי קשר של הממונה ליועצת לקידום מעמד האישה.

פתח דבר

מצבי חירום אינם תרחיש נדיר במדינת ישראל, אלא מציאות מתמשכת ההולכת ומתחדדת בשנים האחרונות. האתגרים מחייבים את הרשויות להיערכות מתמדת ולשיפור מתמיד של יכולותיהן, כדי להבטיח את שלומם ורווחתם של התושבים בכל עת. הרשות הינה גורם ראשון במעלה בטיפול באירועי חירום בהיותה הממשק העיקרי עם התושב. מטרתה בשעת חירום היא להמשיך במתן כל השירותים החיוניים לתושבים, ולכן עליה לעשות את ההכנות הדרושות להתמודדות עם מצבי חירום למיניהם. במסגרת זו, עליה לדאוג ולפרסם את המידע החיוני באופן שיהיה נגיש לכל תושב.

109. מידע על מקלטים לפי אזורים ברשות:

קיום מידע על המקלטים כולל מפה.

110. מידע על מערך החירום:

מד"א כבאות רווחה משטרה פרטים ליצירת קשר.

111. ועדת מל"ח, מידע על ועדת מל"ח:

פרסום שמות חברי הוועדה.

112. ועדת מל"ח, פרוטוקולים של הוועדה (מהשנה האחרונה).

113. מפעלים ושירותים חיוניים בשעת חירום:

פרסום שמות המפעלים/השירותים וכתובת/טלפון.

114. מרכזי חוסן:

פרסום פרטי קשר מנהל מרכז החוסן ברשות כולל כתובת ברשות (ברשויות שיש).



תם ולא נשלם

נמשיך כולנו
בעשייה
לטובת הכלל
ושיתופו
