



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

06 יולי 2025

עת"מ 24-12-37324 טננבאום נ' לין קפלן, ראש המועצה
המקומית תל מונד ואח'

לפני כבוד השופט מיכאל קרשן

איה טננבאום ת"ז 040287211

העותרת

נגד

המשיבים

1. לין קפלן, ראש המועצה המקומית תל מונד

2. מועצה מקומית תל מונד רשויות מקומיות 500201546

נוכחים:

העותרת וב"כ העותרת עו"ד דנה יפה, עו"ד רון דרך

ב"כ המשיבה 1 עו"ד נועה בן אריה

המשיבה 1 בעצמה

ב"כ המשיבה 2 עו"ד אייל בוקובזה

נציגת המשיבה 2 מנכ"לית המועצה גב' תהילה מימון

פרוטוקול

ב"כ העותרת:

מצד המועצה לא היה שום ניסיון לבוא בדברים. הסעד שנותר מבחינתנו לגבי ראשת המועצה הוא שבית המשפט יקבע שהפרופיל הפרטי שלה הוא למעשה פרופיל ציבורי וחלים עליו עקרונות המשפט הציבוריים.

ב"כ המשיבה 1:

אני אומר כך, יש כאן שני פרופילים, פרופיל ציבורי בו העותרת לא הייתה חסומה, בפרופיל האישי הפרטי, הוסרה אותה חסימה אתמול. בפעול, למעשה, מוזמנת העותרת לשוב ולעקוב בכל הפלטפורמות בהם מופיעה הגב' קפלן. אנו לא נמצאים במקום שבו נעשה איזה שהוא מהלך מאסדר אחרי פרשת קוניק, אנו נמצאים באותה נקודה שבה בית המשפט העליון אומר שיש מקום לייצר תהליך של אסדרה לאופן שבו יש לנהל פרופילים במדיה וברשתות החברתיות על ידי נבחרי ציבור, כאשר, גם בית המשפט העליון לא אומר שיש כאן דיכוטומיה מאוד ברורה, בעצם, לכולם ברור, גם לבית המשפט העליון ברור, שכאשר אדם מנהל פרופיל אישי הוא משתף בו בחייו האישיים וגם בעשייתו. אנו חייבים למצוא את הדרך של האסדרה שיודעת לשים את הכללים כיצד נבחר ציבור צריך לנהל את הפרופילים שלו במדיה החברתית. ככל שזה נוגע לעותרת כאן, הדברים מבחינתה הושלמו, החסימה הוסרה. ביחס לעתירה כאן אין פה שאלה לגבי תקנון ולבחון אותו.

ב"כ העותרת:

החסימה הוסרה, הפוסטים שהמשיבה 1 מפרסמת בפרופיל הפרטי שלה אותם היא משתפת בפרופיל הציבורי, כאשר העותרת כאן הייתה חסומה בפרופיל האישי ולכן הייתה חסומה בפועל גם מהפוסטים בפרופיל הציבורי, מי שחסום בפרופיל האישי לא יראה אף שיתוף בפרופיל ציבורי של אותו פרופיל, משמע היא חסומה בשתיים.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

06 יולי 2025

עת"מ 37324-12-24 טננבאום נ' לין קפלן, ראש המועצה
המקומית תל מונד ואח'

אחרי שניתן כל כך הרבה זמן, זה משמח אמנם שהחסימה הוסרה, אך אני פניתי לחבריי מספר פעמים, הציעו הצעה לא להסכים לכך שהחשבון הוא ציבורי. אני שומעת את הערות בית המשפט, אני אבקש כמה דק' על מנת לדבר עם העותרת.

לאחר הפסקה –

הצעת בית המשפט:

העתירה נגד המשיבה 2 תדחה ללא צו להוצאות, אך המשיבה 2 תתחייב להוסיף, עד סוף השבוע, סעיף ערעור, על הסרת פוסט ו/או חסימת משתמש, בתקנון נספח 5 לעתירה. במסגרת זו המשיבה 2 מסכימה לשמוע את עמדות הציבור לרבות העותרת. העתירה נגד המשיבה 1 תמחק ללא צו להוצאות, וזאת משום שהמשיבה 1 הסירה את החסימה של העותרת בחשבונה הפרטי מתוך הבנה כי יש בחשבון הפרטי גם סממנים ציבוריים.

ב"כ הצדדים:

אנו מסכימים להצעת בית המשפט.

פסק דין

נותן תוקף של פסק דין להסכמות הצדדים.

החזר החלק היחסי של האגרה לעותרת, בהתאם לתקנות.

ניתנה והודעה היום י' תמוז תשפ"ה, 06/07/2025 במעמד הנוכחים.

מיכאל קרשן, שופט

