

בעניין:

1. גור מירום, ת"ז 215744558

מרחוב בארי 24, הרצליה; מייל: gurmerom@gmail.com
טלי נייד: 0548780310; פקס: 03-7155001

2. ערי בלייכר, ת"ז 215028622

מרחוב דב גרונר 30, תל-אביב; מייל: eriblaicher@gmail.com
טלי נייד: 0543440610; פקס: 03-7155001

3. ע' ל' - חסוי, קטין

באמצעות אפוטרופוס טבעי שלו
מרחוב סמטת דולב 2 הוד השרון
טלי נייד: 0545216158; פקס: 03-7155001 מייל: yuki@mslaw.co.il

כולם ע"י ב"כ ממשרד עמית מנור - יוקי שמש, עורכי דין (מ.ר. 15414)
רח' הארבעה 28, תל אביב

טלי: 03-6090434; פקס: 03-7155001 מייל: amit@mslaw.co.il **התובעים;**

- נ ג ד -

Roblox Corporation, חברה זרה

970 Park Place Suite 100 San Mateo,
CA 94403 United States

הנתבעת;

כתב תביעה

סוג התביעה ונושאה: תובענה כייצוגית לפי פרט 1 בתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות - תובענה ייצוגית שעניינה חוק הגנת הצרכן, התשמ"א - 1981 ("חוק הגנת הצרכן").

הסעד המבוקש בהליך: כספי, פיצוי, השבה, מתן חשבונות, צווי מניעה.

סכום התביעה האישית: התובע 1 - 1,000 ₪; התובע 2 - 1,000 ₪; התובע 3 - 5,000 ₪.

סכום התביעה הייצוגית: מעל 2,500,001 ש"ח (לצרכי סמכות עניינית, ולא לצורך חישוב אגרה).

סכום האגרה: 17,984 ש"ח (עם הגשת התובענה - משולם החלק הראשון ע"ס 6,182 ש"ח, בהתאם לתקנת משנה 7.א (א)(1) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 ופרט 11(ב) לתוספת לתקנות אלה).

הליכים נוספים בין הצדדים או הליכים דומים: לא קיים הליך נוסף שהתובעים צד לו בקשר למסכת עובדתית דומה. התובעים (באמצעות ב"כ) בדקו בפנקס תובענות ייצוגיות ולא איתרו בקשות שהשאלות מהותיות של עובדה/משפט המשותפות לחברי הקבוצה המתעוררות בה, כולן או חלקן, זהות או דומות בעיקרן לאלה המתעוררות בתובענה דנ.

שכר הטרחה המוצע ודרך חישובו: שכר הטרחה המוצע של ב"כ התובעים הייצוגיים, לצורך אישורו, כאמור בס' 23 לחוק תובענות ייצוגיות, הינו באחוזים מסכומים שייפסקו ככלל הפיצוי לקבוצה המיוצגת, בשיעור שנקבע בהתאם לשיטת המדרגות שנקבעה בע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט** (23.05.2012) ("עניין שמש") ובהתאם להחלטה בע"א 3861/17 **סופרגז חברה ישראלית להפצת גז ואח' נ' יעל שוורצמן** (17.03.2024) ("עניין סופרגז").

הגמול המוצע ודרך חישובו: הגמול המוצע לתובעים הייצוגיים, לצורך אישורו, כאמור בס' 22 לחוק תובענות ייצוגיות, הינו באחוזים מסכומים שייפסקו לקבוצה המיוצגת, כפי שעולה בקנה אחד עם הפסיקה בין היתר בעניין שמש ובעניין סופרגז.


יוקי שמש, עו"ד

לידיה מנדלבאום, עו"ד
ב"כ התובעים

הזמנה לדין

הואיל והתובעים שבכותרת הגישו כתב תביעה זה נגדך, ובקשה לאישור תביעה ייצוגית, הינך מוזמנת להגיש תשובה לבקשת האישור בתוך 90 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו. לתשומת ליבך, אם לא תגישי כתב תשובה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובעים הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

כתב תביעה

א. פתח דבר

1. עניין התובענה דנן בהפרה **שיטתית ורחבת היקף** של זכויות המשתמשים בישראל בכלל והמשתמשים הקטינים בפרט, בפלטפורמת המשחקים המקוונת ROBLOX. הפלטפורמה נחשבת לאחת המופלריות ביותר בתחום המשחקים הדיגיטליים והעולמות הווירטואליים, ובפרט - משחקים אינטראקטיביים מרובי משתתפים; מתפקדת גם על תקן מעין רשת חברתית; ומשמשת כבסיס לפעילות מקוונת נרחבת ביותר, בין היתר **ובמיוחד** בקרב בני נוער וילדים (לרבות בגילאים צעירים ביותר). דא-עקא, שבין היתר, הפלטפורמה חושפת את המשתמשים הקטינים לסכנות רבות, ולרבות של התנהגות בלתי הולמת, הטרדה, פגיעה חברתית ומינית, חשיפה לתכנים שאינם מתאימים לגיל ועוד. **הנתבעת מתרשלת בבדיקת ובפיקוח על הפלטפורמה, וממילא מתרשלת בהגנה על ציבור משתמשיה הקטינים מתופעות אלה.** בנוסף, הפלטפורמה מפעילה שורה שלמה של משחקים פוגעניים **בפני עצמם**, ה'מאושרים' ע"י הנתבעת, וברי שגם בכך **מתרשלת כלפי קטינים ומפרה שלל הוראות דין.**
2. זאת ועוד, הנתבעת אוספת אודות משתמשיה הקטינים שלל מידע פרטי ואישי, ולרבות רגיש, **ללא הסכמה כדן.** כך, רובלוקס מבצעת איסוף שיטתי, מתמשך ורב-ממדי של מידע אישי על קטינים בישראל, המאפשר לה בין היתר יצירת פרופיל אישי שלהם - הכל תוך פגיעה חמורה בפרטיותם ובניגוד לדין, ובלא קבלת הסכמה כדן (ואף - הסכמה כלשהי). ודוק, נאסף מידע נרחב ביותר, ובין היתר - פעילות המשתמש בפלטפורמה, נתוני מכשיר המשתמש, נתונים אודות התוכן שיוצר, קישורים לפרופילים שלו ברשתות חברתיות אחרות; יבוא אנשי קשר (גישה לפנקס הכתובות), מיקום גיאוגרפי, **מידע ביומטרי**, ועוד ועוד. הנתבעת לא מבקשת ולא מקבלת הסכמה כדן לאיסוף, שמירה ושימוש במידע, ובין היתר **לא מקבלת הסכמת אפוטרופסי הקטינים כדן.** בנוסף, רובלוקס לא מפעילה פיקוח על הליך ההרשמה ולמעשה מאפשרת לקטינים בכל גיל להירשם אליה, ואף להירשם כבוגרים.
3. יתרה מזאת וחמור מזאת, **רובלוקס עושה שימוש בטכניקות שונות - לרבות בטכניקה המכונה fingerprinting - לצורך נטילת מידע בהיקף נרחב ביותר, מבלי לגלות זאת כלל במסמכי האתר, ובהתאם - מבלי לקבל הסכמה מדעת גם לא של הבוגרים שעושים שימוש בפלטפורמה.** חמור אף מכך - איסוף המידע מתחיל מרגע שמשתמש ניגש לאתר האינטרנט או לאפליקציה, באמצעות החדרת סקריפטים (קודי מעקב) האוספים מידע אישי ופרטי - וזאת אף **לפני שהמשתמש יוצר חשבון, ומבלי שניתנה למשתמש אפשרות לעיין ולהסכים לתנאי השימוש.**
4. לצד הפגיעה הקשה בפרטיות משתמשיה ונטילת מידע שלא כדן, ולצד פגיעה קשה נוספת באוכלוסיית הקטינים - כתוצאה מהיעדר פיקוח של רובלוקס על ההרשמה מכאן ועל המתרחש בפלטפורמה מכאן (דבר המגבש בין היתר רשלנות משמעותית מצידה); ההתנהלות המפורטת בתובענה זו, מקימה **שורת עילות נוספות נגד הנתבעת ובכלל זה מכח חוק הגנת הצרכן, דיני החוזים, עשיית עושר ולא במשפט, ועוד.** כפי שיפורט, מעשי ומחדלי הנתבעת **גרמו וגורמים לפגיעה ולנזקים לחברי הקבוצה המיוצגת. התובענה נתמכת בחו"ד מומחה.** להלן יפורטו כלל הדברים.

ב. הצדדים

5. **התובע 1** - גור מירוס - אזרח ותושב ישראל, בגיר. התובע 1 רשום לפלטפורמת Roblox (שם משתמש doomzapper), ובמהלך השנים האחרונות עשה בה שימוש. למיטב זכרוננו התובע 1 ביצע רכישות בפלטפורמה.
 6. **התובע 2** - ערי בלייכר - הוא אזרח ותושב ישראל, בגיר. התובע 2 רשום לפלטפורמת Roblox מתאריך 19.12.20, ובמהלך השנים האחרונות עשה בה שימוש.
- "נספח 1"** - צילומי מסך של חשבון רובלוקס של התובע 2, מצ"ב **כנספח "1"**.
7. **התובע 3** - ע' ל' - הינו קטין אזרח ותושב ישראל. כיום בן 12. התובע 3 רשום מזה כשנה וחצי לכל הפחות לפלטפורמת Roblox ועושה בה שימוש תדיר, על בסיס קבוע, לעיתים במשך שעות ארוכות בכל יום. למעשה מדובר בילד המכור לפלטפורמה, פשוטו כמשמעו.

התובע 3 לא קרא את תנאי השימוש ומדיניות הפרטיות בעת רישומו ולמיטב זכרוננו לא פתח אותם, לא נדרש לסמן "יו" על קריאה או לנקוט במעשה אקטיבי שהיה בו לוודא קריאת המסמכים/פתיחתם. ממילא במועד הרישום בגיל 10 וכיום, התובע 3 אינו מסוגל להבין את האמור במסמכים. התובע 3 לא נדרש לאשר רישום באמצעות אפטרופוס ובשום שלב לא נדרשה מעורבות אפטרופוס ו/או הסכמתו לרישום ו/או השתתפות במשחקים. בשלבים מאוחרים יותר נדרש להקליד פרטי כרטיס אשראי ולשם כך ביקש פרטי אשראי מהוריו, והוא מבצע רכישות בפלטפורמה.

"נספח 2" - צילומי מסך של חשבון רובלוקס של התובע 3, מצ"ב **כנספח "2"**.

8. **הנתבעת** - הינה תאגיד בינלאומי שבסיסו בקליפורניה ארה"ב ("**רובלוקס**"). הנתבעת היא המפתחת, המפעילה והבעלים של פלטפורמת Roblox - פלטפורמה מקוונת גלובאלית למשחקי רשת מרובי משתתפים ("**הפלטפורמה**"). הפלטפורמה משמשת בסיס לפעילות מקוונת נרחבת, במיוחד בקרב ילדים, בני נוער וצעירים, ונחשבת לאחת הפלטפורמות הפופולריות ביותר בתחום המשחקים הדיגיטליים והעולמות הווירטואליים. הפלטפורמה מספקת לשחקניה יכולת לבנות עולמות משחק, גם ללא ידע בתכנות, ומאפשרת למשתמשים ליצור, לשחק ולשחק במשחקים וירטואליים בסביבה אינטראקטיבית. כ"כ הפלטפורמה היא בעלת מאפייני "רשת חברתית" מובהקים, ומשמשת את משתמשיה לתקשורת, משחק משותף והשתייכות לקהילות וירטואליות.

ג. העובדות בבסיס התובענה הייצוגית

1. אודות הפלטפורמה

9. כאמור, רובלוקס היא פלטפורמת משחקים, מהפופולריות והגדולות, אם לא הגדולה, בעולם. לפי רובלוקס עצמה, בדיווחיה לבורסה בארה"ב נכון לשנת 2024 היו לה כ-83 מיליון כניסות מדי יום(!) ברחבי העולם, כאשר המשתמשים בילו במשותף כ-73.5 מיליארד שעות בפלטפורמה באותה שנה, עם משך שהות ממוצע של כ-2.4 שעות ליום. "נספח 3" - דו"ח K-10 של רובלוקס לשנת 2024, מצ"ב **כנספח "3"**. הדו"ח מצוי בקישור https://www.sec.gov/Archives/edgar/data/1315098/000131509825000033/rblx-20241231.htm?utm_source=chatgpt.com.

10. בהתאם לנתוני אתר statista, ב-2025, כמות המשתמשים אך צמחה, והגיעה לכ-111 מיליון משתמשים יומיים; ר' בקישור - <https://www.statista.com/statistics/1192573/daily-active-users-global-roblox>.

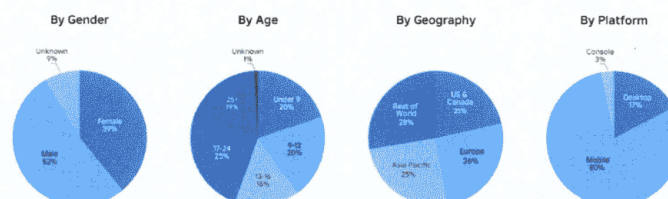
"נספח 4" - תדפיס מאתר סטטיסטה לענין כמות משתמשים, מצ"ב **כנספח "4"**.

11. ואילו כיום, בהתאם לרובלוקס - יש לה מעל 151.5 מיליון משתמשים פעילים מדי יום בעולם!!

"נספח 5" - תדפיס מאתר רובלוקס בכתובת <https://corp.roblox.com>, מצ"ב **כנספח "5"**.

12. מדובר בפלטפורמה שהינה פופולרית במיוחד בקרב ילדים ובני נוער, לרבות בגילאים צעירים ביותר. כך, למשל, ובהתאם לדוחות רובלוקס עצמה, למעשה כ-56% מכלל צרכניה - הינם קטינים בגיל 16 ומתחת (קרי ישנם עוד קטינים נוספים בגיל 17 עד 18 שלא נכללים בחישוב זה). לא זו אף זו - כ-40% מכלל המשתמשים הם בכלל קטינים מתחת לגיל 13 (!!!), כאשר 20% הם קטינים שהינם מתחת לגיל 9 (!!!): (ר' בנספח 3 לעיל)

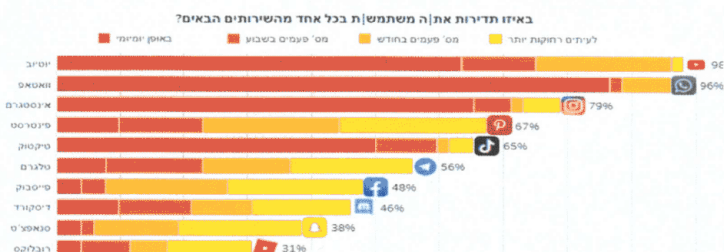
Breakdown of Our Users ⁽¹⁾



13. זאת ועוד, מדובר, כאמור, בפלטפורמה כלל עולמית, המשמשת שחקנים מכ-180 מדינות, ששיעור תפוצתה מתחלק, באופן שוויוני בין כלל היבשות (ולחקדים את המאוחר - גם מנתון זה ניתן להסיק אודות כמות המשתמשים הניכרת והמשמעותית ביותר בישראל); ור' מידע של הנתבעת עצמה בנספח 3 בתרשים לעיל, וכן מידע סטטיסטי, נכון לרבעון השני של שנת 2025, באתר Statista - ר' בקישור <https://www.statista.com/statistics/1192586/daily-active-users-global-roblox-region>.

"נספח 6" - תדפיס מאתר סטטיסטה לעניין תפוצה ברחבי העולם, מצ"ב **כנספח "6"**.

14. בישראל, איגוד האינטרנט הישראלי מודד מעת לעת את היקפי השימוש של ישראלים בשירותים מקוונים, בין היתר בקרב קטינים ובני נוער (https://www.isoc.org.il/sts-data/online_services_index). סקר שבוצע בקשר עם שימושים בשנת 2024 העלה כי מדובר באחת הפלטפורמות הפופולריות ביותר בישראל מתוך כלל השירותים שנסקרו. כך, אחוז המשתמשים בישראל ברובלוקס בקרב בני 14-13 (לא נסקר גיל מוקדם יותר) עומד על **31% מכלל בני הנוער בגיל זה בישראל**, כאשר **57% מכלל אותם המשתמשים עושים שימוש בפלטפורמה על בסיס קבוע, מספר פעמים בחודש לפחות, וחלקם הגדול מספר פעמים בשבוע או באופן יומיומי**:



ר' את הפירוט ויתר הנתונים כפי שמובאים בקישור - <https://www.isoc.org.il/sts-data/social-media-use-il-teens>. הנתונים מתייחסים לשימוש בני נוער וילדים, אך מדובר בפלטפורמה נפוצה גם בקרב המבוגרים בישראל. לעניין השימוש באוכלוסייה הכללית ר' - <https://www.isoc.org.il/sts-data/online-plarform-use-il-2023>.

"נספח 7" – תדפיס המפורט לעיל, מצ"ב כנספח "7".

15. יצוין כי לא בוצע סקר ספציפי בקשר עם פלטפורמות משחקים בישראל, ברם כאמור, לנוכח תפוצת הפלטפורמה הכלל עולמית, נראה כי מדובר באחת מפלטפורמות המשחקים הנפוצות ביותר בישראל, וכפי הנראה - הנפוצה שבהן. ודוק - כפי שעולה מסקר שבוצע, **לא אותרה פלטפורמת משחקים אחרת שתהא נפוצה יותר מרובלוקס**.

16. לא זו אף זו, ויתרה מזו: בהתאם לנתונים המצויים בידי העמותה למען הילד בגיל הרך בישראל, גיל הכניסה הממוצע לפלטפורמה בישראל - הוא בכלל 5-6 שנים (!); ור' ציטוט יו"ר העמותה, הגב' מור דקל, בתחקיר העיתון מעריב (אוניליין) **"התמכרות, חרמות ופגיעות מיניות: האפליקציה לילדים שהפכה לעולמי"**, מיום 25.9.25 בקישור - <https://www.maariv.co.il/news/law/article-1235915> (מצורף כנספח להלן).

אם כן ברי שחלק ארי של המשתמשים הינם בגילאים הנמוכים מגיל 13, קרי **עיקר המשתמשים של הפלטפורמה בישראל כלל לא נסקרו בסקר איגוד האינטרנט**. בהתאם, **השימוש בפועל בישראל עולה בהרבה על נתוני הסקר, ומדובר במספרים גבוהים בהרבה מ-31% מילדים בגילאים צעירים ובמשתמשים רכים ופגיעים במיוחד**.

"נספח 8" – תחקיר בעיתון מעריב מיום 25.9.25, מצ"ב כנספח "8".

17. פועל יוצא, מובן כי כלל אחוזי המשתמשים בקרב הנוער והילדים בפלטפורמה בישראל הינם גבוהים ביותר, וכי סך כך המשתמשים, הקטינים והבגירים, בפלטפורמה, מגיע למספרים גדולים מאד מקרב אוכלוסיית ישראל.

18. על התפוצה המשמעותית של הפלטפורמה והחדירה לשוק הישראלי בכלל, וחדירה בקרב הילדים ובני הנוער בפרט, מצביעה גם העובדה כי אתר 'המשרד לביטחון לאומי' - **המטה הלאומי להגנה על ילדים ברשת'** מפעיל שורה של דפים ייחודיים, המוקדשים לפלטפורמה ולהסברים אודותיה (לרבות - כיצד להזהר אגב השימוש בה) עבור הציבור הישראלי; ור' בקישורים: https://www.gov.il/he/pages/roblox_advantages_and_dangers; https://www.gov.il/he/pages/applications_105:chapterIndex=21;

https://www.gov.il/he/pages/roblox_105; https://www.gov.il/he/pages/roblox_news; https://www.gov.il/he/pages/roblox_105:chapterIndex=2; https://www.gov.il/he/pages/roblox_105:chapterIndex=23; https://www.gov.il/he/pages/roblox_105:chapterIndex=22 - ואילך **עוד 19 דפים שונים** (ר' פירוט מלא בנספח), עד -

"נספח 9" – פירוט מלא של עמודים הנוגעים לרובלוקס באתר הרשות הלאומית והקישורים, מצ"ב כנספח "9".

19. ולאחרונה אף פורסמה **הודעה מיוחדת לציבור הישראלי אודות הסכנות שנחשפו בפלטפורמה - "הודעה לציבור: פגיעה בקטינים בפלטפורמת המשחקים רובלוקס (Roblox)"** (https://www.gov.il/he/pages/roblox_safety).

20. לכל זאת יש להוסיף כי במסגרת הפלטפורמה בישראל, ישנם משחקים המוצעים בשפה העברית. ולמי שמתעניין במשחק בעברית, מוצעים עוד ועוד משחקים בעברית וכן ובנוסף - פרסים/צ'ופרים לרכישה - בעברית.

24. להשלמת הצגת הדברים, וכפי שמרמזת כותרת הכתבה לעיל, יצוין כי מזה זמן עולות כלפי הפלטפורמה טענות רבות הנוגעות להשלכות השליליות הרבות שלה על ציבור משתמשיה, ובין היתר לכך שהשימוש בה עשוי לחשוף את הילדים ובני הנוער לסיכונים שונים - בין השאר במסגרת ההתכתבות בצ'ט, האינטראקציות ברחבי

הפלטפורמה או השימוש באפליקציות צד ג' במסגרת המשחקים (ר' גם הקישור לאזהרות המטה הלאומי, לעיל). יצוין כי הפלטפורמה פתוחה ומאפשרת לכל אחד, בכל גיל ובכל מדינה ליצור 'משתמש' ולהיכנס כשחקן למרחב, תוך כדי שמירה על אנונימיות אם הוא מעוניין בכך. באופן זה, הפלטפורמה מהווה מרחב לניצול ופגיעה בילדים, אם באמצעות מסירה של פרטים אישיים ואף אינטימיים למטרות זדוניות שונות, ואם דרך דפוסים ותופעות שכיחות אחרות (ר' למשל באתר איגוד האינטרנט הישראלי - <https://www.isoc.org.il/netica/online-safety-guides/guides-parents/roblox>). בין השאר, השימוש בפלטפורמה מוביל לא אחת לחרמות, אירועי אלימות, סחר בין קטינים, התמכרויות, גניבות, איומים (ור' בין היתר בתחקיר מעריב מ-25.9.25 לעיל). לא זו אף זו, לאחרונה, ובעקבות ריבוי הטענות והמקרים בישראל, וועדה לזכויות הילד בכנסת אף קיימה דיון שעסק במוגנות ילדים ובני נוער במשחקי מחשב ברשת, בו צוין כי פלטפורמות "רובלוקס" או "אומיגל" מצויות "בכל בית בישראל".

"נספח 12" – סיכום דיון מיום 20.10.25 בכנסת ישראל, מצ"ב כנספח "12".

25. ור' גם בכתבה במעריב מיום 19.10.25 - **"סערת ה-Roblox מגיעה לכנסת"**; וברי כי גם מכלול דברים אלו מעידים על עומק החדירה של רובלוקס בישראל.

"נספח 13" – הכתבה בעיתון מעריב מיום 19.10.25, מצ"ב כנספח "13".

2.ג. אודות הליך הרישום לפלטפורמה

26. במסגרת הליך הרישום, המשתמש נדרש להכניס לכל הפחות כינוי, סיסמא ותאריך לידה. כפי שניתן לראות, רובלוקס מאפשרת רישום גם של **ילדים בני 6 (!)** (אמנם נטען כי יש להם יותר "הגנות", ברם בפועל - לא מובן כיצד הן באות לידי ביטוי; כך או אחרת אין בזה להעלות או להוריד לעניין התובענה דגן כפי שעוד יפורט).



27. אמנם רובלוקס מציינת כאילו לא כדאי לציין שם אמיתי אלא כינוי, בפועל, יותר מסביר להניח שילד בן 6,7,8,9 לא מבין את משמעות הדברים, ומתוך צילומי מסך שהובאו לעיל (וצורפו כנספח), ניכר שילדים רבים נרשמים עם שמם האמיתי ולעיתים גם שם משפחה. להשלמת הדברים, יובהר כי אמנם צוין כי מי שנרשם "מסכים" כביכול לתנאי השימוש ומדיניות הפרטיות, אולם ניתן ללחוץ על 'כפתור' ה-SIGN IN גם **מבלי לפתוח, מבלי לגלול, מבלי לסמן "וי" לקריאה או לאשר את קריאת מסמכי האתר בשום דרך אחרת**. וכמוכן - **ניתן להירשם מבלי לקרוא את מסמכי האתר כלל ומבלי להיחשף אליהם כלל**. מכל מקום אין נפקות לענין זה עבור ילדים בני 6,7,8,9 וכו'.

כך, במסגרת רישום פרופיל הדמה של הקטין "דויד" לא נפתחו ולא נקראו התנאים על-ידי ב"כ התובעים, ועדין התאפשרה פתיחת הפרופיל, וכניסה לפלטפורמה, מבלי שנדרש לקרוא ולו מילה אחת ממסמכי האתר.

28. ממילא, כפי שעוד יוסבר להלן, קטין (ולרבות בגיל 12, 13, 14 ואילך), אינו מסוגל להבין (ובחלק מהמקרים לקרוא) את מסמכי האתר של רובלוקס, ולרבות כל מכלול המידע שניטל ממנו.

29. לא זו אף זו - קטין לא מסוגל לתת הסכמה כחוק לתנאי שימוש ומדיניות פרטיות - לנוכח הוראות חוק הכשרות והאפורוסות, והכל כפי שעוד יובהר להלן. (כל המסמכים יחד להלן גם: **"מסמכי האתר"**)

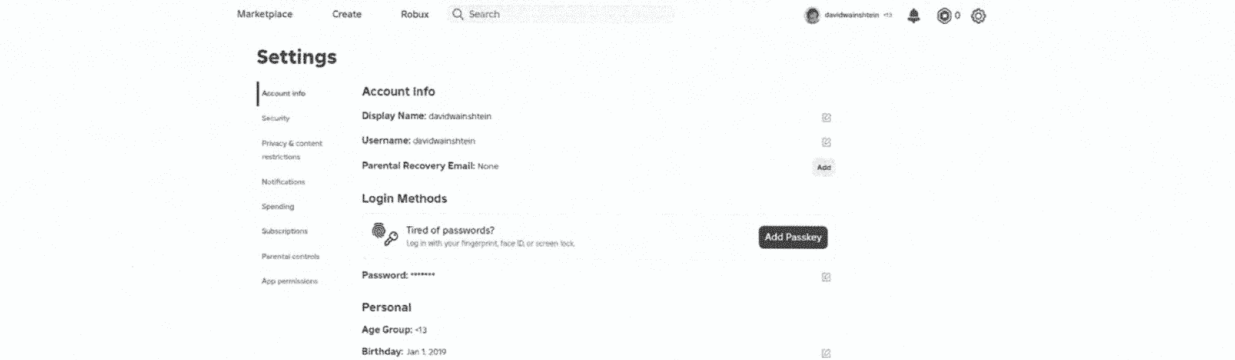
"נספח 14" – העתק חלק מתנאי השימוש של רובלוקס לאורך השנים, מצ"ב כנספח "14".

"נספח 15" – העתק חלק ממסמכי מדיניות הפרטיות של רובלוקס לאורך השנים, מצ"ב כנספח "15".

"נספח 16" – העתק חלק מתנאי ומסמכי הפלטפורמה הנוספים, מצ"ב כנספח "16".

30. לאחר הרישום הראשוני, הפלטפורמה מאפשרת כניסה והשתתפות במשחקים, ללא תנאי נוסף. להלן פרופיל

משתמש הדמה שנרשם. יודגש - רובלוקס יודעת כי מדובר במשתמש, שלא זו בלבד שהינו קטין - אלא בן כ-6 :



31. בהתאם להגדרות האישיות בחשבון, על פניו גם לא קיימות מגבלות ייחודיות שחלות על משתמש הדמה שיצרנו :



32. ודוק - בשום שלב בהליך הרישום או בהליך הכניסה לפלטפורמה, או במהלך כניסה למשחקים - לא נדרשת הסכמת אפטרופוס הקטין, אפילו שרובלוקס מודעת היטב לגיל הצעיר שלו; כך גם בגילאים גדולים יותר (11,12).

33. רובלוקס לא מבקשת וממילא לא מקבלת הסכמת אפטרופוס לתנאי השימוש ולמדיניות הפרטיות, קרי - אינה מבקשת ואינה מקבלת **הסכמה כדין** לנטילת כלל המידעים השונים, האישיים-פרטיים, ולרבות הרגישם, של משתמשים קטינים. ודוק - לקטין גם אין יכולת להבין את מסמכי האתר (ומדובר במאות עמודים) ובהתאם גם אילו לא היה נדרש בדין אישור הורה (ולא כך הוא), ממילא לא היתה לו שום יכולת לתת הסכמה מדעת, כדרישת החוק.

34. יצוין שאמנם בתוך לשונית ההגדרות האישיות קיימת אפשרות "להוסיף הורה", ברם לא מדובר בתנאי בלעדיו לא יתאפשר לקטין המשך השימוש בפלטפורמה, וממילא מדובר בהוספה ביוזמת המשתמש - ולא ביוזמת רובלוקס.

אין כל חובה לעדכן הורה מפקח, וניתן להמשיך ולשחק במשחקים השונים שבפלטפורמה אף ללא עדכון כאמור. זאת ועוד, כאשר המשתמש מבקש להתנתק מהחשבון, הפלטפורמה מציעה לו להוסיף כתובת דוא"ל של ההורה, לצרכי שחזור חשבון. הפלטפורמה מזהירה, כי ייתכן שבהיעדר ההוספה יהיו חומרים שייאבדו. עם זאת, גם

הוספה זו אינה בגדר חובה, כלל ועיקר, וניתן לדלג עליה.

36. יצוין כי רובלוקס עצמה עושה חלוקה, בלתי מובררת, בין ילד עד גיל 13 ("child") למעל גיל זה (לא ברור מדוע על ילדים בני 13 לזכות בהגנה פחותה). כ"כ רובלוקס עצמה מודה שלא פועלת לקבל הסכמת הורה או אפילו ליידע אותו אודות רישום, וכן מודה כי גם מידע של ילדים בני פחות מ-13 (ודאי מעל) נשמר על-ידה ויכולה לעשות בו שימוש :

"When a child creates an account on Roblox, we may process a username, password, birthdate, and gender (gender is optional). Separate from account creation, users may optionally provide the user access to the Service and to communicate with the parent about the child's account (if a parent email was provided... In general, we will not use or share account information (including Personal Information) from a child's account except for the permissible purposes stated in this Privacy Policy and, where applicable, only with the prior verifiable consent of a parent or legal guardian."

3.ג. פלטפורמת רובלוקס הינה מסוכנת מאד למשתתפיה - ובפרט הקטינים

37. יצוין כי למרות שרובלוקס לא פועלת לקבל הסכמה הורית משום סוג, ולמרות שאין היא מוודאת כדבעי גילאי הנרשמים ולא את התאמת גיל הנרשם לקבוצות שהיא עצמה יצרה (מעל גיל 13 ומתחת לגיל 13), נחשף כי הפלטפורמה טומנת בתוכה סיכונים רבים - ואף אדירים - למשתמשיה הקטינים. בין היתר, ילדים ובני נוער נחשפים בה לתוכן מיני אלים ופורנוגרפי, שעלול לפגוע בהם קשות, ואף להוביל לתפישה מעוותת של מיניות, לגרום לחיקוי התנהגויות פוגעניות בחיי היומיום וכן לגרום לפגיעה רגשית ובלבול (חשיפה מוקדמת או בלתי מבוקרת לתכנים מסוג זה עלולה לפגוע בביטחון העצמי ולגרום בלבול ביחס לגבולות אישיים, מערכות יחסים, מותר ואסור וכו').

38. זאת ועוד, מאחר שהפלטפורמה נועדה בעצם לשמש ככלי ליצירת קשרים, למשחק אינטראקטיבי רב משתתפים

- וכיוצ"ב, היא מספקת אמצעים ליצירת קשר ישיר ומיידי בין משתתפים שונים שלא מכירים אחד את השני - כגון צ'אטים ועוד - ואם כך, חושפת את המשתמשים הצעירים לתוכן מזיק, למטרידים, לטורפים וכיוצ"ב בכל משחק.
39. ילדים רבים נפלו קורבן לטורפים מיניים ובין היתר בחו"ל מתנהלים הליכים רבים כנגדה, בגין כך (ר' קישור בתצהיר).
40. אלא שנחשף שרובלוקס כלל לא בודקת את כל המשחקים שבפלטפורמה. כך, חלק ניכר מהמשחקים (כגון בלתי מקוטלגים) נמצאים לגמרי מחוץ למערכת פיקוח שלה (זאת מבלי לגרוע מכך שגם במשחקים עליהם היא כן 'מפקחת' - היא מתרשלת בפיקוח באופן החושף את הקטינים לכלל הסכנות). כך, למעשה כל משתמש פרטי יכול ליצור משחק ברובלוקס ולהזמין שחקנים נוספים שישחקו בו - ובהתאם כי ילדים יכולים בקלות ליפול קורבן למזימות שונות, ולרבות לפגיעה מינית ו/או חשיפה לתכנים שאינם תואמי גיל דרך קישורים פרטיים או משחקים אישיים ו/או ליפול קורבן למסירת פרטים אישיים וכו' (הכל כפי שנחשף בפרסומי הרשות הלאומית - המטה להגנת הילד, שצורפו לעיל).
41. לא זו אף זו - סכנה נוספת היא סכנת מרמה, גניבת פרטים אישיים ו/או פרטי אשראי וכיוצ"ב, כאשר רובלוקס קיבלה את המקום הראשון בקרב זירות המשחקים כמקום בו מנסים להשיג במרמה את פרטי המשתמשים. הפרטים שאותם מנסים לגנוב ברובלוקס בדרך כלל הם: פרטי המשתמש; 'רובאקס' (הכסף במשחק, שניתן לקנות ולמכור בתמורה לכסף אמיתי); ציוד משתמשים אספו (מתוך בין היתר פרסומי הרשות הלאומית).
42. לצד כל זאת, נחשף כעת כי מדובר על פלטפורמה המשפיעה לרעה (ביותר) על התנהלות הילד ועל מערכות היחסים האישיות שלו, בבית, עם חבריו וכיוצ"ב. כאילו לא היה בכל אלה די, בנוסף למתואר, רובלוקס מפעילה שורה שלמה של משחקים פוגעניים כפני עצמם, בעלי תוכן שלילי במיוחד - שהינם "מאושרים" על-ידה(!). כך, בין היתר, מטרתו המוצהרת של משחק פופולרי ביותר, בשם Steal the Brainrot - היא גניבת דמויות ממשתתפים אחרים; ומאחר שרבים מהמשתתפים מכירים אחד את השני גם בעולם האמיתי - המשחק גורם להרס מוחלט של הקשרים החברתיים. ודוק, על מנת להצליח במשחק נדרש לפתח 'כישורי' רמאות, נוכלות, שקרים, מניפולציות, ואף אלימות מילולית. מי שמצליח נקרא 'Scammer' - דבר הנחשב לחיובי. לאחרונה גם בישראל התעוררה מודעות מסויימת לסכנות הפלטפורמה, כאמור, ובהתאם פורסמו שלל תחקירים בכלי התקשורת לעניין זה. בין היתר, פורסם אך לאחרונה תחקיר של YNET שמובאים בו תגובות ההורים, המפרטות והמדגישות, בין השאר, את האמור לעיל.
- "נספח 17" - תחקיר בעיתון YNET מיום 10.10.25, מצ"ב כנספח "17".**
43. ור' גם את המפורט בפרק 1. לעיל. יצוין כי ברחבי העולם מתקיימים דיונים סביב ההשלכות של הפלטפורמה, כאשר ישנן מדינות רבות שאסרו לחלוטין על השימוש בה או על שימוש ילדים ובני נוער.
44. אם כן הפלטפורמה מתרשלת לחלוטין בהגנת הקטינים על כל הכרוך בכך (ונדרשת לפצותם גם בשל כך).
45. ודוק - מדובר בפלטפורמה שהינה ממכרת - פשוטו כמשמעו - ילדים ובני נוער. הקטינים מכורים למשחקים שבה, כחלק מהתמכרות שהיא התמכרות לרשתות החברתיות והתמכרות ליגימינג'. הילדים נשאבים לפלטפורמה שכל החברים שלהם כבר שם, וחיים את המשחק כאילו מדובר במציאות של ממש.
46. כאמור, רובלוקס לא נוקטת בפעולות כדבעי על מנת לוודא את גילאי הנרשמים, ובין היתר לוודא כי קטין מתחת לגיל 13 לא סימן את גילו מעל גיל 13 או אפילו מעל גיל 18. וכך, גם קטינים מתחת לגיל 13 (ככל שהיתה כלל נפקות לחלוקה אקראית זו, ולטענת התובעים אין לה שום נפקות) - חשופים לאופציות ולתכנים שאפילו רובלוקס עצמה מבהירה - כי אינם מיועדים להם. נקדים את המאוחר - בכך הלכה ולמעשה מפרה רובלוקס עצמה את תנאי ההסכם שלה (ככל שנכרת, ולמצער - מכללא) / מצגיה. למעשה, רובלוקס מאפשרת רישום ילדים מתחת לגיל 13 - כבני 13 ומעלה, ללא פיקוח וללא שום בדיקה; קרי - מתאפשר למעשה רישומו של כל ילד בכל גיל - כבגיר (והפוך). ודוק, בידי רובלוקס שורה של אפשרויות לוודא גיל הנרשמים, אך היא לא עושה כן (כגון אימות לא מקוון באמצעות מסמכי ההורים, סריקת תעודות, קבלת אישור באמצעי של הורה שניתן לוודא, שימוש בטכנולוגיה ביומטרית וכו').
47. זאת ועוד, אפשרויות הבקרה ההורית בפלטפורמה בכלל ובשלל המשחקים השונים בפרט - הינן מוגבלות ביותר.
48. אם כן, הפגיעה כתוצאה מפעילות הילדים בפלטפורמה, כתוצאה ממעשי ומחדלי רובלוקס היא רבה - והיא אינה 'רק' בתחום הגנת הפרטיות, כי אם נגרמת פגיעה לילדים ולבני נוער כתוצאה מכל מכלול האמור לעיל.
- 4.ג. נטילת מידע פרטי בקנה מידה נרחב ביותר - על-ידי רובלוקס**
49. לכל זאת יש להוסיף, שרובלוקס אוספת ממשתמשיה - הקטינים והבגירים, חברי הקבוצה - בדרכים שונות, מידע

בקנה מידה נרחב ביותר, תזין היתר - נתונים אישיים שונים, נתוני שימוש בפלטפורמה, נתונים אודות תוכן שנוצר על-ידי משתמשיה ככל שנוצר, נתונים אודות מכשיר בו נעשה שימוש, ואפילו נתונים אודות רשימת אנשי הקשר שמות משתמש ונתונים מפלטפורמות ורשתות חברתיות אחרות ונתונים נוספים מחוץ לפלטפורמה אודות המשתמש. חלק מהמידע המשתמשים עצמם מוסרים כשהם נרשמים לשירותיה, כאמור לעיל. חלק מהמידע נאסף במהלך השימוש בפלטפורמה; חלק מהמידע נאסף מתוך מכשירי המשתמשים וכיצו"ב.

50. רובלוקס אוספת מידע ממשתמשים הן מתחת לגיל 13, הן בגיל 13 ועד גיל 18, והן מעל גיל 18. באשר לקטינים - רובלוקס לא פועלת לקבל הסכמה כדין של האפוסטרופוסים, ובהתאם כל מידע שניטל מהם - ניטל ללא הסכמה כדין, ובהתאם - בניגוד לדין. ודוק - רובלוקס מבצעת במסמכי האתר שלה הבחנה בין ילדים עד גיל 13 ומעל גיל זה. יצוין כי לא מובן מה נפקות האבחנה בין ילד בגיל 12.11 לבין ילד בגיל 13.1 - מבחינת יכולת ההבנה של היקף ומשמעות איסוף המידע. התובעים דכאן סבורים כי אין נפקא מינה, ואין לאבחן בין גילאים אלה. מכל מקום החקיקה בישראל ודאי אינה תומכת באבחנות מסוג זה, ולפיכך ההתייחסות במסגרת התובענה דנן לקטינים - הינה גם לקטינים מתחת ל-13 וגם מעל. זאת ועוד, אף אילו היה מדובר במשתמשים שרשאים לתת הסכמה כדין (ולא כך הוא) הם אינם מסוגלים להבין את היקף, אופן וטיב המידע שנאסף עליהם, ולפיכך הסכמתם אינה מדעת.

51. בנוסף, בכל המקרים - של קטינים ושל בגירים כאחד - רובלוקס מתיימרת להציג בפני משתמשיה מצג (כפי שיובהר - מצג שווא) - כאילו היא מגלה את כל הנדרש אודות נטילת המידע על-ידה, בתנאי השימוש / מדיניות הפרטיות, ובהתאם - כאילו מתקבלת הסכמה מדעת וכדין לכריית מידע של חברי הקבוצה; ולא היא.

52. יצוין כי רובלוקס מודעת היטב, כי חלק ניכר מציבור משתמשיה הינו צעיר (ואף בהרבה) מגיל 13 (אליהם מתייחסת כאל - "ילדים"); וכי חלק ניכר מציבור משתמשיה הינו בגיל 13 ועד 18 (אליהם מתייחסת כאל - "קטינים"). יתרה מכך, רובלוקס אף מודה כי אוספת מידע פרטי ואישי, לרבות מזוהה (כמובן), וכי היא מעבדת אותו ועושה בו שימוש:

• "Personal Information" means any information relating to a natural person who can be identified, directly or indirectly, in particular by reference to an identifier such as a name, an identification number, location data, or an online identifier

• "Processing" means any operation which is performed on Personal Information, such as collecting, recording, organizing, structuring, storing, adapting or making any kind of disclosure or other use

53. יצוין שרובלוקס עצמה מתייחסת במפורש אל הסכנות שבשימוש בפלטפורמה עבור ילדים עד גיל 13 (כאמור קיימת חלוקה שרירות מבחינת גיל המשתמשים) וכן לבעייתיות שבנטילת המידע על-ידה מקטינים (למצער עד גיל 13):

"If you're under 13 years old, your access to certain features will be restricted in the interest of protecting your Personal Information. Roblox is especially committed to protecting the privacy of children. This part of the privacy policy is just for you... If you're under 13 years old, please get permission from your parent or guardian to use Roblox. You shouldn't use our Services without their go-ahead. No matter how old you are, Roblox communication settings allow you to control who can interact with you, for example, by only allowing

Roblox's safety features here....If you're under 13 years old, we'll automatically set your account to have stronger privacy settings. While in this privacy mode, some features like certain advertising and alerts are disabled. When you turn 13, you will be able to enable additional features that are more appropriate for users ages 13 and up."

54. כפי שניתן לראות, רובלוקס "מבקשת" מהילדים לעדכן את הוריהם (ודוק, ממילא הילדים לא קוראים הוראות אלה), וטוענת כי היא עצמה מפעילה 'הגנות' מסויימות עבור ילדים (אבל רק עד גיל 13). אלא שכפי שמוסבר בתת-הפרק הקודם, בשום שלב רובלוקס לא פועלת כדי לקבל הסכמת אפוסטרופוס לרישום, לא מיידעת את האפוסטרופוס אודות הרישום, לא מפעילה אמצעי וידוא גיל וכיוצ"ב, למרות שהיא עצמה מאפשרת רישום של ילדים מגיל 6 ואילך, ולמרות שהיא עצמה מבינה, כי גלומות ברישום סכנות רבות מחד, ונטילת מידע אישי-פרטי מאידך.

55. זאת ועוד, למעשה, ומאחר שרובלוקס כאמור לא מפעילה שום אמצעי בדיקה ו-וידוא גילאי המשתמשים, למעשה כל ילד בן 9 למשל יכול להירשם עם תאריך לידה אחר, ולהציג עצמו כבן מעל 13. בנסיבות אלה, רובלוקס נוטלת ממנו את כל המידעים אשר נוטלת גם מבגירים, ולרבות מידע פרטי ואישי, ולרבות מידע ביומטרי, וכיוצ"ב.

56. יובהר - בהתאם למה שרובלוקס עצמה מודה בו במסגרת מדיניות הפרטיות שלה, שהיא 'מגבילה' כביכול ולטענתה את כריית המידע אך ורק בקשר עם ילדים עד גיל 13. אלא שגם מילדים בני פחות מ-13 היא נוטלת, להודאתה:

- שם משתמש, סיסמא, תאריך לידה, מין (זכר או נקבה), ובנוסף קיימת אופציה (אך לא חובה) לספק כתובת דואר אלקטרוני של הורה/אפוטרופוס, ובמסגרת זו יכול קטין בן 12 (למשל) לספק גם דוא"ל שלו, שכן הרי רובלוקס ממילא לא בודקת ולא מפעילה אמצעי אפקטיבי לבדיקת גיל ולקבלת הסכמה הורית לפעילות ולמסירת המידע.
57. נציין כי רובלוקס מודעת לכך שקטין בן פחות מ-13 יכול לטעון במסגרת רישום ראשוני שהינו מעל 13 (וכך יהא זכאי לפונקציות ואפשרויות נוספות שלא נגישות לקטין מתחת לגיל זה) ולאחר מכן הגיל יותאם לגילו האמיתי. אלא שרובלוקס מציינת במפורש כי במקרה זה היא תאחסן ותשמור כחלק מהפרופיל של אותו משתמש שיוצרת אצלה, את כתובת המייל(!), כאשר היא טוענת כאילו לא ניתן יהא לעשות בו שימוש, "למעט" אוטנטיפיקציה (authenticate) בעתיד - קרי כתובת הדוא"ל אכן נשמרת, לפי הודאת רובלוקס עצמה, כחלק מפרופיל המשתמש.
58. נקדים את המאוחר ונבהיר, שבפועל רובלוקס נוטלת מידע רב ביותר (המזהה את המשתמש באופן חד ערכי והקושר מידעים שונים רבים, פרטיים ואף רגישים) באופן שלא מפורט כלל במדיניות הפרטיות שלה, וזאת גם מילדים מתחת לגיל 13. אלא שאף אלמלא כך, פועל יוצא מהודעתה, שרובלוקס נוטלת מידע ללא הסכמה מדעת גם מקטינים בני פחות מ-13. קטינים אלו לא מסוגלים לתת הסכמה מדעת לתנאי השימוש ולמדיניות הפרטיות, אף אילו מישוהו מהם היה קורא אותם (ואף אילו היתה להסכמתכם נפקות חוקית - ולא כך הוא). יצוין כי מדיניות הפרטיות של רובלוקס בלבד כוללת כ-34 עמודים ותנאי השימוש כוללים כ-70 עמודים, וכי כלל מסמכי האתר של רובלוקס כוללים מאות עמודים (כנספחי התובענה צורפו, מפאת ההיקף, חלק מהמסמכים ולא כולם). ממילא הם מנוסחים בשפה שילד לא מסוגל לקרוא או להבין (וכך גם מבוגרים רבים). להשלמת התמונה יצוין כי בחלק מהשנים רובלוקס הציגה מדיניות פרטיות "מצומצמת" לטובת ילדים, ברם כמובן שלא היה בכך כדי לרפא את הפגמים ברבים שנפלו בהתנהלותה. כך, מחד לא היה בכך להנגיש את מדיניות הפרטיות לילדים רכים בגיל, כאשר ילדים בגילאים צעירים - אף לא מסוגלים פיזית לקרוא את מדיניות הפרטיות כלל, ואילו ילדים בגיל 10-12 (כיתה ה'/'ו') לא מסוגלים להבין את הנאמר. מאידך, כמות המידע שנמסר במסגרת המדיניות המצומצמת - הוגבלה מאד, דבר שגרם לכך שלא הוסבר להם כדבעי אודות נטילת המידע וגם מטעם זה - לא התקבלה הסכמתם מדעת.
59. יצוין שאמנם רובלוקס טוענת שמגבילה קבלת מידע אישי ממשתמשיה מתחת לגיל 13, היא נאלצת להודות שאכן עשויה לקבל מידע כזה: "if you give us more information, we will delete any additional personal information".
60. יתרה מכך, היא אף מודה כי עשויה בהחלט לקבל מידע אישי פרטי ורגיש במיוחד ולרבות כתובות פיזיות, כתובות דוא"ל, מספרי טלפון - וזאת במסגרת השימוש של הילד בפלטפורמה, ואם הוא מוסר אותו במסגרת צ'ט, פורום, הודעות אישיות או 'קיר' משותף אלא שלטענתה תפעל גם במקרה זה - למחוק אותו. ודוק - היא עושה זאת באמצעים טכנולוגיים ועובדי החברה הפיזיים - כלומר המידע נגיש למאגרים ולאנשים שונים(!).
61. ראוי להבהיר, כי החל מגיל 13 (ואילך) רובלוקס לא מפעילה שום הגבלה עצמית, ונוטלת מקטינים את כל המידעים שנוטלת גם מהמשתמשים הבגירים, קרי לרבות וביניהם היתר: מספר טלפון; כתובת דוא"ל; פרטי אשראי; פרטי יצירת קשר כולל דוא"ל וטלפון; תוכן שהמשתמש מעלה במסגרת הודעות, צ'אטים, פורומים, "על הקיר", בהודעות אודיו ובמסגרת פיצ'רים אחרים של המשחקים:

You can post comments, messages, or other content on Roblox through chats, forums, group walls, personal posts, or other features. Users who are age 13 or older can also use audio features on Roblox. Content you post, including your chat or audio... we may use the content you and other users have posted for training or to help us to improve the way we filter content on our platform... We also may use this data to help us provide a better experience on Roblox...

- כפי שניתן לראות, רובלוקס אף מודה בכך שעושה שימוש במידע זה של המשתמש לצורכי שיפור שירותיה ושיפור הפלטפורמה - קרי לטובת מטרותיה העסקיות-פיננסיות, וכן לטובת שיפור "חוויית המשתמש" (קרי - פרסום ממוקד / טירגוט אישי של משחקים / שירותים / מוצרים).
62. כן מתבצע איסוף קישורים לפרופילים של המשתמש ברשתות חברתיות אחרות; יבוא אנשי קשר - קבלת גישה לפנקס הכתובות בטלפון הנייד של המשתמש, איסוף שמות ומספרי טלפון של אנשי הקשר לצורך מציאת חברים בפלטפורמה; הקלטות שמע ממכשיר המשתמש בעת שימוש בשירותי קול; איסוף נתוני שמע בהפעלת צ'אט קולי; איסוף ומעקב אחר מיקום גיאוגרפי; כאשר המשתמש עושה שימוש במצלמה - איסוף, עיבוד ואחסון של תמונות, סרטונים או תכנים אחרים הכוללים מידע אישי של המשתמש; נטילת נתונים ביומטריים של המשתמש(!: (i)

"Biometric Identifiers," which are data generated by measurements of your biological characteristics that are used to uniquely identify you, such as your retina or iris scan, fingerprint, voiceprint, or a scan of your hand or face geometry; and (ii) "Biometric Information," which is information based on a Biometric Identifier that can be used to identify you. יצוין כי רובלוקס מעבירה את המידע לצדדי ג' (ולפחות בקשר עם חלקו טוענת כי אינה נגישה לו). כ"כ באמצעות עוגיות נאסף מידע אודות מכשיר המשתמש, כתובת IP, מערכת הפעלה, מידע אודות מקור / אתר ממנו הגיע המשתמש אל אתר רובלוקס ועוד ובמסמכי רובלוקס המצייב יש פירוט אודות נטילת מידע נוספת (יצוין כי רובלוקס מסתירה נטילה באמצעים שאינם עוגיות - בניגוד לדין ואגב הפרה בוטה של מצגיה, הסכמיה, זכויות הצרכן ותוך פגיעה קשה בפרטיות משתמשיה, כפי שעוד יפורט להלן).

63. זאת ועוד, למעשה לרובלוקס גישה מלאה כמעט לכל פעולה שמבצע המשתמש בפלטפורמה: מועדי כניסה ויציאה, המשחקים בהם משתתף, הפעולות השונות במשחקים השונים, כל ההתכתבויות בצ'טים, הפרסים שזוכה בהם, כספי ה-"רובקס" שהוא רוכש ועוד ועוד. בנוסף, רובלוקס נוטלת ממשתמשים שהם יוצרי תוכן / 'מפתחים' מידע נוסף ורב ביותר - אישי-פרטי ורגיש במיוחד; אלא שמדובר בפלטפורמה בה כלל המשתתפים - כולל הקטינים וכיוצא"ב - הופכים בקלות ליוצרי תוכן/מפתחים, והיא למעשה האף נועדה לכך, ובהתאם גם נטילת המידע בהקשר זה - הינה רחבת היקף ומשמעותית ביותר, בקשר עם הבגירים והקטינים כאחד.

64. לאורך השנים שינתה רובלוקס את מדיניות הפרטיות ואת תנאי השימוש, ובעבר היקף הגילוי היה מופחת, כך שלאורך התקופה הרלוונטית לבקשה דנן, לא גילתה אף לא את נטילת מכלול המידע שאותו מודה כעת - כי נוטלת. 65. לכל זאת יש להוסיף כי רובלוקס לא מבטיחה כי המידע יישמר על-ידה ולא יגולה לצד שלישי שאינו מורשה לכך ומסירה מעצמה את האחריות במקרים אלה: "Sending or storing information on the Internet is not 100% secure, so we can't guarantee the security of any information you share with us. To the fullest extent permitted by applicable law, we do not accept liability for unintentional disclosure" - והכל כאמור במדיניות הפרטיות.

66. וכן כי המידע נשמר על-ידה **ללא הגבלת זמן**!! - והכל כאמור שם. 67. כאמור רובלוקס מציגה מצג של 'שליטת' משתמש במידע, ולרבות מציגה אפשרויות להוציא תכנים מסוימים מתוך הפרופיל האישי שבונה עבור המשתמש. דא-עקא שראשית מדובר בתוכן מוגבל יחסית. שנית ויתרה מכך, לשם כך נדרש לבצע פעולה אקטיבית, שמעטים הילדים שיעשו אותה, שעה שאין ביכולתם להבין את משמעות הדברים. אם כן מצג השליטה הוא מצג שווא שאינו אמיתי וממילא הגבלת השימוש במידע לא נעשית כפי הנראה בפועל. 68. בנוסף לכל האמור, וכאילו לא היה בכך די, התברר **שרובלוקס הציגה ומציגה מצגי שווא והסתירה ומסתירה ממשתמשיה מידע חיוני אודות פעולותיה וכריית המידע אודותיה על-ידה**. על כל זאת בפרק הבא להלן.

5.ג. רובלוקס נוטלת מידע - מקטינים ובוגרים כאחד - מבלי לגלות להם

69. בעמוד הראשון למדיניות הפרטיות שלה, מעמידה רובלוקס מצג כאילו היא מגלה את כל המידע שנאסף ממשתמשיה ודרכי העיבוד שלו וכיוצא"ב, ובנוסף מצג לפיו למשתמש יש שליטה על מידע שנאסף אודותיו, ולמשל:

"This policy describes the rights you have regarding your Personal Information. It explains that you can control what happens to the information that can identify you - like your name, where you live and your email address. In this Privacy Policy, we'll also tell you when and how we use your information about you - including how we collect, record, organize, store and share it"

70. אלא שנחשף, כי בפועל רובלוקס נוטלת מידעים שונים של המשתמש ללא **שום** יידוע, וממילא מבלי שהתבקשה ומבלי שהתקבלה הסכמתו ומבלי **שרובלוקס מגלה על כך מילה במסמכי תנאי השימוש/מדיניות הפרטיות השונים**. לא זו אף זו, נטילת חלק ניכר מהמידע מתחילה בכלל מייד עם כניסת המשתמש לאתר, טרם מתן הזדמנות לקרוא את מסמכי האתר ולהסכים להם. נטילת המידע הבלתי מיועדת נעשית, **בין היתר**, באמצעים שיפורטו להלן:

5.א. זיהוי ומעקב אחר "טביעת אצבע" דיגיטלית (Fingerprinting) של מכשירי המשתמשים

71. בהתאם למפורט בחו"ד מומחה התומכת בתובענה דנן - רובלוקס מפעילה על מכשיר המשתמש (בין אם אגב השימוש באתר במרשתת ובין אם אגב שימוש באפליקציה) מספר קודים המשמשים לזיהוי "טביעת אצבע" דיגיטלית ומעקב אחר המשתמש בהתאם. ודוק - **הדברים הללו מתרחשים מיד עם טעינת האתר באינטרנט או פתיחת האפליקציה, באופן אוטומטי עם כניסת המשתמש, ואפילו עוד קודם לרישום ולפני שניתנת למשתמש**

האפשרות "להסכים" או "לא להסכים" עם תנאי שימוש / מדיניות הפרטיות, ללחוץ על 'כפתור' הרסמה וכו'. נתוני מכשיר נשלחים לשרתי רובלוקס ואף לצדדי ג' **שניות ספורות לאחר טעינת האתר**, ואף ללא פעולה של המשתמש.

72. בהתאם למפורט בחו"ד מומחה התומכת בתובענה דנן, זיהוי טביעת אצבע דיגיטלית היא טכניקה לזיהוי ומעקב אחר משתמשים באינטרנט על בסיס מאפייני המכשיר והדפדפן שלהם, ללא צורך בעוגיות (cookies) או מזהים מסורתיים אחרים. יש להדגיש, כי **בניגוד לשיטות מעקב קונבנציונליות שניתנו לשליטת המשתמש (כגון עוגיות וכו') - שניתן למשל לחסום או למחוק - טביעת אצבע דיגיטלית מבוססת על מאפיינים טכניים של המכשיר שקשה לשנות או להסתיר**. מכאן - "יעילותה", והמסוכנות היתרה שהיא חובקת בתוכה, ודאי - לאור העובדה שרובלוקס אפילו לא מיידעת את משתמשיה אודות כך, ו-ודאי שלא מקבלת הסכמת המשתמשים לכך.

73. כמפורט בחו"ד, הקוד אוסף מידע מדוקדק על הדפדפן ו/או על המכשיר שהמשתמש עושה בו שימוש בעת הגלישה באתר רובלוקס ומאפשר זיהוי המשתמש באופן חד ערכי על בסיס כלל "נקודות המידע" שנאספות.

74. אתר רובלוקס עושה שימוש במספר שיטות fingerprinting ואף משלב אותן, לזיהוי חד ערכי של המשתמש, ובין היתר:

(1) *CanvasFingerprinting* - במסגרתה נמדדים נתוני מכשיר המשתמש, כדי ליצור חתימה ייחודית המשקפת את מאפייני החומרה והתוכנה הגרפיים של המכשיר. בהתאם למפורט בחו"ד המומחה, שיטה זו פועלת באמצעות יצירה דינמית של אלמנט גרפי באתר (בגודל פיקסל על פיקסל), ציור טקסט וצורות גרפיות עליו, ולאחר מכן המרתו לפורמט נדרש ואז ניתוח של התוצאה. מה שהופך שיטה זו לכל כך יעילה - היא העובדה שכל שילוב של דפדפן, מערכת הפעלה, כרטיס מסך ודרייברים גרפיים מציג Canvas באופן מעט שונה בשל הבדלים בספריות הגרפיות. הבדלים אלו, למרות שאינם נראים לעין האנושית, יוצרים חתימה דיגיטלית ייחודית. כפי שמוסבר בחו"ד, שיטה זו נחשבת לפוגעת ברמה גבוהה מאוד בפרטיות, שכן יוצרת מזהה יציב לאורך זמן, כפי שהודגש גם במחקרים אקדמיים שונים.

(2) *WebGL Fingerprinting* - במסגרתה מתקבל מידע על מנוע הגרפיקה התלת מימדית במכשיר המשתמש. בהתאם לחו"ד מומחה, מידע זה הוא ייחודי ביותר מכיוון שהוא חושף את מפרט החומרה הספציפי של המכשיר. לפיכך, מכיוון שלא כל משתמש עושה שימוש באותו כרטיס מסך, ומכיוון שהשילוב של כרטיס מסך ספציפי עם מאפיינים אחרים הוא נדר סטטיסטי, שיטה זו תורמת משמעותית לייחודיות טביעת האצבע הכוללת.

(3) *Audio Fingerprinting* - במסגרתה רובלוקס מייצרת מזהה ייחודי המבוסס על מאפייני השמע של מכשיר המשתמש. כפי שמוסבר בחו"ד המומחה, שיטה זו מנצלת את העובדה שחומרת ותוכנת האודיו של מכשירים שונים מעבדות אותות אודיו באופן שונה במקצת (שכן עיבוד אותות האודיו מושפע ממספר רב של גורמים טכניים, ולמשל - תדר הדגימה ועיבודים נומריים שונים שמושפעים מהחומרה והמימושים הספציפיים של דפדפנים שונים). למרות שההבדלים אלו קטנים ביותר, הם מספיקים כדי ליצור חתימה מספרית ייחודית וחד ערכית.

(4) זיהוי חומרה - מתבצע באמצעות קריאה של מספר נתונים ע"י דפדפן שעל מכשיר המשתמש. למשל, בעזרת אוובייקט hardwareConcurrency שמחזיר נתונים אודות מספר הליבות של המעבד. מכיוון שמספר הליבות כמעט ואינו משתנה, הוא מספק אינדיקציה ייחודית יחסית לחומרה של המכשיר, וכך תורם לדיוק טביעת האצבע הדיגיטלית. בנוסף, הקוד כולל קריאות למדידת עומק הצבעים של המסך, לקביעת רזולוציית המסך, להערכת גודל הזיכרון של המכשיר. שילוב מאפיינים אלה מספק חתימה של החומרה של המכשיר ויוצר כלי ייחודי לזיהוי המשתמש.

75. כל זאת - לצד זיהוי ע"פ סממנים רבים נוספים בהם רובלוקס עושה שימוש, כגון, למשל, איסוף מידע מקיף אודות העדפות השפה של המשתמש ואזור הזמן שלו; ובין היתר, למשל, אודות כל השפות המועדפות של המשתמש בסדר יורד של עדיפות (למשל - "en", "en-US", "he-IL" - עבור משתמש ישראלי שמגדיר עברית כשפה ראשונה ואנגלית כשפה שנייה); איסוף מידע על האופן בו המכשיר מבצע עיבודים מתמטיים, האופן שבו שומר מידע ועוד ועוד - הכל כמפורט באריכות בחו"ד המומחה המצ"ב.

76. ודוק - השימוש במספר טכניקות 'טביעות אצבע' שונות יוצר פרופיל מפורט מאוד של מכשיר המשתמש. כך, כמפורט בחו"ד מומחה, למשל, מחקרים אקדמיים הראו שגם עם 5-6 מדדים בלבד ניתן להגיע לרמת ייחודיות גבוהה מאוד, כאשר למעלה מ-90% מהמשתמשים ניתנים לזיהוי ייחודי. כאשר משלבים 12 מדדים שונים, כולל מדדים בעלי דיוק גבוה כגון Canvas או WebGL, רמת הייחודיות עולה באופן משמעותי, עד כדי ודאות מוחלטת.

77. יודגש, כי שלל תהליכים אלה מופעלים **באופן מיידי ואוטומטי**, עם כניסת המשתמש לאתר רובלוקס (או הורדת

האפליקציה), ללא כל פעולה מצד המשתמש. כן יודגש, כי התהליכים שרובלוקס כופה על מכשיר המשתמש מניבים מזהים קבועים המאפשרים לזהות את המכשיר הספציפי של המשתמש בכל הביקורים העתידיים - **גם אם נמחקו ממנו באופן אקטיבי כל ה'עוגיות' וכלי מעקב אחרים**. ודוק - לא מדובר בעוגיות או כלים מסורתיים אחרים.

ג.5.ב. שימוש במזהים ייחודיים חד-ערכיים קבועים

78. הניתוח שבוצע ע"י המומחה, חושף שרובלוקס מאחסנת מזהים חד ערכיים - קבועים - שמאפשרים לזהות את המשתמש גם אם הוא פועל אקטיבית לנתק את הקשר בין כניסה אחת לאתר רובלוקס, לכניסה אחרת. כך למשל, **רובלוקס תכננה את המזהה הייחודי החד ערכי הקבוע, כך שהמשתמש יהא מזהה אף אם הוא מוחק אקטיבית קבצי עוגיות או את ההיסטוריה בדפדפן, או מבצע ניתוק מהמערכת, או משנה את חשבון המשתמש שלו - קרי גם אם המשתמש עצמו נוקט בצעדים אקטיביים במטרה להיפטר ממעקב ומזיהוי**.

79. מנגנון זיהוי מתמשך זה "שורד" פעולות טיפוסיות של המשתמש - כגון ריענון עמודים, הפעלה מחדש של הדפדפן ואף ניקוי ה'עוגיות' או היסטוריית הגלישה. אם כן, **רובלוקס ממשיכה במעקב אחרי המשתמשים גם שעה שהם עצמם סוברים כי הם אינם מזהים עוד**. ודוק - הדבר לא מגולה לא לקטינים ולא לבוגרים (ונעשה גם בפרופיל "ילדי").

80. בהתאם למומחה, קיים מעקב מתמשך, בין היתר בכך שלפני מחיקת העוגיות וההיסטוריה, המערכת שומרת מזהים ייחודיים של המשתמש יחד עם נתוני הנוכחות שלו והיסטוריית העוגיות. אלא שגם לאחר שהמשתמש מוחק את העוגיות וההיסטוריה - **פעולה שאמורה למחוק את הזיהוי שלו** - המערכת עדיין מצליחה לשמר את המעקב, באמצעות טכניקות זיהוי אחרות שלא תלויות בעוגיות רגילות. לראיה - לאחר שהמשתמש מתחבר שוב לאתר, אותם מזהים ייחודיים חוזרים ומופיעים. קרי, המערכת הצליחה לזהות שמדובר באותו משתמש על-אף המחיקה. הדברים מעידים על **מנגנוני מעקב עמוקים יותר שעוקפים אמצעים סטנדרטיים של הדפדפן לשמירה על פרטיות**.

81. יודגש גם, שהמזהים הייחודיים הקבועים מאפשרים לרובלוקס יכולת לעקוב אחר המשתמש הספציפי גם במקרים בהם הוא עושה שימוש בחלון גלישה חסוי/פרטי (אינקוגניטו), ו/או פועל מתוך פרופיל משתמש אחר וכיוצא ב.

ג.5.ג. מעקב אחר כל התנהגות המשתמש בפלטפורמה - לרבות התנהגות 'ברקע'

82. רובלוקס מנטרת באופן שיטתי ורחב היקף את כל האינטראקציות של המשתמש עם הפלטפורמה באשר הן, גם מעבר להיקף שנדרש לצורך הפעלת פלטפורמת משחקים, וגם כאשר הפעולות לא באות לידי ביטוי במשחק.

83. כך, כשמשתמשים מתחילים להקליד תוכן בציט הפלטפורמה - הציט שולח עדכונים בזמן אמת לשרתי רובלוקס. המשמעות היא, שרובלוקס עוקבת אחר פעילות ההקלדה של המשתמשים עוד לפני שהם עצמם שולחים את ההודעה אל הציט ועוד לפני שהם עצמם הופכים אותה לפומבית. כפועל יוצא, רובלוקס עוקבת אף אחר פעולות הקלדה של הודעות שהמשתמש מתחיל לכתוב אבל מוחק אפילו בלי לשלוח. למעשה, כל הקלדה של כל תו בשדות התחברות או בציט מנוטרת על-ידי רובלוקס, נמדדת, לרבות תזמון בין הקשות (נמדדים פרמטרים כגון מהירות תנועת הסמן או קצב ההקשה), ונשלחת לשרתי רובלוקס, גם אם המשתמש לא שלח את ההודעה ו/או הטופס.

84. בנוסף ויתרה אף מכך, הפלטפורמה כוללת מספר אמצעים שמטרתם לעקוב אחרי התנהגות המשתמשים בה, גם אם הם כלל לא לוחצים על קישורים, לא מקלידים בה, ולא מבצעים שום פעילות אחרת בה ובאתר! כך, רובלוקס יודעת אם משתמש פעיל בפלטפורמה, "יודעת" לזהות משתמש שלא נמצא ליד המחשב, לדעת כמה זמן המשתמש משחק בפועל, ובכך מעשירה את פרופיל המשתמש שהיא בונה. האירועים שמפעילים את המנגנון כוללים תזוזות עכבר (גם ללא לחיצה), לחיצות על מקלדת, מעבר ל-tab או חזרה מ-tab, ומצבים בהם הדף מוסתר או גלוי. מדובר באיסוף נרחב של נתוני התנהגות אישיים החורג בהרבה ממה שמשתמש סביר היה מצפה לו בפעילות משחקית.

ג.5.ד. אמצעי מעקב של צדדי ג'

85. בנוסף למנגנוני איסוף שלה עצמה, רובלוקס משלבת בפלטפורמה גם אמצעי מעקב של צדדי ג' שונים, האוספים מידע אודות משתמשיה. כך, בהתאם לחו"ד המומחה, בפלטפורמה מוטמע בין השאר רכיב מדידה חיצוני של כלי Google Analytics, המשמש בין היתר לאיסוף נתוני שימוש ותנועה באתר, והאינטרקציות של המשתמשים עם הפלטפורמה. ה-script של כלי זה אוסף מידע על המשתמש ומקשר בין המשתמש לפעילותיו באתרים אחרים. בהתאם לחו"ד אם ילד משחק באתר אחד ואז לוחץ קישור או עובר לאתר אחר שבו מותקן אותו קוד של Google, ניתן לדעת שזו אותה "זהות משתמש" ולא משתמש זר חדש, למרות שהוא עבר לאתר אחר. הדבר מאפשר לחברה

ללמוד מה הילד עשה גם מחוץ לפלטפורמה, לשלב מידע על דפוסי שימוש באתרים שונים ולנתח אותם תחת אותו פרופיל משתמש. בהתאם לחו"ד המומחה, גם בכך יש משום יצירת טביעת אצבע דיגיטלית. כך, הקוד אוסף יותר מ-10 מאפייני מכשיר שנשלחים אל שרתי גוגל, שהשילוב ביניהם יוצר מזהה שהוא ייחודי בסבירות גבוהה מאוד. מאפיינים אלו מאפשרים לזהות את המשתמש בסבירות גבוהה גם ללא קבצי עוגיות.

86. בנוסף, הקוד שומר מידע בקבצי עוגיות, שנשארות על דפדפן המשתמש, הכוללים מידע המזהה אותו לאורך זמן (עד כשנתיים) ובמספר אתרים שונים, כולל מזהה משתמש. מנגנון זה מאפשר לרובלוקס לאסוף נתונים סטטיסטיים על דפוסי השימוש בפלטפורמה, כגון משך השהייה בדפים, אזורים גאוגרפיים של המשתמשים ומקורות התנועה, אך גם מעניק לגוגל נקודת תצפית נוספת בשרשרת איסוף הנתונים שלה.

87. ודוק, מאחר שאתרים רבים משתמשים בכלי גוגל, המידע הנאסף מאפשר לה לשייך ביקורים באתר לנתונים אחרים הקשורים לאותו משתמש ברחבי האינטרנט. והכל כמפורט בחו"ד, וכן ר' שם פירוט לגבי צדדי ג' נוספים.

88. בהתאם לחו"ד המומחה, עם טעינת עמוד הבית של הפלטפורמה, בטרם יצירת חשבון משתמש או הסכמה לתנאי שימוש, נשלחת בקשת רשת לשרתים של גוגל. הבקשה כוללת פרמטרים המעבירים מידע טכני אודות המשתמש. "נספח 18" חוות דעת מומחה טכנולוגי מצ"ב כנספח 18.

89. קרי, שמדובר באיסוף, כריה ונטילת מידע (ואף שימוש במידע) מאסיביים, שנעשים ללא הסכמה של אף משתמש רובלוקס - קטין או בגיר באופן חמור ופסול (הכל מבלי לגרוע מהעבודה כי רובלוקס לא מקבלת הסכמה כדין של אפוטרופסי הקטינים, ובהתאם כל נטילת מידע של קטינים - הינה בהיעדר הסכמה ושלא כדין).

90. רובלוקס לא מבקשת וממילא לא מקבלת את הסכמת המשתמש למפורט לעיל, ובשלל מסמכי האתר שלה (תנאי שימוש, מדיניות פרטיות וכיוצ"ב) - לא מגלה למשתמשיה אודות נטילת מידע כאמור, באופן המפורט לעיל, בהיקף וכיוצ"ב (בקשר לחלק קטן מהמסכת מתיימרת לעשות גילוי - חלקי ואף מטעה. ודאי שאין בו לרפא נטילת מידע עוד טרם מתן אפשרות להסכמים לתנאי האתר ו/או מילדים קטנים בניגוד למצגיה שלה עצמה). בנסיבות אלה, רובלוקס פוגעת בפרטיות משתמשיה - הקטינים והבגירים כאחד - ובהיעדר הסכמה נוטלת מידע תוך פגיעה בפרטיות. יודגש: כל אמצעי האיסוף המפורטים בתת-פרק זה מופיעים גם אצל ילדים בני פחות מ-13 - ולמשל בפרופיל הדמה שהוקם ונבדק. אם כן, רובלוקס מפרה לעניין זה מצגיה לפיה מידע כאמור לעיל לא יאסף מילדים.

ג. השימוש של רובלוקס במידע שהיא אוספת - הוא שימוש מסחרי להשאת רווחיה

91. רובלוקס עושה שימוש במידע הפרטי-אישי שאוספת ממשתמשיה לצרכים מסחריים כלכליים שלה ולצורך השאת רווחיה - ומפיקה ממנו הון רב. בין היתר, רובלוקס עושה שימוש במידע לצרכי אימון ושיפור שירותיה, וכן על מנת להתאים תוכן אישי למשתמשיה, ולרבות תוכן ממומן המוצג על-ידה ו/או על-ידי צדדי ג', וטרגוט אישי.

92. בין היתר, רובלוקס מיישמת כלים פנימיים ייחודיים, במטרה לנתח את המידע שהיא מקבלת מהמשתמש, תוך שהיא מוסיפה את המידע אל תיק 'הפורטפוליו האישי' שהיא בונה בקשר עם כל משתמש ומשתמש - קרי "פרופיל" ייחודי שלו (מעין תיקיה דיגיטלית) - הכולל את כל המידעים אודותיו. רובלוקס עושה שימוש, לצרכיה שלה, במידע של המשתמש, על מנת להסיק מסקנות אודותיו, באופן שמשמש אותה מסחרית, כאמור.

93. כל פיסת מידע אודות המשתמש - מעשירה את הפרופיל שלו אצל רובלוקס ומאפשרת לה לגבש תמונה מלאה של פעילותו והתנהגותו ברמה האישית. ככל שהפרסום הינו ממוקד, הוא יעיל יותר, ובעל ערך כלכלי גבוה יותר עבור המפרסמים. המידע מאפשר התאמה אישית של מוצרים ושירותים ושיווק ממוקד, אישי ויעיל יותר.

94. ודוק, בין היתר, מודה רובלוקס עצמה כי היא מעבדת ומנתחת את המידע האישי שנוטלת מהמשתמשים, על מנת להעשיר את יכולות הטירגוט האישי שלה, והפרסומות והפרסום הממוקד :

We process Personal Information to personalize the ads you see on Roblox. Specifically, we use information we collect to decide which ads to show you on Roblox. Roblox also may work with partners to directly show you ads on Roblox. If you choose to create an Ad Account, we may collect additional information to create your account such as name, email, address, business and/or tax information. The purpose of collecting this information is to provide the ad account and comply with applicable laws, including tax laws. We do not collect or use Personal Information about users under the age of 13 for advertising or marketing purposes.

95. יצוין שהיא עושה שימוש במידע לצורך הצגת פרסומות גם לקטינים בני פחות מ-13 (אם כי לסענתה - באופן מוגבל):

We partner with third-party advertising companies such as ad server companies and ad networks to advertise Roblox on other websites and services. If you interact with content or reach Roblox through a link in an advertisement, we or our service providers may give these third-party advertising companies identifiers from your device, such as an IP address or device ID. We collect this information to help us to promote and market our Services better. For users under 13 years old, Roblox partners with third-party advertising companies: to display contextual advertising...

If you're under 13 years old, Roblox will not show these types of advertising to you:

- behaviorally targeted ads – these are ads that are shown according to a user's behavior on a website or app
- retargeted ads – these are ads that are sent after a user starts a purchasing process but does not finish it. The ad tries to get the user to finish the purchase.

We do not collect any information from users under 13 years old for the purposes of directing targeted advertising.

96. זאת ועוד, כפי שניתן להיווכח רובלוקס עצמה מודה במפורש כי עושה שימוש במידע שנאסף אודות משתמשים

מעל גיל 13 - לצורך פרסום ממוקד. וכך מפרטת רובלוקס, בין היתר, את העברת המידע לצדדים שלישיים

השימושים שעושה בקשר עם הפרסום הממוקד:

▼ We may disclose Personal Information to third parties

▼ For Advertising Purposes

Roblox may disclose information collected from or about you with third-party advertising companies and/or advertising measurement companies to select advertisements for you, or measure and improve advertising effectiveness. In accordance with applicable law, we provide our users with choices about whether data is disclosed for this purpose. Data disclosed for this purpose includes:

- Contact identifiers
- Characteristics or demographics
- Device identifiers

(אמנם רובלוקס מציינת כי ישנן הגדרות אישיות שיכולות לצמצם את העברת המידע).

97. מעבר לכך, רובלוקס עצמה מודה, בין היתר בס' 4 למסמך מדיניות הפרטיות שלה, כי היא משתפת צדדי ג' נוספים,

רבים (ביותר), במידע האישי פרטי של משתמשיה, לרבות הקטינים, ובין היתר:

Here are examples of the services that we might rely on other companies to provide, and examples of the companies that we are likely to share information with.

- Account integrity and security services (e.g., Persona);
- Analytics services (e.g., Google LLC);
- User acquisition services (e.g., AppsFlyer);
- Community filtering and moderation services;
- Customer support services;
- Surveys and promotions (e.g., Reach3);
- Billing and payment services (e.g., Kount, Worldpay, PayPal, Incomm, Blackhawk, Google, Apple, Amazon, Windows Store, Xbox, Playstation, Meta Quest, Xsolla);
- Hosting and content delivery services (eg, AWS, Equinix, CenturyLink, YouTube, Vimeo).

הכל כאשר רובלוקס מסירה מעצמה על-פניו אחריות בגין הטיפול במידע שם.

98. רובלוקס מגלה מידע פרטי-אישי של משתמשיה אף ליצרני התוכן: "The creators of the experiences you use or content you interact with will have access to your username, display name, user ID, game metrics, UGC transaction details, and your regional location (which we base on your IP address)".

99. אם כן, רובלוקס אוספת מידע רב אודות משתמשיה, בהיקף נרחב וניכר ביותר, ודאי הרבה מעבר למצופה מפלטפורמת משחקים, מעבדת ומנתחת אותו, ועושה בו שימושים שונים על מנת להעשיר את קופתה ובין היתר לשיפור/פיתוח מוצרים/שירותים, פרסום ממוקד ולרבות העברה נרחבת של המידעים השונים לצדדי ג'. רובלוקס מפיקה רווח משמעותי מציבור משתמשיה ומעוניינת כי ציבור זה יהיה נרחב עד כמה שניתן (ועושה שימוש בכלים השונים כדי למשוך, להחזיר, ולמכר את ציבור משתמשיה).

7.ג. ההתנהלות רובלוקס הינה פסולה ומנוגדת לדין

100. ההתנהלות לעיל מגבשת שורה שלמה של מעשים פסולים בניגוד לדין, ע"י רובלוקס, ובין היתר כאמור בריכוזו להלן, שאין בו למצות או לגרוע מכך ששלל הפעולות של רובלוקס המתוארות בתובענה דין הינן פסולות ובניגוד לדין.

7.ג.א. חלק מהתנהלות שלא כדין - בכל הנוגע לקטינים

101. ראשית, כפי שניכר מהאמור לעיל, רובלוקס לא מקבלת הסכמה מדעת של אפוטרופסי הקטינים לרישום ובין היתר לנטילת מידע אישי פרטי שלהם, וזאת בניגוד לחוק הכשרות והאפוטרופסות. מתוך הליך ההרשמה וכן ובין היתר ממסמכים שרובלוקס עצמה מפרסמת עולה כי היא אינה דורשת הסכמת אפוטרופוס לשימוש הקטינים וכי למרות ש"ממליצה" לקבל הסכמת ההורים ולשתף את ההורים, רובלוקס מוכנה להסתפק - בניגוד לדין - גם ב"הסכמת" קטינים (שלאו הסכמה היא). על ההיקף הנרחב של מידע הנאגר והנאסף בניגוד לדין עמדנו לעיל.

102. ממילא רובלוקס לא נוקטת באמצעים אפקטיביים (או כלשהם) כדי לקבל הסכמת האפוטרופוסים של חברי קבוצת הקטינים, ולא עושה מאמצים סבירים להבטיח כי הורה או אפוטרופוס כדין של קטינים יאשר את ההצטרפות ו/או יגולה לו היקף היירוט והאיסוף של מידע אישי פרטי, לרבות ביומטרי, של הקטינים - שיתבצע על-ידה. כך למשל, בשום שלב במסגרת הרישום, ובהמשך כניסה לפלטפורמה והשתתפות במשחקים - לא מבקשת רובלוקס פרטי התקשרות הורים/אפוטרופוסים, ובהתאם גם כלל אין לה שום אמצעי לקבלת הסכמה נדרשת כדין של הקטינים, טרם יירוט, איסוף, שמירה ושימוש בפרטי המידע האישי והפרטי שלהם, לרבות ביומטרי, ולרבות העברתו לצדדים שלישיים. בהתאם גם, כל נטילת מידע מהקטינים ושימוש בו - הינם שלא כדין, וזאת מאחר שלא ניתנה בקשר אליה הסכמה מדעת, משעה שקטינים, בהתאם לחוק, אינם מסוגלים ליתן הסכמה לנטילת מידע שלהם, על אחת כמה וכמה - היקף, בסדר גודל ובאופן שניטל (ודוק) - ניטל מידע לרבות בקשר עם מיקום וכן מידע כאמור ביומטרי. רובלוקס לא מגלה אם כן כדבעי, לאפוטרופסי המשתמשים הקטינים, כי הפלטפורמה תאסוף, תלכוד, תיטול, תאגור ותאחסן ו/או תעשה שימוש, בפרטי המידע האישי והפרטי של חברי הקבוצה הקטינים. רובלוקס לא מקבלת, אם כן, כלל, הסכמה כדין של המשתמשים לאיסוף המידע ו/או למטרות האיסוף.

103. שנית, ודוק - רובלוקס טוענות כאילו פועלת להגן על קטינים מתחת לגיל 13 - משום שגם בהתאם להודעתה ישנן פונקציות רבות ביותר בפלטפורמה שאינן תואמות את גילם (ולא ברור מדוע נבחר גיל 13 כגיל שמעליו ניתן לחשוף את הילדים לתכנים בעייתיים ולפונקציות בעייתיות, ולטענת התובעים אין רלוונטיות לגיל זה דווקא) - ברם הפלטפורמה אינה כוללת שום אמצעי אמיתי כלשהו לאימות גילאי המשתמשים בה, ואין בה אמצעים לוודא שהאפוטרופוסים הטבעיים של הקטינים מסכימים בכלל לעצן שימוש שלהם באפליקציה (ללא קשר לנטילת המידע).

104. שלישית, לכך יש להוסיף כי בעצם העובדה שהפלטפורמה לא מפעילה אמצעי לאימות גיל, יש גם להוביל לכך שגם ילד בגיל 10, למשל, יכול לטעון במהלך הליך ההרשמה לפלטפורמה כי הוא בן 14 וכיוצ"ב, ולהשתתף בה באופן שלא יחולו עליו שום "מגבלות" שרובלוקס נוטלת על עצמה כביכול בקשר עם קטינים מתחת לגיל 13.

105. למעשה, לא זו בלבד שאין באפליקציה כלי לאימות גיל, אדרבא, רובלוקס פועלת לעודד שימוש קטינים, באופן עיצוב הפלטפורמה ובאופן בחירת התכנים בה; אלא שרובלוקס פועלת למכר את הקטינים לפלטפורמה.

106. רביעית, ודוק - רובלוקס מאפשרת רישום לפלטפורמה של ילדים החל מגיל 6 ואילך (7, 8, 9...). ברי כי לכל הפחות ילדים בגילאים אלו כלל לא מסוגלים לקרוא פיזית (לא כל שכן להבין את תנאי השימוש ומדיניות הפרטיות).

107. חמישית, גם ילדים בגילאים יותר מתקדמים, המסוגלים לקרוא (אם כי סביר כי רובם - כמו התובע 3 דנא - לא באמת קוראים את מסמכי האתר על מאות העמודים שבהם) - לא מסוגלים להבין את הנכתב ואת ההיבטים השונים של המשמעויות שבנטילת המידע שלהם, ושברישום לשירותי רובלוקס. מכל מקום, כאמור גם לא נדרשת הסכמה אקטיבית, סימון וי וכו' - אלא שפעולת הרישום עצמה מהווה לטענת רובלוקס 'הסכמה' למסמכי האתר.

108. שישית, רובלוקס נוטלת מידע בקנה מידה עצום ועושה זאת לצרכים מסחריים ולהשאת רווחיה.

109. שביעית, לכך יש להוסיף, כפי שהובהר לעיל ומפורט בחוו"ד מומחה - כי רובלוקס מתחילה ליטול חלק מהמידע מיד עם כניסת המשתמשים לאתר, ועוד טרם הרישום וטרם שבכלל הועמדה בפניהם האפשרות לאשר כי המשך השימוש - משמעו הסכמה לתנאי מדיניות פרטיות / תנאי שימוש ויתר מסמכי האתר.

110. שמינית, מידע זה, המפורט בחוו"ד מומחה, נאסף גם בקשר עם קטינים מתחת לגיל 13, זאת, בניגוד למצגיה

המפורשים של רובלוקס לעניין זה - כאילו מידע מסווגים אלו לא ייאספו מילדים בני פחות מ-13 וכאילו ביחס אליהם האיסוף הינו מצומצם ביותר - ולא היא.

111. תשיעית, ובכל הנוגע להתנהלות הכללית של רובלוקס בקשר לפלטפורמה (ללא קשר לנטילת המידעים הבלתי חוקית), הרי שרובלוקס כושלת לוודא כדבעי גיל המשתמשים - ובהתאם מפרה מצגיה שלה עצמה וממילא לא מפעילה אף לא את אותה ההגנה המצומצמת שהיא עצמה **מתיימרת** להפעיל על משתמשים צעירים מ-13; כושלת לקבל הסכמה הורית - לכל הגילאים, ובפרטי הגילאים הצעירים במיוחד - לעצם שימוש בפלטפורמה כה מסוכנת (בנוסף ובנפרד לאי קבלת הסכמה לכריית מידע אישי); כושלת להפעיל פיקוח מתאים ומתחייב על הפלטפורמה והכל כפי שפורט; כושלת ליצור סביבה בטוחה כדבעי לילדים ולצעירים (רובלוקס מעוניינת ליצור סביבה 'פתיינית', שכן הדבר גורם לקטין לבלות עוד ועוד זמן במשחק, ולהוציא אגב כך כסף רב); ועוד. וברי שיש בכך לגבש בין היתר עוולות רשלנות, הפרת חוק הגנת הצרכן, הפרות חוזיות, ע"ע ולא במשפט, הפרת חובה חקוקה ועוד כפי שיפורט.

ג.7.ב. חלק מהתנהלות שלא כדין - בכל הנוגע לכלל המשתמשים (קטינים ולבגירים)

112. ראשית, כמפורט בתת-פרק ג.5 לעיל - המפרט את המסכת העובדתית בקשר עם נטילה, כריה ואיסוף מידע בניגוד למצגים שהוצגו בפני המשתמשים, ללא גילוי כדבעי ובהתאם ללא קבלת הסכמה מדעת - רובלוקס הסתירה ממשמשי הפלטפורמה את איסוף המידע מרחיק הלכת והפסול, בין היתר באמצעות טכניקת FINGERPRINTING וכו' (והכל כמתואר לעיל), כך שמדיניות הפרטיות ו/או תנאי המשתמש של האפליקציה לא מגלים את נטילת המידע כאמור, ורובלוקס 'מחביאה' אותה ממשתמשיה. טכניקת ה-browser fingerprinting מאפשרת לרובלוקס לעקוב אחרי פעילותו המקוונת של המשתמש גם מחוץ לאתר, ואף במקרים שבהם נמחקו או נחסמו "עוגיות" (cookies). בין הנתונים הנאספים באמצעות שיטה זו נמנים מאפייני הדפדפן (סוג, גרסה, הרחבות, תוספים וכו'), מאפייני מערכת ההפעלה (סוג מערכת, שפה, אזור זמן, פונטים, רזולוציית מסך), ומאפייני החומרה (סוג המכשיר, יצרן ודגם, רמת סוללה, מעבד ועוד). השילוב ביניהם מאפשר זיהוי ודאי כמעט של כל משתמש ויצירת פרופיל קבוע אודותיו (ו/או צירוף לפרופיל שנבנה על-ידי רובלוקס ממילא). יודגש כי רובלוקס לא מגלה כי היא עושה שימוש בטכנולוגיה זו, על אף משמעותה המהותית ליכולתה לעקוב אחר המשתמשים בשירותיה, שלא באמצעים 'מסורתיים', ושלא ניתנים למניעה או הסרה, ממילא מסמכי רובלוקס מנוסחים בנקודה זו בערפול ועמעום מכון.

113. בהתאם, רובלוקס כלל לא מקבלת מהתובעים ומכלל חברי הקבוצה הסכמה לאיסוף ונטילת המידע שלהם, באופן בו הדבר נעשה בפועל, כמפורט לעיל. התובעים וחברי הקבוצה לא נתנו מעולם אישור מפורש, לא כל שכן ספציפי, לנטילת המידע כאמור, ובהתאם - גם לא לשימוש בו, שנעשה ע"י רובלוקס. מכל מקום ובלי קשר לשימוש שנעשה - גם עצם נטילת מידע אישי כאמור, ללא הסכמה, מהווה הפרת הדין ובין היתר פגיעה בפרטיות. נטילת המידע כאמור נעשית מבלי שמתקבלת שום הסכמה, של אף משתמש, גם הבגיר.

114. שנית, כאמור, חלק מהמידע ניטל מיד עם כניסת המשתמש לאתר, ועוד טרם הרישום וטרם הועמדה בפניו האפשרות לאשר כי המשך השימוש - משמעו הסכמה לתנאי מדיניות פרטיות / תנאי שימוש ומסמכי האתר. בכגון דא, ומאחר שרובלוקס מתחילה ליטול, לאגור ולשמור את נתוני המשתמש **מיד** עם כניסתו לאתר, ולפני שלמשתמש מוצגת האפשרות להירשם וליצור חשבון - הרי שמשתמשי הפלטפורמה כלל אינם יכולים להסכים למדיניות הפרטיות ולתנאי שימוש **לפני** נטילת המידע שלהם שלא כדין! וגם לפיכך כריית המידע הינה שלא כדין.

115. שלישית, המידע שאוספת רובלוקס חורג מציפיות משתמש סביר בקשר עם פלטפורמה למשחקים. רובלוקס מנטרת, מיירת, אוספת, ומשתמשת במידע המשתמשים, בקנה מידה נרחב - לרבות מידע רגיש, כולל ביומטרי.

ג.8. פגיעה ייחודית בקבוצת הקטינים

116. בענייננו הדברים ברורים. קטינים הינם קבוצה שהצורך להגן עליה מצדיק הגנה רחבה; מדובר באוכלוסייה פגיעה במיוחד, בין היתר נוכח הקושי בשיקול הדעת מצידם, היעדר ניסיון צרכני משמעותי, הקלות היתרה שבהשפעה על צרכנים אלו וכו'. ודוק, לא בכדי נקבעו בדין המגבלות על פעולותיהם והצורך בקבלת אישור אפוטרופוס בגיר.

117. הדברים שפורטו לעיל הינם שרורייניים, וביתר שאת - בכל הנוגע לקטינים. קל וחומר כך, משמדובר בפלטפורמה שנועדה לשמש פלטפורמה שיתופית למשחק רב משתתפים, במסגרתה הקטין נוטה לחשוף מידע בלא הבנת השלכות של כך מחד, ובמסגרתה הוא חשוף לניצול של אחרים מאידך (ור' את הפרסומים בכלי התקשורת ואת

האזהרה החמורה והחד משמעית של המטה הלאומי); וכאשר כל קטין יכול לציין גיל שונה, ובכך להסיר את המגבלות וההגנות היחידות שעוד קיימות - ככל שקיימות. הדברים חמורים במיוחד, עת עסקינן במידע הפרטי והאישי של הקטינים. על אחת כמה וכמה כאשר לא ניתנה שום הסכמה, ודאי לא הסכמה מדעת, לאיסוף ושימוש במידע שלהם. בכגון דא, תידרש רובלוקס לשלם פיצוי מוגבר, וכן יידרשו סעדים ייחודיים בקשר לקבוצה, בדמות איסור איסוף ו/או שימוש במידע שלהם, לצד שינוי נהלים משמעותי בכל הנוגע לקטינים.

9.ג. למידע הפרטי והאישי של משתמשיה - ערך כלכלי רב עבור רובלוקס

118. כאמור רובלוקס משתמשת במידע שאוספת למטרות מסחריות ובהן שיפור ותחזוקת מוצריה וכן להצגת פרסומות ממוקדות. על כן למידע של משתמשיה - לרבות הקטינים - יש ערך כלכלי רב עבורה. ודוק, ערכו של המידע הפרטי מוכר היטב בשוק הרלוונטי, ומתייחסים אליו זה מכבר כאל סוג של 'מטבע'. ר' למשל, במאמר פרופ' שוורץ ב- *Harvard Law Review*: **"Personal information is an important currency in the new millennium. The monetary value of personal data is large and still growing, and corporate America is moving quickly to profit from this trend. Companies view this information as a corporate asset and have invested heavily in software that facilitates the collection of consumer information"**.

"נספח 19" - העתק עמודים רלוונטיים מתוך המאמר, מצ"ב כנספח 19.

119. ודוק - נתונים הנאספים מקטינים שכלפיהם קיימת רגישות מוגברת הם בעלי ערך גבוה בהרבה מזה של בגירים. כך לדוגמא, על פי פרסום באתר Education Week, ובהסתמך על נתוני משרד חינוך אמריקאי, ערך רשומת קטין בשוק השחור נע בין 250 ל-350 דולר - פי עשרה ממידע רגיל אודות אמריקאי בוגר כמו מספר הביטוח הלאומי שלו.

"נספח 20" - העתק כתבה מאתר Education Week מיום 30.04.2019, מצ"ב כנספח 20.

120. רובלוקס הפיקה ומפיקה רווח כלכלי משמעותי ממידע פרטי-אישי שניטל מכלל משתמשיה ללא הסכמה, ובאשר לקטינים - בלא ידיעתם ובלא הסכמת הוריהם. והכל - ממילא בלא כל תמורה בעבור הערך הכלכלי של מידע זה.

10.ג. הליך מקביל בארה"ב

121. להשלמת התמונה העובדתית נציין כי כתוצאה ממעשיה ומחדליה של רובלוקס כאמור לעיל, הוגשו נגדה שורה של הליכים משפטיים, תביעות ובקשות לאישור תביעות ייצוגיות נגדה, ולרבות בקשה לאישור תובענה ייצוגיות מקבילה במדינת קליפורניה שבארצות הברית, בקשר עם חלק מהמסכת המתוארת לעיל, במסגרת הליך 2: 25- *Garcia et al v. Roblox Corporation* cv-03476 (להלן: "התובענה הייצוגית המקבילה בארה"ב").

122. אך מובן כי התובענה הייצוגית המקבילה בארה"ב לא הוגשה בשם הציבור בישראל שזכויותיו הופרו, ואין בהליך שם לפצות את המשתמשים בישראל - חברי הקבוצה המיוצגת כאן, בגין הנזקים.

"נספח 21" העתק התובענה הייצוגית המקבילה בארה"ב, מצ"ב כנספח 21.

ד. פירוט עילות התביעה

1.ד. הדין הכללי

123. ס' 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית;...". פרט 1 לתוספת השנייה קובע כי "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו". התובענה דנא נכללת, אם כן, בגדר סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות, נוכח היותה של התביעה "עוסק" - כהגדרת מונח זה בחוק הגנת הצרכן ונוכח היותם של חברי הקבוצה המיוצגת - "לקוחות" התביעה. ס' 4(א) לחוק קובע: "אלה רשאים להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית כמפורט להלן: (1) אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם - בשם אותה קבוצה...".

124. המסכת, מקימה לתובעים עילות תביעה טובות המעוררות שאלות של עובדה ומשפט, המשותפות לחברי הקבוצה. נראה להלן שלחברי הקבוצה נגרם נזק כתוצאה מפעולות רובלוקס.

ד.2. מקום השיפוט והדין החל

ד.2.א. מקום השיפוט

125. לבית המשפט בישראל יש את הסמכות הבינלאומית לדון בתובענה זו. בין היתר, תאגיד רב לאומי שמבקש לעשות עסקים במדינת ישראל צריך לקחת בחשבון שהוא ייתבע בישראל. לא כל שכן, כאשר זיקותיו לישראל הן כה רבות, ובמיוחד כאשר לתאגיד זה מאות אלפי ילדים ובגירים (לפחות) המשתמשים בשירותיו בישראל. כל פרשנות אחרת תעקר מתוכן את החובות והאיסורים שמחיל הדין הישראלי על פעילות עסקית כאמור; ודברים אלה עולים בקנה אחד עם ההלכה הפסוקה מהעת האחרונה.

126. ודוק, תניית שיפוט זר בהסכם ההתקשרות עם רובלוקס, מהווה תנאי מקפח בחוזה אחיד, ולגישת התובעים דינה בטלות. כך גם נקבע (בקשר של תאגיד פייסבוק) במסגרת החלטת בית המשפט העליון מ- 31.5.18 רע"א 5860/16 Facebook נ' בן חמו ("עניין בן חמו"). למעלה מן הצורך נציין, כי אף אם לא היתה התניה בענין השיפוט הזר - בגדר מקפחת בחוזה אחיד (וכאמור, לגישת התובעים היא כן) היה מקום שלא להתחשב בה, שכן אין די בקביעה בחוזה כי לבית המשפט לא תהיה הסמכות לדון בסכסוך. תניה המגבילה סמכות ביהמ"ש תמיד תהיה כפופה לעקרון תקנת הציבור ולשיקולי מדיניות קונטיים (ר' בש"א 18457/02 LAKE MARION GOLF ESTATES LTD נ' צבי (19.7.04), שאושרה בביהמ"ש העליון ב-רע"א 99/06 LAKE MARION GOLF ESTATES LTD נ' פרוור (28.5.06)). ור' למשל את שנקבע בת"צ 39292-04-13 קלינגהופר נ' PayPal Pte. Ltd (31.5.15): "חיוב לקוחות פייפאל הישראלים להתדיין בבית משפט בסינגפור ... ועל פי הדין הסנגפורי, היא באופן מובהק הוראה שכל תכליתה לחסום את דרכם של הלקוחות לממש את זכויותיהם כלפי המשיבות.... התניה צריכה להיחשב כבטלה לפי סעיף 5(א) לחוק החוזים האחדים": תנאי בחוזה אחיד השולל או המגביל את זכות הלקוח לפנות לערכאות משפטיות – בטל... ואולם, אף אם לא תאמר כך, הרי שברור כי המדובר בתניה שחזקה עליה שהיא מקפחת...."

127. ממילא הכרעת ביהמ"ש אם יש לו הסמכות לדון בסכסוך, קרי, אם הוא הפורום המתאים לביורר התביעה, תתבסס על מבחן מירב הזיקות ועל השאלה אם יש בתניית שיפוט זר להביא להרתעה ממימוש זכויות (ר' רע"א 188/02 מפעל הפיס נ' כהן, פ"ד נז(4) 473 (2003); בג"ץ 5666/03 קו לעובד נ' בית הדין הארצי (10.10.07)).

128. במקרה הנוכחי, מירב הזיקות קושרות את ההליך בין הצדדים, לישראל, ובין היתר ומבלי למצות: המשתמשים הקטינים והבגירים הם ישראלים; רובלוקס פועלת בישראל בהיקף נרחב נינות; הפרת הדין ע"י רובלוקס נעשתה - בישראל; מצגי השווא הוצגו - בישראל; הסכם/הסכם מכללא בין רובלוקס למשתמשיה בישראל נכרת - בישראל; ההסכם/ההתחייבויות - נעשו והופרו - בישראל; השימוש של חברי הקבוצה המיוצגת בפלטפורמה - נעשה בישראל; השימוש נעשה בשפה העברית - ניתן לכתוב בעברית וחלק מהמשחקים הם בעברית כולם, והכל כמפרט לעיל.

129. שיקול מרכזי נוסף, במסגרת מבחן מירב הזיקות, הוא בשאלה האם יכולים הנפגעים, תושבי מדינת ישראל, למצות את הדין במדינת המזיק (ור' לעניינים אלו בין היתר ע"א אשבורן חברה לסוכנויות ומסחר בע"מ נ' CAE אלקטרוניקס (04.09.07)). במקרה הנוכחי, אין אפשרות מעשית כי התובעים וחברי הקבוצה המיוצגת יוכלו למצות את הדין עם רובלוקס בארה"ב, בין היתר (אך לא רק) מאחר שעלויות ניהול הליך פרטני - ואף הליך ייצוגי לו היה אפשרי - לישראלים בארה"ב עולות לאין שיעור על העלויות של רובלוקס לנהל התגוננות בישראל, שכן רובלוקס ממילא פועלת כאן בהיקף נרחב, בעוד שמרבית ישראלים המשתמשים בשירותיה לא מקיימים זיקה לארה"ב. מכאן, ברי כי ביהמ"ש בישראל מוסמך לדון בתובענה והפורום הראוי לניהולה הינו בישראל.

130. בנוסף, מקריאת חלק ממסמכי רובלוקס עולה כי התכוונה להחיל בוררות על סוגיות כלשהן בינה לבין משתמשיה. אלא שהפסיקה שללה באופן מפורש תוקפן של תניות נוספות המגבילות את פורום השיפוט ובהן קיומה של תניית בוררות, עת עסקינן בתביעה ייצוגית ואפשרות של העברת תביעה ייצוגית להליך של בוררות. ר' בין היתר רע"א 11172/08 נועם קושלביץ נ' יפה לוי (12.12.10); ת"א 1404/01 מגדל ויוזמה נ' אהרונסון (27.2.03). ממילא גם חוק הבוררות שולל אפשרות לדון בתביעות ייצוגיות בהליך של בוררות, ור' בין היתר ס' 3, ו-5(ג) לחוק. כך, הגם שקיימת תניית בוררות בהסכם הנתבעת, העובדה שמדובר בתביעה ייצוגית מהווה טעם מיוחד בעטיו אין להעביר את הדיון בתביעה הייצוגית לבוררות. בנוסף, תניית הבוררות בטלה לאור חוק החוזים האחדים, התשמ"ג-1982 ("חוק החוזים האחדים") המתייחס במפורש לתניות המעבירות סכסוך בין הצדדים להליך בוררות וקובע

בסעיפים 4(8), 4(9) ו-4(10) כי העברת סכסוך בין צדדים לחוזה אחיד להליך בוררות ו/או קביעת מתווה בוררות, מקימה חזקה כי התנייה מקפחת. בתיהמ"ש המחוזיים פוסקים באופן עקבי על בטלות תניות בחוזים אחידים שעלויות למנוע בירור תובענה כייצוגית. כן, נקבע שתניית בוררות זרה ודאי שהינה מקפחת, ור' למשל ת"צ 18509-06-15 **בן דוד נ' 012 סמייל טלקום בע"מ** (10.4.19) וכן עניין **פייפאל הנ"ל** (וממילא עם הקטינים אין הסכם).

131. לבסוף, יצוין כי שלילת אפשרות הגשת תובענה ייצוגית - המהווה אף היא תניה פסולה בהסכם אחיד, שדינה בטלות בין היתר נוכח האמרו בס' 4(6) ו-4(8) לחוק החוזים האחידים - נדחתה בפסיקה, ור' גם את הקביעה של כב' השופט פרוץ ע' גרוסקופף בת"צ 39292-04-13 **רז קלינגהופר נ' PayPal Pte. Ltd** (31.5.2017), לעניין שלילת האפשרות לנהל תובענה ייצוגית: **"בית משפט זה כבר הבהיר בעבר במספר החלטות כי ניתן להעלות טענות המבוססות על חוק החוזים האחידים בהליך של תובענה ייצוגית... המקרה שלפנינו מחדד ומדגיש עד כמה הלכה זו חיונית. אם תאמר אחרת, משמעות הדבר היא כי ספק יכול לשלול אפשרות להגיש תובענה ייצוגית נגדו באמצעות הכללת הוראות מקפחות בעליל בחוזה שהוא עורך עם לקוחותיו...".** הנה כי כן - ביהמ"ש ביטא את דעה מפורשת, כי הדעת אינה סובלת הגבלת זכות להגיש תובענה ייצוגית, ולו באמצעות תניה בחוזה אחיד שמביאה לכך בדרך עקיפה(שם); על אחת כמה וכמה, שלילה ישירה של הזכות להגיש תובענה ייצוגית. ור' לעניין זה בין היתר ת"צ 20119-08-11 **סולמי לביא משרד עו"ד נ' דלק** (8.12.13); ת"צ 53033-12-12 **לוי נ' זאפ גרופ בע"מ** (11.5.14).

ד.2.ב. הדין החל

132. יש לברר בישראל את התובענה ע"פ הדין הישראלי, שכן לתניות רובלוקס המתיימרות להחיל דין זר - אין תוקף בהיותן מקפחות ו/או בלתי חוקיות ו/או נוגדות דינים קוגנטיים. ר' את ההלכה הפסוקה ובפרט רע"א 6992-22 **AGODA COMPANY Pte. Ltd נ' צביה** (27.5.24), שם נקבע כי במקרים דנן - יחול הדין הישראלי (וכן ר' את הפסיקה בביהמ"ש המחוזי באותו העניין). ור' בין היתר, פסי' 51, 54, 62 להחלטת כב' השופט פרוץ גרוסקופף.

133. יצוין כי הדבר עומד בקנה אחד אף עם החלטות קודמות של בתיהמ"ש העליון והמחוזיים. כך, ניתנה החלטת בית המשפט העליון ברע"א 7470/20 **Facebook נ' גל** (03.01.2022) וכן פסק הדין ב-רע"א 1901/20 **טרויס נ' Facebook** (26.07.2022), שעסקו במטריה דומה, והקביעות בהן השליכו, כבר אז, על יישומה של הלכת **בן חמו** בכל הוגע לתניית דין זר (לרבות על פירוש סעיף 3 לחוק החוזים האחידים) - ואכן בית המשפט מתייחס לכך בעניין **אגודה הנ"ל** (כן ר' רע"א 8160/20 **גוגל נ' אשל** (20.2.2022) והחלטה ב-ת"צ 12859-12-19 **ברק נ' AMAZON.COM.INC** ואח' (03.08.2022)). אם כן ולאור האמור - על התובענה להתברר לפי הדין הישראלי.

ד.3. פירוט העילות

ד.3.א. הפרת חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב-1962

134. חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב-1962 (לעיל ולהלן: **"חוק הכשרות והאפוטרופסות"**) קובע כי פעולה משפטית של קטין טעונה הסכמת נציגו (קרי האפוטרופוס שלו): **"3. אדם שלא מלאו לו 18 שנה הוא קטין...4. פעולה משפטית של קטין טעונה הסכמת נציגו; הסכמה יכולה להינתן מראש או למפרע לפעולה מסוימת או לסוג מסויים של פעולות. יכול נציגו של קטין לבטל הסכמתו לפעולה על עוד לא נעשתה הפעולה"**.

135. רובלוקס מפרה את הוראות החוק, משלא מבקשת וממילא לא מקבלת הסכמת האפוטרופוס של קטין שנרשם. היא לא נוקטת בפעולה אפקטיבית לקבלת הסכמת הורי הקטינים, או בפעולת "חובה" שיהא בה לערב אותם בהליך הרישום או ההשתתפות במשחקים. רובלוקס "מקבלת" "הסכמת" הילדים - לרבות מתחת לגיל 13 - למסמכי האתר מכאן ולעצם השימוש בפלטפורמה, אפילו שהיא יודעת כי אין הם יכולים לתת הסכמה וכי הסכמתם - בטלה. רובלוקס לא פועלת אמצעי אפקטיבי כגון דרישת תעודת זהות, דרישת אימות הורה וכיוצ"ב.

136. ממילא, פעולות אלה של רובלוקס גורמות לכך שלא ניתנת הסכמה אמיתית לשימוש בפלטפורמה ולנטילת המידע המאסיבית שהיא מבצעת ממשתמשי הקטינים, ובהתאם - כל פעולותיה הן ללא הסכמה ושלא כדין.

ד.3.ב. הפרת הוראות חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981

137. רובלוקס הפרה ומפרה את זכותם החוקית והחוקתית של חברי הקבוצה לפרטיות. כמפורט בהרחבה בתובענה, רובלוקס נטלה ונוטלת באופן מכוון ובוטה את המידע הפרטי והאישי של משתמשיה, תוך הפרת הוראות הדין המפורשות בעניין זה. רובלוקס התעלמה ומתעלמת מזכותם התובעים וחברי הקבוצה לפרטיות.

138. במשפט הישראלי עוגנה הזכות לפרטיות בסעיף 7 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, ואף מצאה ביטוי בחקיקה פרטנית, במסגרת חוק הגנת הפרטיות. בבג"ץ 6650/04 פלוני נ' בית הדין הרבני האיזורי בנתניה, פ"ד סא(1) 581, בסעיף 8 לפסק דינו של הנשיא ברק (2006), הגדיר ביהמ"ש העליון את זכות הפרטיות כאחת "מהחשובות שבזכויות האדם בישראל". כן ר' בע"א 8825/03 שירותי בריאות כללית נ' משרד הבטחון (11.4.2007); בג"ץ 844/06 אוניברסיטת חיפה נ' עוז, פ"ד סב(4); ע"פ 1302/92 מדינת ישראל נ' נחמיאס, פ"ד מט(3) 309, 353 (1995). סי' 1 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 ("חוק הגנת הפרטיות") קובע: "לא יפגע אדם בפרטיות של זולתו ללא הסכמתו". "הסכמה" מוגדרת בסעיף 3 לחוק הגנת הפרטיות כך: "...הסכמה" - הסכמה מדעת, במפורש או מכללא". בעניינו, חברי הקבוצה המיוצגת לא הסכימו לפגיעות השונות בפרטיות כמתואר בהרחבה לעיל.
139. ראשית, כאמור לעיל, רובלוקס לא מבקשת ולא מקבלת הסכמה כדין מאפוטרופסי הקטינים, בניגוד בוטה לסי' 4 לחוק הכשרות והאפוטרופסות. משכך, היא נוטלת את המידע שלהם - ללא הסכמה, א-פריורי, שכן גם אילו ניתנת "הסכמה" על-ידי קטין, היא נעדרת כל תוקף משפטי חוקי. שנית, ממילא, על מנת שהסכמה של האפוטרופוס תהיה מדעת - נדרשת ידיעתו אודות היקפי נטילת המידע והשימוש בו, ורובלוקס לא דורשת - ואין ולא יכולה להיות כל טענה שדורשת - הסכמת ההורה למכלול תנאי השימוש ומדיניות הפרטיות. ודוק - בהתאם, גם אילו מי מההורים "מודע" לכך שהילד נרשם לפלטפורמה ואו משחק בה - ממילא הוא לא יכול לתת הסכמה מדעת משלא נחשף לפרטי מסמכי האתר, ולא מיודע, טרם האיסוף והשימוש הנרחבים, להיקף המידע שייאסף, היקף השימוש וכיוצ"ב. שלישית, אף אלמלא האמור לעיל, כל "הסכמה" שניתנת כביכול על-ידי קטינים, לא יכולה להיות בתוקף, מאחר שמהווה תנאי מקפח בחוזה אחיד. כך, מדובר בתנאי שיש בו משום קיפוח לקוחות או משום יתרון בלתי הוגן של הספק העלול להביא לקיפוח לקוחות (סי' 3 לחוק חוזים אחידים, תשמ"ג-1983); זאת לאור כל האמור לעיל ובין היתר לנוכח הוראות סי' 14(1) ו-12(4) לחוק החוזים האחדים. רביעית, מכל מקום, ובנוסף לכל האמור, ואף אלמלא היתה נדרשת בחוק הסכמת אפוטרופוס (ולא היא), הרי שבעניינו ילד אינו מסוגל להבין את מכלול המידע שניטל ממנו, את המשמעויות הכרוכות בכך, את השימוש של רובלוקס במידע וכיוצ"ב. כך - גם לא ילד מעל גיל 13, ודאי ו-ודאי לא ילד מתחת לגיל זה, ולמשל בגיל 10 וכיוצ"ב. בכגון דא - "הסכמה" שניתנת על-ידי ילד, אף אם מאשר ש"קרא" כביכול את תנאי השימוש - לאו הסכמה מדעת היא, ובהתאם לא עומדת בהוראות החוק, ואינה מהווה הסכמה מדעת. חמישית, ובקשר עם מידע שניטל ללא יידוע כדבעי בתנאי השימוש - לא של הקטינים ולא של הבגירים - תוך הסתרה ובהיעדר גילוי (כמתואר לעיל - FINGERPRINTING וכיוצ"ב) ואו בקשר עם מידעים שניטלים עוד טרם ניתנת למשתמש האפשרות להירשם לאתר ולעייין במסמכי האתר - ברי כי לא מתקבלת שום הסכמה, לא של הקטינים ולא של הבגירים. בהתאם כל נטילת מידע מסוג זה - מבקשת פגיעה בפרטיות ופוגעת גם בציבור משתמשי רובלוקס הבוגרים, וגם הקטינים.
140. במאמר של פרופ' בירנהק "שליטה והסכמה: הבסיס העיוני של הזכות לפרטיות" משפט וממשל יא 9 (2008), כותב המחבר: "יש אם כן צורך בידיעה, בהבנה ובהסכמה. אין לאסוף מידע על אדם אלא אם כן הוא מבין שהמידע על-אודותיו נאסף, מסכים לאיסוף המידע, ומסכים לשימושים השונים שאוספי המידע מבקשים לעשות בו. ההסכמה צריכה להשתרע לגבי כל הפעולות שאוסף המידע מבקש לעשות במידע. פעולה שאין לגביה הסכמה - אסורה ... כלל נוסף שנגזר מעקרון ההסכמה הוא שלמושא המידע תהיה אפשרות אמיתית של בחירה. כאשר נותנים לאדם אפשרות בחירה, אולם כזו שאין בה ממש, שליטתו במידע נפגעת." רובלוקס פעלה ופועלת בניגוד מוחלט לכל האמור. רובלוקס אספה ואוספת את המידע ללא הסכמה האפוטרופוסים של המשתמשים הקטינים, מבלי שהם הבינו שהמידע לגביהם נאסף. בהעדר הסכמה כאמור, כל איסוף המידע שביצעה ומבצעת רובלוקס אסור לחלוטין. בהקשרנו, לא יכול להיות ספק כי מדובר במידע פרטי ואישי (שאף יש לו ערך מסחרי רב). וכן פועלת גם בקשר עם הבוגרים - ללא יידוע וללא קבלת הסכמה מדעת (או בכלל).
141. אם כן, מדובר בהפרה הכללית של הפרטיות, שבחוק הגנת הפרטיות. לצד הפרת הפרטיות הכללית, במקרה הנוכחי, מתקיימת בין היתר הפגיעה בפרטיות על פי סי' 1(2), (4), (5), (6), (8), (9), (10), (11) לחוק הגנת הפרטיות. בילוש והתחקות - רובלוקס 'עקבה' וניטרה אחר מידעים של משתמשיה - וזאת ללא ידיעתם והסכמתם. בכך ביצעה רובלוקס בילוש והתחקות אחר משתמשיה באופן שעלול היה, ואף הטרידס בפועל.

העתקת תוכן של מכתב או כתב אחר שלא נועד לפרסום, או שימוש בתכנו, בלי רשות - התכנים של המשתמשים שהועברו לרובלוקס מהווים מסר אלקטרוני על פי הדין. רובלוקס העתיקה את התוכן וניכסה אותו לעצמו ו/או עשתה שימוש בתכנים אלה. כל זאת - ללא רשות וללא הסכמה. בכך היא פגעה בפרטיות חברי הקבוצה.

שימוש בשם אדם, בכינויו, בתמונתו או בקולו, לשם ריווח - כפי שתואר לעיל, רובלוקס אוספת ושומרת את המידע של חברי הקבוצה המיוצגת, ועושה בו שימוש למטרות רווח לרבות (אך לא רק) לצורכי שיפור מוצריה.

הפרה של חובת סודיות לגבי ענייניו הפרטיים של אדם, שנקבעה בהסכם מפורש או משתמע - לא יכול להיות חולק כי כלל הרכיבים של סעיף זה מתקיימים. מדובר בחובת סודיות ברורה לגבי מידע אישי של אדם, לא כל שכן קטין, אשר בוודאי נכללת במסגרת ענייניו הפרטיים כאמור לעיל. ממילא, רובלוקס היתה מודעת לכך שהיא אוספת את המידע בין היתר תוך הפרת הסכם (ר' רע"א 6902/06 צדיק נ' הוצאת עיתון הארץ בע"מ (13.8.08)).

שימוש בידעה על ענייניו הפרטיים של אדם או מסירתה לאחר, שלא למטרה שלשמה נמסרה - לא יכול להיות חולק כי רובלוקס השתמשה ומשתמשת במידע על עניינים פרטיים של המשתמשים לצרכיה, שלא למטרה לשמה נמסרו הפרטים - וממילא הם לא נמסרו לה בהסכמה והמשתמשים לא היו מודעים למסירתו. רובלוקס לא הייתה אמורה מלכתחילה לקבל את המידע. אלא שרובלוקס אספה נתונים אלו והשתמשה בהם לצרכיה המסחריים.

פרסומו או מסירתו של דבר שהושג בדרך פגיעה בפרטיות - בענייניו רובלוקס גם מסרה ומוסרת את המידע - שהושג על-ידה בדרך של פגיעה בפרטיות - לצדדים שלישיים.

פרסומו של עניין הנוגע לצנעת חייו האישיים של אדם - רובלוקס לא מסתירה שחולקת ומפרסמת את המידע. 142. בת"צ 22141-03-15 גרינברג נ' חברת סלקום ישראל בע"מ, הוגשה חו"ד מומחה לפרטיות, פרופ' מיכאל בירנהק. במסגרת חוות דעתו מציין פרופ' בירנהק, בין היתר, כי על פי תפיסת הפרטיות המקובלת די בפגיעה בשליטתו של אדם במידע אישי כדי שתיפגע זכותו לפרטיות.

"נספח 22" העתק עמודים רלוונטיים מתוך חוות דעת פרופ' מיכאל בירנהק מצ"ב **כנספח 22**.

143. ודוק - פרופ' מיכאל בירנהק עמד על כך גם במאמרו "מעגלים של פרטיות" בתוך **זכויות הקהילה הגאה בישראל: משפט, נטייה מינית וזהות מגדרית** 195 (2016) בציינו כי: **"לפי תפיסת הפרטיות הישראלית, הדומה לזו האירופית, די שנפגעה שליטתו של אדם במידע אישי אודותיו, בכך שגורם אחר התערב ב'יחידה האוטונומית' שלו, כביטוי של ברק, כדי למצוא שהתקיימה פגיעה בפרטיות"**. (שם, בעמ' 214).

144. ניטור פרטי מידע של אדם בניגוד להסכמתו, מהווה התערבות ברורה באוטונומיה שלו. בנסיבות העניין רובלוקס אף מוסיפה חטא על פשע בכך שיוצרת ציפייה בגין חלק ממשתמשיה כי הם שולטים במידע שלהם, כאשר בפועל אין השליטה נתונה בידיהם. לא יכולה להיות מחלוקת בדבר הפרת הפרטיות החמורה שביצעה רובלוקס. בענייננו, ברי כי הופרה הפרטיות, היות ופרטי המידע נאספו לחלוטין ללא הסכמה.

145. בסקירת פרטיות לשנת 2017, שביצעה הרשות להגנת הפרטיות בישראל (לשעבר - רמו"ט), נכתב כי: **"בכדי לעמוד בדרישות חוק הגנת הפרטיות על חברות המפעילות אתרי אינטרנט, בעיקר כאלו שמטרתם מסחר מקוון, לפרסם מדיניות פרטיות בהירה, המנוסחת בשפה ידידותית, שתבהיר לגולשים מהם נוהגי האתר בתחום איסוף המידע האישי והשימוש בו ותאפשר לגולשים לקבל החלטה מושכלת באם רצונם בחשיפת המידע האישי שלהם"**.

146. בהתאם להוראת סעיף 4 לחוק הגנת הפרטיות, פגיעה בפרטיות היא עוולה אזרחית. כפי שיפורט, לא יכול להיות חולק כי נגרם נזק לתובעים ולחברי הקבוצות המיוצגת, וכי קיים קשר סיבתי שבין הפגיעה בפרטיות לבין הנזק.

147. נזכיר כי בנסיבות בהן מדובר בנזק לא ממוני, אין הכרח להוכיח קשר סיבתי וחזקה כי עצם הפגיעה בזכות החוקתית המוגנת, הזכות לפרטיות ולאוטונומיה, מקימה את הנזק (ר' לדוגמא: ע"א 4333/11 סלומון נ' גורי (12.3.14)); פרשת **תנובה**, פסקאות 36-37; פרשת **פרינר**, פסקה 36; יובל פרוקציה ואלון קלמנט, "הסתמכות, קשר סיבתי ונזק בתובענות ייצוגיות בגין הטעיה צרכנית" **עיוני משפט** לז' (1) 7 (14)). יתרה מכך, עצם הפגיעה בפרטיות, היא כשלעצמה מלמדת על קיומו של נזק לא ממוני מסוג של פגיעה באוטונומיה, וכן פגיעה בפרטיות.

ד.3.ג. המעשים המפורטים מהווים הפרה של חובות המוטלות על הנתבעת בחוק הגנת הצרכן

148. חוק הגנת הצרכן מחיל על רובלוקס חובות נרחבות ביותר, שהיא כשלה כישלון חרוץ לעמוד בהן.

הטעיה מכוח חוק הגנת הצרכן

149. סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן, קובע את איסור ההטעיה, באופן הבא:

(א) לא יעשה עוסק דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה - העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן - הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה: (1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;... (4) השימוש שניתן לעשות בנכס או בשירות, התועלת שניתן להפיק מהם והסיכונים הכרוכים בהם..."

150. בהתאם לס' 31 לחוק, דין מעשה או מחדל בניגוד לס' 2(א), כדין עוולה בנוזיקין, המזכה את הנפגע בסעד.
151. מניעת הטעיית הצרכן - הינה מנשמת אפו של חוק הגנת הצרכן, ובגדר אחת התכליות המרכזיות שבו. על הצרכן לקבל את מלוא המידע מחד, ומידע מדויק, נכון ואמיתי מאידך - על מנת לקבל את ההחלטה המושכלת, מדעת, האם להתקשר בעסקה (לרכוש את השירות או המוצר) ו/או האם לעשות שימוש בשירות/מוצר (ור' בין היתר ת"צ 16584-10-11 פלג נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ (17.5.15)).

152. ברי כי על אחת כמה וכמה כך - בכל הקשור בקטינים, אשר לגביהם הדברים הללו נכונים ביתר שאת; אשר לגביהם אף נקבעו בחוק הגנות ייחודיות; ואשר הצורך להגן עליהם הוא צורך מוגבר, המטיל מצידו אף חובות מוגברות על הגופים המסחריים, ודאי גופים כגון רובלוקס.

153. ברע"א 2837/98 ארד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, פ"ד נד(1) 600, 608 (2000) הוגדר המונח "הטעיה" לצרכי חוק הגנת הצרכן, כך: "הטעיה היא הצהרה כוזבת. ההטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המוסתרים) לבין המציאות. הטעיה יכולה ללבוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך של מצג שווא הכולל פרטים שאינם תואמים את המציאות; השנייה, הטעיה במחדל, קרי: אי גילוי פרטים מקום שיש חובה לגלותם". בעניין ההטעיה הצרכנית נפסק עוד, שיש להבטיח כי צרכן "יקבל מידע אמין על נכס או על שירות המוצעים לו, כדי שיוכל להחליט באורח שקול אם לבצע עסקה ואם לאו" ו-"כולנו מסכימים כי תכליתו של חוק הגנת הצרכן היא יצירת איזון ראוי בין הצרכן היחיד לבין עוסקים-בעיקרם העוסקים הגדולים-וזאת עושה החוק על דרך הטלת חובות מוגברות על העוסקים" (דנ"א 5712/01 ברזני נ' בזק בע"מ (11.8.03), "עניין ברזני").

154. הרציונל העומד בבסיס חוק הגנת הצרכן בא להבטיח שיהיו בידי הצרכן הסביר כל הנתונים האמיתיים באשר לאותו מוצר/שירות. בענייננו מדובר בהטעיה חמורה ובוטה - במיוחד, אותה ביצעה רובלוקס.

155. במעשיה הטעתה רובלוקס את הצרכנים בנושא הטיב, המהות והסוג של השירות (ס' 2(א)(1) כאמור). ודוק - מדובר בהיבטים מובהקים של טיב השירות, מהותו וסוגו; והכל כפי שפורט. בין היתר רובלוקס מציגה עצמה כפלטפורמה בטוחה, סביבה מתאימה למשתמשיה, וכפלטפורמה שלא נוטלת מידעים - באופן שנחשף שהיא נוטלת בפועל. בנוסף, רובלוקס לא הציגה למשתמשים את הסיכונים הכרוכים בשירות (סעיף 2(א)(4) לעיל) ולא הציגה בפני המשתמשים והוריהם את כלל הסיכונים האדירים של הפלטפורמה - הכל כפי שפורט באריכות לעיל; וכן ובנוסף - לא ציינה בפניהם שנאספים הנתונים שלהם, באופן בו ניטלים.

156. לאור פערי הכוחות העצומים בין הצדדים בענייננו וחוסר האיזון הברור בין חברת הענק רובלוקס לבין הצרכנים, וביתר שאת - הקטינים, אין ספק כי המשתמשים ראויים להגנת בית המשפט. המעשים שבביצעה רובלוקס פגעו במובהק באינטרסים ציבוריים וביתר העקרונות שצוינו לעיל. בנסיבות אלה יש להגן על הזכויות של המשתמשים ועל העקרונות ההגיונים במסחר ולהורות לרובלוקס לפצות את חברי הקבוצה, כמבוקש בתובענה. פסיקה לטובת התובעים ויתר חברי הקבוצה, תוכל לשמור על אמינות השוק ועל האמון בסדר החברי ובהוראות החוק, כדברי ביהמ"ש בעניין בע"א 10085/08 תנובה - מרכז שיתופי נ' עזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל (4.12.11) ("עניין תנובה"). נוסף כי עילה לתביעת פיצויים בשל הפרת איסור ההטעיה אינה מחייבת להראות שהתרחשה "הטעיה מכוונת" - בפועל. די שיש במעשה או במחדל הנתבעת דבר "העלול להטעות צרכן"; הוראות הסעיף אינן אוסרות רק הטעייה מכוונת של לקוח בפועל, אלא גם עשיית דבר העלול להטעות (אף אם בפועל לא הטעה) (עניין ברזני).

157. בענייננו, בניגוד להוראות חוק הגנת הצרכן, הלקוחות הוטעו על-ידי הנתבעת - במעשה ולמצער במחדל - בין היתר באמצעות כך שרובלוקס לא גילתה מלוא המידע אודות איסוף המידע על-ידה, ואף הוצגו בפניהם מצגי שווא, כמפורט. זאת ועוד, מתקיים בענייננו קש"ס - הן עובדתי והן משפטי - בין ההטעיה לנזק שנגרם.

158. יוטעם, כי אין ולא יכול להיות חולק, שמדובר בעניין שהוא מהותי ביותר לעסקה, היורד לשורשה. דומה כי אין

ולא יכול להיות חולק כי המעשים והמחדלים המפורטים לעיל גרמו לנזק וכי התובעים וחברי הקבוצה המיוצגת נזוקו משמעותית ממעשי ומחדלי הנתבעת. בהתאם לכל האמור, אסור היה לרובלוקס לבצע את ההטעיות הצרכניות שהיא ביצעה ועליה לפצות את הצרכנים עבור הפעולות שהיא בציעה תוך הפרת הדין. פעולותיה של רובלוקס מזכות את חברי הקבוצה המיוצגת בפיצוי בהתאם לס' 31 לחוק הגנת הצרכן, כאמור.

הפרה של חובת גילוי מכוח חוק הגנת הצרכן

159. ס' 4 לחוק הגנת הצרכן קובע את חובת הגילוי: "(א) עוסק חייב לגלות לצרכן - (1) כל פגם או איכות נחותה או תכונה אחרת הידועים לו, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס; (2) כל תכונה בנכס המחייבת החזקה או שימוש בדרך מיוחדת כדי למנוע פגיעה למשתמש בו או לאדם אחר או לנכס תוך שימוש רגיל או טיפול רגיל..". 160. והנה, בהקשר של חובת הגילוי הנ"ל - לא יכול להיות חולק שלא נעשה למשתמש גילוי (לא כל שכן 'נאות') של העובדות לאשורן, והכל כמפורט לעיל. בהקשרים אלה, ראוי לצטט מתוך דבריו של ביהמ"ש העליון בעניין **תנובה**: "אחד התחומים המובהקים אשר בו באים לידי ביטוי יתרונותיה של התובענה הייצוגית הוא - דיני הגנת הצרכן... נקודת המוצא של דיני הגנת הצרכן היא כי קיים חוסר איזון מובנה בעסקה צרכנית הנערכת בין גוף כלכלי, לעתים גדול ורב זרועי, או אפילו בין סוחר קמעונאי רגיל לבין הצרכן הבודד (בהנחה שאין לו יתרון-גודל של צרכנות מאורגנת). לפיכך איתר המחוקק אוכלוסיית צרכנים זו כאוכלוסייה שיש לספק לה הגנה מוגברת בחקיקה ולהבטיח כי העוסק, שבידו יתרונות של מידע ויכולת כלכלית, לא ינצל את יתרונותיו לרעה להפקת רווחים קלים על חשבון הצרכן, תוך הטעייתו בעניינים מהותיים הנוגעים לטיב העסקה".

161. אך מובן, כפי שהובהר, כי מדובר במידע שהוא מהותי לצרכן. בנסיבות ענייננו, מדובר בנתון שלא גולה, המפחית באופן משמעותי מערכו של הנכס (השירות). ברי כי ישנן סכנות משמעותיות הכרוכות בשימוש בפלטפורמה שלא גולו למשתמשים הקטינים ולהוריהם המחייבות שימוש בדרך מיוחדת כדי למנוע פגיעה למשתמש הקטין, והן **לא גולו**; זאת ועוד, ברי שנטילת המידע המאסיבית המפורטת בחו"ד מומחה לא גולתה לכלל צרכים על כל הכרוך בכך. 162. ודוק, יש לראות בעילות לפי חוק הגנת הצרכן - הטעיה ואי גילוי - שתי עילות עצמאיות. זאת בין היתר משום שחובת הגילוי עשויה להתקיים ללא תלות בשאלה האם הגילוי מטעה או עלול להטעות את הצרכן בעניין מהותי בעסקה (ר' לעניין זה - סיני דויטש **דיני הגנת הצרכן** (כרך ב', התשע"ב-2012), עמ' 441 ואילך).

ד.3.ד. עילות חוזיות

163. רובלוקס מפורסמת שורה של מסמכי תנאי שימוש / תנאי שירות / מדיניות פרטיות, ר' לעיל. מדובר למעשה בהסכמים שלה עם משתמשיה, המוכתבים על-ידה. יתרה מכך, רובלוקס עצמה מבהירה שהמסמכים יוצרים חוזה בינה לבין משתמשי השירותים המסופקים על-ידה; ולא יכול להיות ספק כי כלל המסמכים מחייבים את רובלוקס - **חוזה** - כלפי משתמשיה. ודוק - מקום שלא נוצר הסכם מפורש מאחר שלא ניתן היה ליתן הסכמה (כמפורט לעיל) נוצר הסכם מכללא המחייב את רובלוקס. בדומה לרובלוקס עצמה, שסבורה שתנאי השימוש מהווים חוזה מחייב, גם בתי המשפט סברו כך ודנו בתקנון של אתר אינטרנט כחוזה. ר' לעניין זה למשל החלטת ביהמ"ש העליון בע"א 7141/13 **קונקטיב גרופ בע"מ נ' דבוש** (5.11.2015), אשר הפך את החלטת ביהמ"ש המחוזי בת"צ (מחוזי ת"א) 25242-12-11 **ריפל נ' קונקטיב גרופ בע"מ** (22.9.2014) - כאשר שני בתימ"ש (הן העליון והן המחוזי) דנו בהשלכות התקנון (שנקבע שמהווה חוזה בלתי חוקי) ויצאו מנקודת הנחה שמדובר בחוזה בין האתר לבין המשתמש בשירותיו. אלא שכפי שהובהר לעיל, רובלוקס **הפרה** את מסמכי ההתקשרות שלה עצמה.

164. **זין היתר** ומבלי לגרוע מהאמור בגוף התובענה לעיל בקשר עם הפרות רובלוקס: **ראשית**, בין היתר רובלוקס מציגה בהסכמיה מצג לפיו לקטינים בני פחות מ-13 ניתנת שורה של 'הגנות' מיוחדות. דא-עקא, שהיא עצמה לא פועלת בשום דרך לוודא את גיל המשתמשים ולמנוע מקטין בין 12, למשל, להציג עצמו כבן 14 - ולקבל גישה לשלל פיצירים ופונקציות שלפי הסכם של רובלוקס לא צריכה להיות לו גישה אליהן. משרובלוקס לא בודקת באופן אפקטיבי (או בכלל) את גיל הנרשם (כגון באמצעות וידאו חיזוני, דרישה להציג מסמכים וכיוצ"ב), פועל יוצא שהיא פועלת בניגוד לתנאי התקשרות שהיא עצמה קבעה - בהגנה כביכול על קטינים בני פחות מ-13. **שנית**, בין היתר רובלוקס נוטלת מידע מקטינים ללא קבלת הסכמה כדון, וגם בכך מפרה מסמכיה בהם נטען כי נטילת המידע על-ידה נעשה כחוק. **שלישית**, בין היתר רובלוקס הציגה מצגים לפיהם נוטלת מידע מצומצם ביותר ממי שכן נרשם

כילד פחות מ-13 - אלא שנחשף שפועלת בניגוד למצגיה גם לעניין זה ונוטלת מידע מפורט ומיקף לגביהם. רביעית, רובלוקס מציגה בהסכמיה מצגים לפיהם היא 'מיידעת' כביכול ומפרטת בפני המשתמש את אופן, מהות והיקף הנטילה של המידע על-ידה, ברם כמפורט לעיל בפועל נוטלת את המידע גם כאשר המשתמש - לא הקטין ולא הבגיר - כלל לא נתן הסכמתו ואינו מודע לנטילת המידע. זאת ועוד, רובלוקס טוענת במסגרת הסכמיה עם המשתמשים כאילו באפשרות המשתמש "לשלוט" במידע הנאסף אודותיו, וכן יוצרת מצג אצל משתמש שיש בידו אפשרות להפסיק איסוף מידע אודותיו - אלא שבפועל כמפורט בתובענה שלמשתמשים לא היתה כל שליטה על המידע שנאסף אודותיהם. כך גם בהקשר של המשתמשים הבוגרים - ונטילת המידע שלא גולה במסמכי האתר. חמישית, רובלוקס מפרה הסכם גם בכל הקשור לבטיחות הפלטפורמה עבור קטינים וכיוצ"ב, כאשר בניגוד לכלל מצגיה המובהקים - נחשף כי מדובר בסביבה מסוכנת ביותר לקטינים, הגורמת להם לפגיעה רבה בשלל מישורים. 165. אם כן, לחברי הקבוצה המיוצגת עומדות עילות חוזיות כלפי הנתבעת, כמפורט להלן:

166. ראשית, מכל האמור והמפורט עולה, כי רובלוקס הפרה את ההסכם בינה לבין חברי הקבוצה המיוצגת. 167. שנית ויתרה מכך, במעשיה ובמחדליה הנ"ל, הנתבעת הפרה את החובה הקבועה בס' 39 לחוק החוזים - "לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב" בעת קיומו של ההסכם. זאת ועוד, שלישית, במעשיה ומחדליה המפורטים לעיל, רובלוקס הפרה גם את החובה הקבועה בס' 12 לחוק החוזים - "לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב" בעת משא ומתן לכריתת ההסכם. בין היתר, אי קבלת הסכמת הורי הקטינים לרישום מהווה הפרה של החובות. 168. לעניין חובות תום הלב יוזכר, כי העקרון לפיו על צדדים לחוזה לנהוג בתום לב במהלך המו"מ על כריתת החוזה, ובמהלך קיום החוזה - הינו עקרון יסודי בשיטת המשפט הישראלית. חשיבות תו"ל שביחסי הצדדים רבה במיוחד, מקום בו ישנו אי שיוויון מובנה בין הצדדים (ראו לדוגמא ע"א 3894/11 דלק - חברת הדלק הישראלית בע"מ נ' בן שלום (6.6.2013); בג"ץ 4284/08 קלפנר נ' חברת דואר ישראל בע"מ (26.4.2010)) חובה זו אף מקימה את החובה, בנסיבות המתאימות, להאיר את עיני הניצע, ולהבטיח את הבנתו המלאה להסכמה הניתנת על ידו ולתנאיה (ראו לדוגמא: ע"א 4138/09 בנק לאומי למשכנתאות בע"מ נ' קובסי (1.1.2014). ע"א 9136/02 מיסטר מאני ישראל בע"מ נ' רייז, פ"ד נח(3) 934 (2004); ע"א 9120/09 בנק לאומי למשכנתאות בע"מ נ' פלקסר (15.9.11); ע"א 10/72 "אורט" חברה לביטוח בע"מ נ' חליוה, פ"ד כז(1) 401 (1973)).

169. ועוד, המחוקק ובתי המשפט, נתנו מעמד מיוחד לחשיבות תום הלב בין הצדדים במסגרת חוזה אחיד, כבמקרה שבפנינו. חוק החוזים האחידים קובע מנגנון המאפשר לביהמ"ש לבחון את סבירות החוזה לגופו ולפסול תניות מקפחות הקבועות בו (ר': רע"א 617/08 מלון עדן נהריה בע"מ נ' קסל (21.9.2014); רע"א 1185/97 יורשי ומנהלי עיזבון המנוחה מילגרום הינדה ז"ל נ' מרכז משען, פ"ד נב(4) 145 (1998)). אם כן, התובעים וחברי הקבוצה המיוצגת זכאים להיפרע פיצויים מהנתבעת מכוח הוראות חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א-1970. זאת ועוד, רובלוקס כאמור הטעתה את חברי הקבוצה המיוצגת גם הטעייה טרום חוזית, הפרה חובת תום הלב בקיום של חיוב הנובע מחוזה והפרה את החוזה שלה מול התובעים וחברי הקבוצה המיוצגת, ומשכך האחרונים זכאים לכל הסעדים הקבועים בחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), גם בשל כך.

170. לכל אלה יש להוסיף עילה מדיני האמונות - כך, רובלוקס חבה בחובות אמן - מוגברות - כלפי משתמשיה, הנובעות מפערי הכוחות המשמעותיים בינה לבין משתמשיה, הכוח המשמעותי שצוברת בידיה, כתוצאה מכך שהיא מחזיקה ושולטת על מידע פרטי-אישי רב שלהם, וכן מאחר שהם הופכים לתלויים בפלטפורמה, על אחת כמה וכמה בקשר עם קטינים. ור' לעניין זה את הקביעות ב-ע"א 817/79 אדוארד קוסוי נ' בנק י.ל. פויכטונגר בע"מ, לח(3) 253 ומאמרו של פרופ' ע' ליכט "חובות אמן אימתני" מתוך חובות אמן בדין הישראלי (2016).

ד.3.ה. עשיית עושר ולא במשפט

171. רובלוקס אוספת מידע שלא כדין, לרבות באופנים שלא צוינו במסמכי ההתקשרות שלה, לרבות אגב הפרת הסכם, ולרבות אגב פגיעה בפרטיות וביצוע עוולות נוספות. מעשיה ומחדליה מקימים לחברי הקבוצה עילת עשיית עושר ולא במשפט כנגדה, ועל רובלוקס לשלם להם את כל הרווחים שהיא עשתה במסגרת עשיית עושר ולא במשפט.

172. כך, ראשית, רובלוקס מנצלת את המידע שניטל שלא כדין ואגב פגיעה בקניינם של חברי הקבוצה (מידע הפרטי ואישי), לצורך שיפור ושדרוג מוצריה שהם הבסיס לרווחיה ולצורך העשרת פרופיל דיגיטלי (פורטפוליו) של כל

משתמש בעוד ועוד מידע, לצרכי פרסום ממוקד, טרגוט אישי - לשם הפקת רווחים (משמעותיים). המעשים והמחדלים המתוארים של רובלוקס, נועדו לגרוף רווח (עתק) על חשבון המשתמשים. ההתעשרות היא על חשבון חברי הקבוצה. זאת, הן מאחר שהמידע שייך להם, והן מהטעם שהמידע משמש את רובלוקס להפיק רווחים ממשתמשים מהם נאסף המידע. שנית, יסוד זה מתקיים אף שעה שרובלוקס נטלה את המידע תוך פגיעה בזכויות המשתמשים הקטינים והפגיעה בהם אגב השימוש בפלטפורמה. התעשרות רובלוקס היא "על חשבון" המשתמשים אף משום שנעשתה תוך הפרת הסכם עמם. (וודק, אין חובה להוכיח כי ההתעשרות של המעוול נעשתה "על חשבון הישיר" של הנפגע, ודי בכך שהרווח של המעוול הופק ממעשה פסול, ור' למשל רע"א 3456/13 **חברת החשמל לישראל נ' שליידר** (29.8.17)). הנתונים שנאספו שימשו את רובלוקס לצרכי שיפור יישומים, תוך ניצול משאביהם הפרטיים של המשתמשים וללא קבלת הסכמתם. בכך הפיקה רובלוקס תועלת ישירה ממשאב של חברי הקבוצה, בעוד הם לא מקבלים תמורה ואף מבלי שידעו אודות השימוש שנעשה ברכושם. ולכך יש להוסיף את השימוש לצרכי פרסום ממוקד, ולרבות מכירתו לצדדי ג' והפקת רווחים משמעותיים כתוצאה מכך. אך מובן כי רובלוקס התעשרה על חשבון התובעים וחברי הקבוצה שלא כדין, והפרה במעשיה את הוראות חוק ע"ע ולא במשפט.

173. ס' 1 לחוק קובע: **"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת... שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה"**. הסעיף כולל שלושה תנאים מצטברים אשר בהתקיימותם יזכה התובע לקבל סעד: (1) התעשרות; (2) אותה התעשרות "באה" לזוכה מן המזכה; (3) ההתעשרות אינה על פי זכות שבדין (ראו, למשל: ע"א 1172/13 **שרוט נ' וינר** (15.3.2015); ראו בהקשר זה: רע"א 371/89 **ליבוביץ נ' א. את. י. אליהו בע"מ**, פ"ד מד (2) 309, 322 (1990); ע"א 3015/06 **מדינת ישראל נ' פינקלשטיין**, עמוד 20 (9.12.2008)).

174. שני היסודות הנם עובדתיים ומתקיימים בענייננו: אין ספק שרובלוקס התעשרה. בין היתר, היא השתמשה ומשתמשת בנתונים שאספה ואוספת מהמשתמשים על מנת לשפר את עסקיה; בנוסף עושה שימוש לצרכי פרסום ממוקד / טרגוט אישי; ובנוסף גובה תשלומים על מנויים ו/או על מטבע ייחודי לפלטפורמה ומתעשרת מכך, בניגוד לדין ואגב כלל המעשים הפסולים המפורטים לעיל. בקשר עם נטילת המידע - יסוד ההתעשרות אף מתמלא משום שימושה במידע המהווה רכוש המשתמשים, וזאת ללא הסכמתם ומבלי לתת להם תמורה עבור הסכמה. ויובהר, אין זה משנה אם היא השתמשה ומשתמשת במידע לקבלת רווח ישיר או אם באמצעותו שיפרה שירותיה השונים והפלטפורמות שלה, כך שתוכל להרוויח יותר ולקבל הכנסות גבוהות יותר עבור שירותיה. בנוסף - כאמור מתעשרת רובלוקס ישירות ממנויים / מכירת מטבע רובקס, והכל שלא כדין לנוכח מכלול הנסיבות המפורט לעיל.

175. באשר ליסוד השלישי - התעשרות זו היא התעשרות שלא מכוח זכות שבדין. גם מאחר שמנוגדת לחקיקה שחלה עליה, גם מאחר שפוגעת בזכויות התובעים, גם מאחר שמנוגדת להסכם של המשתמשים עם רובלוקס ולמצגים שהציגה למשתמשיה, ומבוצעות אגב הפרת הסכם או ללא קבלת הסכמת המשתמשים. למעלה מהצורך - נזכיר, שהפסיקה פירשה את התיבה "שלא כדין" גם כמקרה שבו ההתעשרות נעשתה באופן "בלתי צודק". ר' למשל בע"א 8728/07 **אגריפרס אינטרנשיונל בע"מ נ' מאירסון** (15.7.10): **"...התנאי לפיו קמה החובה להשיב התעשרות אם זו נעשתה 'שלא כדין' אינו מתקיים רק במצבים בהם הופר דין 'חיצוני' לדיני עשיית העושר ולא במשפט, כגון הוראת דין, הוראה בהסכם או ביצוע עוולה, אלא גם במצבים בהם ההתעשרות נעשתה באופן 'בלתי צודק'..."**.

176. ר' עוד בעניין זה את פסיקת ביהמ"ש בע"א 442/85 **משה זוהר ושות' נ' מעבדות טרבנול (ישראל) בע"מ** מד (3) 661 (1990): **"היתרון בכלי שנותן בידינו החוק הוא בגמישותו. להבדיל מהחקיקה הקונטיננטלית, אין החוק מגביל אותנו במסגרות נוקשות - לא לגבי קבוצה זו או אחרת של אנשים הזכאים לסעד ולא לנסיבות מוגדרות כאלה או אחרות שבהן יש להעניק את הסעד. אנו חופשיים להעניק את הסעד בכל מקרה ראוי שבו ההתעשרות מקוממת את חוש הצדק וההגינות והיא עונה בכך על היסוד 'שלא על פי זכות שבדין' שבסעיף 1(א) לחוק"**.

177. על כן, רובלוקס נדרשת להעביר למשתמשים את מלוא הרווחים שנוצרו לה כתוצאה מאיסוף הנתונים כאמור ללא הרשאת המשתמשים ו/או כתוצאה ממעשיה ומחדליה בקשר עם בטיחות הפלטפורמה - כאשר קטינים משלמים לה כסף רב בגין כספי רובקס/מנויים - תוך שהיא מודעת לכך שהפלטפורמה הינה מסוכנת עבורם וכי השימוש בה פוגע בהם. כמו כן, בהתאם לחוק עשיית עושר ולא במשפט זכאים חברי הקבוצה שייצוגן מתבקש לסעד של צו

מניעה קבוע שיאסור על רובלוקס להמשיך להתנהל באופן המתואר בתובענה דנן.

178. זאת ועוד, עצם הסתרת איסוף חלק מהמידע כמפורט לעיל, מלמדת על כך שמדובר בהתעשרות לא צודקת לגבינו.
179. להשלמת הדברים יצוין שהפסיקה המאפשרת הגשת הליכים ייצוגיים בהתאם לעילה לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, וכי כבר נקבע כי פרט 1 לחוק תובענות ייצוגיות אינו מוציא יחסים משפטיים לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט (ור' לעניין זה ת"צ 9231-09-12 **טסלר נ' ד.ד.ש. מפיצי הדרום - חברה לשיווק בע"מ** (29.11.16)).

ד.3.ו. רשלנות

180. כידוע, אלה הם יסודות עוולת הרשלנות: (1) קיומה של חובת זהירות מושגית וקונקרטית; (2) התרשלנות (הפרת החובה - דרישת ה"אשם"); (3) ההפרה גרמה לניזוק נזק; (4) קיומו של קשר סיבתי בין ההתרשלנות ובין הנזק (ר' למשל: ע"א 44/08 **שירותי בריאות כללית נ' קסלר**, (19.5.09); ע"א 2412/06 **פלוני נ' עיריית טירת הכרמל**, (20.1.09); ע"א 4241/06 **לוי נ' משטרת ישראל**, (12.3.09)). כל היסודות מתקיימים בענייננו:

181. **קיימת חובת זהירות** - הלכה היא, כי קיימת חובת זהירות בין גורם נזק לנפגע, אלא אם קיימים טעמים נורמטיביים לשלילתה, ולא בנקל ימצא כי ישנה הצדקה שלא להכיר בחובת זהירות מקום בו נגרם נזק על ידי המזיק, במישורין (במעשה או מחדל) ואף בעקיפין (ראו לדוגמה ע"א 429/82 **מדינת ישראל נ' סוהן**, פ"ד מב(3) 733 (1988); ע"א 243/83 **עיריית ירושלים נ' גורדון**, פ"ד לט(1) 113 (1985); ע"א 4530/91 **רשות הנמלים והרכבות נ' צים חברת השיט הישראלית**, פ"ד נד(4) 583 (2000)). במקרה דנן, לא יכול להיות ספק שבין רובלוקס, לבין משתמשיה/לקוחותיה אשר היא פעלה לאסוף עליהם מידע ואשר עשתה שימוש בפרטי המידע האישיים והפרטיים שלהם, קיימת הן **חובת זהירות מושגית** והן **חובת זהירות קונקרטית**. בנוסף, לרובלוקס חובת זהירות מוגברת בכל הקשור ליצירת סביבה בטוחה לקטינים, לפיקוח מתאים ומתחייב על הפלטפורמה והכל כפי שכבר פורט לעיל.
182. לרובלוקס חובת זהירות כלפי המשתמשים בשירותים פרי פיתוחה. יתרה מכך, מערכת היחסים בין רובלוקס לבין חברי הקבוצה המיוצגת **מחייבת** את רובלוקס להתנהל כדן. לרובלוקס חובת זהירות קונקרטית, שכן בין היתר בהחלט היתה יכולה לצפות התקיימות הנזק הקונקרטי כתוצאה ממעשיה ומחדליה ומהפרות הדין שביצעה.

183. **התרשלנות** - התרשלנות תקום מקום בו עלויות המניעה נמוכות מהסתברות קרות הנזק. בנסיבות המקרה התנהלות רובלוקס עולה כדי התרשלנות. חזקה, כי מקום בו בוצעו מעשים בניגוד לדין, הם בגדר התרשלנות. במקרה דנן, רובלוקס בחרה במכוון שלא לעשות שימוש באמצעים פשוטים על מנת להימנע מגרימת נזק - של יידוע המשתמשים **כדי** אודות נטילת מידעים שלהם ו/או אי נטילת המידעים; וכן לפיקוח ומניעת סיכונים עבור הקטינים בפלטפורמה; והכל כמפורט בתובענה דנן. יתרה מזאת, רובלוקס יצרה מצגי שווא בפני המשתמשים כאילו לא אוספת מידע באופן המפורט בתובענה וכאילו הפלטפורמה בטוחה לשימוש. רובלוקס התרשלה אם כן ביחס למשתמשים. יתרה מכך, אך מובן כי נוכח המסגרת המיוחדת של היחסים בין הצדדים - כאשר בידי רובלוקס מידע פרטי-אישי רב ביותר אודות כל משתמש, על כך הכרוך בכך - מוטלת בנסיבות ענייננו חובת זהירות **מוגברת** על רובלוקס. ואם כך - רובלוקס לא 'סתם' התרשלה דנן, אלא התרשלה **רשלנות חמורה**.

184. **נזק** - ההפרה גרמה **לחברי** הקבוצה המיוצגת נזק משמעותי. **קשר סיבתי** - ברי כי קיים קשר סיבתי בין ההתרשלנות לנזק, שכן אילו רובלוקס לא היתה מתרשל, והיתה נוהגת באופן סביר בנסיבות העניין, לא היה נגרם לתובעים הנזק ("מבחן האלמלא"). כמו כן, קיים קשר סיבתי מובהק בין התרשלנות של רובלוקס לנזק שנגרם למשתמשים. המשתמשים סברו שרובלוקס אינה אוספת מהם מידע באופן המפורט בתובענה שעה שהם עושים שימוש בפלטפורמה וכן סברו כי הפלטפורמה הינה סביבה בטוחה עבורם ונגרמו להם נזקים (ממוניים ולא ממוניים). יצוין כי קש"ס כאמור רלוונטי ונכון כלפי כל העילות הנזיקיות שפורטו בתובענה זו ולא רק עוולת הרשלנות. יצוין כי לעניין הקשר הסיבתי, בעילות תביעה שאינן ממוניות (פגיעה באוטונומיה) אין צורך להוכיח קשר סיבתי במובן של "סיבתיות החלטה", קרי האם המשתמשים היו נמנעים מלצרוך את השירות אילולא ההטעיה (לשון אחרת - אין צורך להוכיח האם המשתמשים היו צורכים את השירות אילו היו יודעים כי רובלוקס תאסוף את המידע). ר' לעניין זה החלטות ביהמ"ש העליון בע"א 8037/06 **ברזילי נ' פרינר (הדס 1978) בע"מ** (9.4.14) ("עניין פרינר") ובע"א 4333/11 **סלומון נ' גורי יבוא והפצה בע"מ** (12.3.14).

185. נראה שרובלוקס פעלה בידועין, שכן אי-הגילוי, ההטעיה וכו', אגב פגיעה במשתמשים, שירתו את האינטרס

הכלכלי שלה. זאת ועוד, היעדר פיקוח, היעדר בקרה ואי יצירת סביבה תומכת - משרתים אף הם אינטרס ישיר של רובלוקס, שמבקשת ליצור סביבה 'פתיינית' כך שהקטינים יבלו בה זמן רב (אגב הוצאה כספית). 186. ככל שייקבע כי לא כך הוא, הרי שלמצער - רובלוקס התרשלה. לכך יש להוסיף כי אף אילו ייקבע שפעלה בכוונה - אין מניעה לחייבה גם לפי עוולת הרשלנות, על יסוד דוקטרינת ה"התרשלות הזדונית", המהווה ענף מענפיה של עוולת הרשלנות (ראו, למשל, ע"א 3024/10 ויינר נ' מויאל (2.4.2013), פס' 23 לפס"ד של כבוד הנשיאה א' חיות).

ד.3.ז. הפרת חוק המחשבים

187. לתובעים וליתר חברי הקבוצה המיוצגת עומדת עילת תביעה גם מכוח חוק המחשבים, תשנ"ה-1995 ("חוק המחשבים"). ס' 4 לחוק קובע: **"החודר שלא כדין לחומר מחשב הנמצא במחשב, דינו - מאסר שלוש שנים; לענין זה, 'חדירה לחומר מחשב' - חדירה באמצעות התקשרות או התחברות עם מחשב, או על ידי הפעלתו, אך למעט חדירה לחומר מחשב שהיא האזנה לפי חוק האזנת סתר, תשל"ט-1979.**" המושגים הרלוונטיים מוגדרים בס' 1 לחוק ("חומר מחשב", "מחשב", "מידע" וכו'), ואין ספק כי ענייננו נכנס בגדר ההגדרות הנ"ל. מכשירי המשתמשים בהחלט נכנסים תחת הגדרת 'מחשב' לצורך החוק. אין ספק כי המידע שנאסף אודות המשתמשים הוא 'מידע' לפי הגדרתו בחוק ומכאן שהוא 'חומר מחשב'. על כן, פעולות רובלוקס לאיסוף המידע באופן המפורט בתובענה, שעה שהמשתמשים לרבות הקטינים (והוריהם) לא מודעים לכך ובניגוד להסכם עימם, מהווה חדירה לחומר מחשב. רובלוקס התקשרה והתחברה למכשירי המשתמשים לצורך איסוף כאמור, ללא הסכמה. חדירה לחומר מחשב, בהתאם לס' 4 כאמור, מהווה עוולה נזיקית (לפי ס' 7 לחוק המחשבים).

188. בענייננו, רובלוקס אף הפריעה שלא כדין למשתמשיה להשתמש במחשב (או טלפונים ניידים ומכשירים טכנולוגיים נוספים) והיא במפורש גזלה מהמשתמשים מידע המגלם חומר מחשב – נתונים שהיא אספה אודותיהם באופן ובהיקף המפורט לעיל. ביהמ"ש העליון קבע ברע"פ 8464/14 מדינת ישראל נ' עזרא, פס' יח' לפסק דינו של השופט א' רובינשטיין (21.12.15) ("עניין עזרא") כך: **"באשר לפרשנות המונח 'שלא כדין' דומה, כי הפרשנות הראויה למונח היא שימוש במחשב בהיעדר הסכמת בעליו.**" ובהמשך, בעניין עזרא, בפס' 4 לפסק דינו של השופט מ' מזוז נקבע כך: **"ההפלה של עצם החדירה לחומר מחשב, ללא דרישת הוכחת תכלית עבריינית (סעיף 4 לחוק המחשבים), נובעת הן מהקושי להוכיח את מטרת החדירה מקום שטרם בוצעה העבירה הנלווית, והן מהנזק הפוטנציאלי העצום העלול להיגרם באמצעות חדירה למחשב... העבירה מתבצעת כאשר החדירה היא 'שלא כדין', היינו - ללא הרשאה של בעל המחשב... או ללא סמכות חוקית לבצע חדירה לחומר מחשב..."**

189. בענייננו, רובלוקס כמובן לא קיבלה מהמשתמשים כל הסכמה או הרשאה לחדור למכשיריהם ולאסוף מידע אודותיהם. בנסיבות אלו, בהתאם להלכה כאמור, ברי כי לא יכולה להיות מחלוקת כי רובלוקס חדרה למחשבים (כהגדרתם בחוק המחשבים) באופן אסור וביצעה עוולה נזיקית.

ד.3.ח. הפרה של חוק התקשורת

190. ס' 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 קובע: **"המשתמש במיתקן בזק באופן שיש בו כדי לפגוע, להפחיד, להטריד, ליצור חרדה או להרגיז שלא כדין, דינו - מאסר שלוש שנים.**" בענייננו, אין ספק כי רובלוקס פגעה והטרידה את חברי הקבוצה המיוצגת. "מיתקן בזק" הוגדר בס' 1 לחוק: **"מיתקן או התקן שנועד מעיקרו למטרות בזק, ולענין פרקים ז' ו-ח' – מיתקן או התקן המשמש או המיועד לשמש לצרכי בזק והכל לרבות ציוד קצה.**" "בזק" הוגדר: **"שידור, העברה או קליטה של סימנים, אותות, כתב, צורות חזותיות, קולות או מידע, באמצעות תיל, אלחוט, מערכת אופטית או מערכות אלקטרומגנטיות אחרות.**" "ציוד קצה" הוגדר: **"ציוד בזק, לשימושו של מנוי, המתחבר או המיועד להתחבר מחצרו של המנוי או מכל מקום אחר לרשת בזק ציבורית באמצעות המישק המיועד לכך, לרבות ציוד רדיו טלפון נייד, מפענח או ממיר אפיקים ולרבות כל התקן אחר המותקן בחצרי המנוי והמיועד לשמש לקליטת שידורים בחצרו וכן ציוד קצה לווייני כהגדרתו בסעיף 6מג."** 191. מדובר בהגדרות רחבות, כך שלא יכולה להיות מחלוקת כי שימוש במכשירי המשתמשים באופן האסור שצוין בס' 30 לחוק התקשורת, מהווה עבירה על החוק. ור' קביעות ביהמ"ש העליון ברע"א 10462/03 הראר נ' מדינת ישראל, פ"ד (ס) 70 (05). בענייננו גם, נגרמה פגיעה מובהקת במשתמשים ונגרם להם נזק, והכל כפי שעוד יפורט להלן.

ד.3.ט. המעשים המפורטים מהווים תרמית

192. מעשי ומחדלי רובלוקס מגבשים גם יסודות עוולת התרמית שבס' 56 לפקודת הנזיקין: **"הצג כוזב של עובדה, בידיעה שהיא כוזבת או באין אמונה באמיתותה או מתוך קלות ראש, כשלא איכפת למציג אם אמת היא או כוזב, ובכוונה שהמוטעה על ידי ההיצג יפעל על פיו."** בנסיבות דנא הועמד בפני המשתמשים מצג לפיו לא נאסף המידע אודותיהם באופן המפורט בתובענה. בפועל - המצג היה כוזב ותרמיתי, והכל כמפורט באריכות לעיל.

ד.3. הפרת חובה חקוקה

193. הפרת חובה הקבועה בחיקוק מהווה עוולה בנזיקין מסוג של "הפרת חובה חקוקה", כמשמעותה בס' 63 לפקודת הנזיקין. פקודת הנזיקין היא הקובעת את העוולה, והחיקוק קובע את החובה. מרכיבי העוולה הם: **"א. חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק; ב. החיקוק נועד לטובתו של הנזוק; ג. המזיק הפר את החובה המוטלת עליו; ד. ההפרה גרמה לנזק נזק; ה. הנזק אשר נגרם הוא מסוג הנזק אליו נתכוון החיקוק."**

194. כל יסודות העוולה מתקיימים במקרה דנן. כך, קיימות חובות המוטלות על רובלוקס מכוח הוראות החקיקה המפורטות לעיל, ובהן חוק הגנת הפרטיות (ס' 1-2), חוק הגנת הצרכן (ס' 2-4), חוק המחשבים (ס' 4) וחוק התקשורת (ס' 30). לא יכול להיות ספק כי הוראות החיקוקים נועדו לטובת הגנת המשתמשים. לעיל פורטו בהרחבה ההפרות אשר ביצעה רובלוקס את החיקוקים הללו; להלן יפורטו הנזקים אשר נגרמו למשתמשים כתוצאה מהפרות אלה. ודוק, הנזקים שנגרמו למשתמשים כתוצאה מהפרות אלה הם בדיוק מסוג הנזק אליו נתכוונו החיקוקים שהופרו. משכך, במסגרת התביעה יתבקש ביהמ"ש הנכבד לחייב את רובלוקס על יסוד העילה של הפרת חובה חקוקה ולהורות לה לפצות את חברי הקבוצה בגין כל הנזק שנגרם כאמור.

ה. אומדן הנזקים שנגרמו לתובעים וליתר חברי הקבוצה

195. בענייננו, הנזק שנגרם לתובעים - הן ממוני והן שאינו ממוני - ברור. ראשית, פגיעה בפרטיות מסבה לחברי הקבוצה נזק לא ממוני משמעותי, ודי להפנות בעניין זה לחוק הגנת הפרטיות, שקובע פיצוי סטטוטורי בסך של עד 50,000 ₪, ללא הוכחת נזק; בענייננו, נגרם נזק משמעותי למשתמשים משעה שפרטי המידע שלהם נאספו בניגוד לרצונם, ונשמרו והכל ללא שהסכימו לכך. עת נודע לתובעים אודות השימוש שלא כדין שעשתה רובלוקס במידע האישי שלהם, הם הופתעו, ואחזו בהם תחושות של כעס, עוגמת נפש ועלבון. מדובר אפוא בפגיעה ברורה באוטונומיה האישית מכאן (ראש נזק) ובפרטיות מכאן (ראש נזק). בנוסף - ובקשר עם עצם השימוש באתר, והסיכונים שנחשפו בו, תוך שרובלוקס מתרשלת בפיקוח עליו וכיוצא ב - נגרם לבני נזק בלתי ממוני נוסף, והוא חש לחץ, חרדה, עוגמת נפש, מתח ומצוקה משהובן שהשימוש בפלטפורמה אינו בטוח (והכל כמפורט לעיל).

196. איסוף מידע של אדם, בניגוד להסכמתו, מהווה התערבות ברורה באוטונומיה שלו. יתרה מכך, לאותם משתמשים נגרם נזק נוסף מצטבר, של עוגמת נפש ותחושות שליליות כשהתגלו מעשי רובלוקס. מדובר בנזק נוסף המצדיק פיצוי נפרד לחברי הקבוצה. ממילא ברי כי נפגעה הפרטיות (כראש נזק); בבג"ץ 6824/07 **מנאע נ' רשות המיסים**, נקבע כי פגיעה בפרטיות היא **"פגיעה ביכולתו של הפרט לווסת את היקף המידע על אודותיו"**.

197. התובעים מעריכים **נזק בלתי-ממוני** - של (1) פגיעה באוטונומיה ושל (2) פגיעה בפרטיות (3) עוגמת נפש ותחושות שליליות (4) פגיעה בקטינים מעצם שימוש בפלטפורמה - **בשיעור 1,000 ₪ לחבר קבוצה בגיר ושל 5,000 ₪ לחבר קבוצה קטין** (לרבות ההתרשלות בשמירה על הקטינים שלא בהקשר של נטילת מידע). ודוק, ביהמ"ש הכיר בנזק שנגרם כתוצאה מפגיעה באוטונומיה כנזק בר פיצוי בתובענות ייצוגיות. ור' למשל תובענה ייצוגית שעסקה בסיליקון שנמצא בחלב (מבלי שניתן על כך גילוי), ע"א 1338/97 **תנובה מרכז שיתופי לשווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' ראבי**. בהמשך פרשה זו, כשהעניין הגיע פעם נוספת לביהמ"ש העליון, במסגרת עניין **תנובה** נקבע: **"ראש הנזק הנתבע בענייננו נוגע לנזק לא ממוני מסוג פגיעה באוטונומיה ... באי הגילוי עצמו טמונה שלילת כוח הבחירה מן הצרכן. ... שללה תנובה מן הצרכנים את האפשרות לבחור ולהחליט באופן מושכל האם הם מעוניינים לרכוש ולצרוך אותו. די בכך על מנת להוכיח כי הפגיעה באוטונומיה נגרמה. ... ראש הנזק של פגיעה באוטונומיה מגולם בשלילת כוח הבחירה מן הנפגע הכרוכה ברוב המקרים באי גילוי של עניין מהותי לאותו נפגע**. על כן, ולמצער ככל שהדבר נוגע לתובענות ייצוגיות, מותר אף להניח כנקודת מוצא לצורך הערכת הנזק הלא ממוני שנגרם למי שפגעו כך באוטונומיה שלהם, כי כתוצאה מאותה פגיעה הם חשים רגשות של כעס, תסכול ועלבון (בעוצמה כזו או אחרת על פי הנסיבות ...). **רגשות אלה שנגרמו כתוצאה מהתנהגות המזיק מצדיקים פיצוי בגין**

נזק לא ממוני. "ורי גם בעניין פרינר: "הפגיעה באוטונומיה של הצרכן בגין 'הטעה צרכנית' - שמשמעותה היא שלילת כוח הבחירה של הנפגע בשל הטעה, או בשל אי גילוי עניין מהותי הרלבנטי לעיסקה - מוכרת כיום... כראש-נזק, המקים עילת תביעה, לרבות בהליך ייצוגי... עיקר משמעותה של הפגיעה באוטונומיה בפרשה שלפנינו היא **בשלילת כוח הבחירה של הצרכן** בשל קיומו של מצג מטעה, לכאורה, ואי גילוי של עניין מהותי בעסקה..." כך גם דן. רובלוקס שללה ממשמש בחירה בדבר איסוף מידע ואו בחירה אם לקחת חלק בפלטפורמה מסוכנת. לנזק זה יש להוסיף תחושות שליליות מהם סבלו המשתמשים, כשהתבררה להם התמונה לאשורה.

198. ודוק, נזקים אלו נגרמו מכל הפעולות של רובלוקס כמתואר לעיל, ואינם מוגבלים לעילה ספציפית והתנהגות ספציפית. ונדרש לפצות גם בשל מכלול התנהגות של רובלוקס ומחדליה בקשר עם הפלטפורמה עצמה, כמפורט.

199. בנוסף, נגרם לחברי הקבוצה גם **נזק ממוני**, שווה לערך הכלכלי אותו הפיקה רובלוקס מהשימוש שלא כדין אשר עשתה במידע. לאחר קבלת צו לחשבונות - יהא ניתן לכמת נזק זה, אשר נתבע בנוסף לנזק הלא ממוני הנ"ל. **נזק ממוני נוסף** אשר נגרם הוא אבדן ערך המידע שלהם. המשתמשים הינם בעלי המידע שלהם והם יכולים לבחור - אם למסחור אותו אם לאו. מעשי רובלוקס, שניכסה לעצמה שלא כדין רכוש המשתמשים, גרמו לכך שערך רכושם ירד. ודוק - למידע אותו אוספת ומאחסנת רובלוקס שלא כדין - ערך כלכלי בלתי מבוטל, הניתן לכימות.

200. בשלב זה, ובהיעדר נתונים, אין לתובעים יכולת אמיתית להעריך את היקף חברי הקבוצה המיוצגת וההיקף הכספי של התובענה, ודי אם נציין כי הדעת נותנת - בשים לב למתואר באריכות לעיל בפרק העובדתי - שמדובר בסכום של למעלה מ-2.5 מיליון ₪ (לצרכי סמכות עניינית), ולמעשה - הרבה מעבר לכך. באשר לסעדי התביעה הייצוגית - הרי שבנוסף למתן חשבונות, השבה, פיצוי וסעדים כספיים, יידרשו גם צווי מניעה, ובין היתר צו מניעה - לאסור על רובלוקס להמשיך עם כל התנהלותה הנ"ל; וכן צו עשה - למחוק את כל המידע שמצוי בידי רובלוקס כתוצאה ממעשיה ומחדליה מושא התובענה דנן; הכל כפי שיפורט להלן.

1. הסעדים

201. ביהמ"ש הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו שלפי חוק תובענות, ולקבוע את הסעדים לטובת חברי הקבוצה והתובעים. הסעדים שייטיבו עם עניינה של הקבוצה, כוללים בין השאר:

צו מניעה/צווים הצהרתיים -

צו מניעה המורה לנתבעת לחדול מהתנהגותה הפסולה שלא כדין, לאסור עליה להמשיך עם הפרקטיקות הנ"ל, ובין היתר להפסיק את נטילת המידע שלא כדין ולהפסיק להציג מצגי שווא; והכל, כמפורט באריכות בתובענה זו לעיל. צו מניעה קבוע שיאסור על רובלוקס להמשיך לאסוף מידע ללא הסכמת המשתמשים. צו עשה - למחוק את כל המידע שמצוי בידי רובלוקס כתוצאה ממעשיה ומחדליה שלא כדין, מושא התובענה דנן. צו מניעה קבוע האוסר על הנתבעת לעשות כל שימוש במידע שנאסף על-ידה שלא כדין. כמו-כן, ביהמ"ש הנכבד מתבקש ליתן צווי מניעה וצווי עשה ייחודיים כאמור לעיל - בקשר עם אוכלוסיית הקטינים, הנוגעים לאופן איסופו של המידע בקשר אליהם וכן לבטיחות הפלטפורמה. וכן צווי מניעה ועשה - שיחייבו את רובלוקס לשנות ולהוציא נהלים ייחודיים בכל הנוגע לאוכלוסיית הקטינים. בין היתר - צו מניעה לא לעשות שום שימוש במידע של קטינים מתחת לגיל 18; צו מניעה שלא לאפשר רישום ללא וידוא אפקטיבי של גיל; צו מניעה שלא לאפשר רישום קטינים ללא קבלת הסכמת מפורשת של אפוטרופוס; צו מניעה להפעלת משחקים שלא עוברים בדיקה; צו לחייב פיקוח על הפלטפורמה; צו לחייב לנקוט אמצעי בטיחות שיהא בהם למזער את הסיכון לילדים ולבני נוער, כמפורט בתובענה.

השבה - לפי דיני הנזיקין, דיני הגנת הצרכן ועשיית עושר.

סעד כספי - חברי הקבוצה זכאים לפיצוי כספי בגין הנזק שנגרם, ובהתאם לכלל הדינים המפורטים לעיל. כך, כתוצאה מההפרות, המעשים והמחדלים מצד הנתבעת, נגרמו לקבוצה המיוצגת נזקים כספיים המוערכים במיליונים רבים של ₪. הנתבעת אחראית לנזקים הכספיים שנגרמו עקב ההפרות, המעשים והמחדלים מושא התובענה. על הנתבעת לשלם איפוא את סכום הנזק שנגרם, כשלסכום זה יש להוסיף הפרשי הצמדה וריבית כדין. **מתן חשבונות** - כך שניתן יהא לכמת נזק השווה לערך הכלכלי אותו הפיקו הנתבעת מהמידע של התובעים. לאחר קבלת צו לחשבונות - יהא בידי התובעים לכמת נזק זה, אשר נתבע בנוסף לנזק הממוני הנ"ל.

ז. סוף דבר

202. ההדגשות אינן במקור אלא אם צוין אחרת בגוף התביעה.
203. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה דנן. אשר על כן ולאור האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את התביעה דנא ולחייב את הנתבעת לשאת בנזקים שנגרמו לחברי הקבוצה המיוצגת.
204. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת בשכר טרחת עורך דין בצירוף מע"מ, בגמול התובעים הייצוגיים ובהוצאות הליך זה, והכל בתוספת מע"מ כדין.