

ת"צ: 50744-12-25

בעניין:

1. XXXXXXXXXX (קטין)
2. XXXXXXXXXX (קטינה)
- שניהם באמצעות אפוטרופוסייהם הטבעיים, התובעים: 3-4.
3. מיקי ג'אן, ת.ז. 039449301
4. קרולין ג'אן, ת.ז. 308483130
כולם מרח' אנה פרנק 26, ראשון לציון 7576340
טל': 054-6299707; דוא"ל: carolinedaza@gmail.com
5. לוקחים אחריות - משנים מציאות ברשת (ע"ר) (580629541)
כולם ע"י ב"כ עוה"ד אוהד תלרז (מ.ר. 69613) ועו"ד דורון לוי (מ.ר. 87732)
ממשרד לוי, תלרז, ושות', משרד עורכי דין
מרחוב הארבעה 28, מגדל דרומי קומה 19
טלפון: 076-5316688 פקס: 076-5103287
דוא"ל: law.levin-telraz@co.il
- בצוותא עם עוה"ד אלחנן מירון (מ.ר. 69134) וד"ר איתמר מירון (מ.ר. 49146)
ממשרד עוה"ד מירון, בן ציון, פריס ושות'
אשר כתובתם לצורך המצאת כתבי בי-דין בהליך זה הינה:
מרח' מונטיפיורי 33, ת"א 6520102
דוא"ל: office@miron-law.co.il; טל': 03-5606868; פקס: 03-5604466

(התובע)

- נ ג ד -

Roblox Corporation (חברה זרה)

מהכתובת: 3150 South Delaware Street, San Mateo, California 94403, USA

הנתבעת

מהות התביעה: נזיקית, חוזית, כספית, עשיית עושר, צווים אכיפתיים (צו עשה וצו הצהרת), מעל 2.5 מיליון ₪.
הסעדים המבוקשים: אישור התביעה כייצוגית.
סה"כ סכום התביעה האישי לתובעים: 2,039.90 ₪ (500 ₪ לכל תובעבגין נזק לא ממוני ו-39.90 ₪ נזק ממוני).
סה"כ סכום התביעה המוערך לקבוצה המיוצגת כולה: לכל הפחות 2.5 מיליון ₪.
אגרת בית משפט: 16,128 ₪ (תקנה 7א(א) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשי"ז-2007, ופרטים: 11א-ב לתוספת השניה לתקנות).
חליד נוסף בקשר למסכת עובדתית דומה: אין. תשומת לב בית המשפט הנכבד ל-ת"צ 414456-11-25 מירום ואח' נ' Roblox Corporation (מחוזי מרכז-לוד), כנגד הנתבעת כאן – שעניינה בעילות שונות מענייננו, הנוגעות לפגיעה בפרטיות קטינים ובגירים, באמצעות כריית סוגים שונים של מידע אודותיהם, בהיעדר הסכמתם.

כתב תביעה¹

א. פתח דבר ועיקרו

1. עניינה של תביעה זו הוא בהיבט בעל משנה חומרה רב, הקשור למחדל שיטתי וממושך שהוביל להפקרה רשלנית של מאות אלפי המשתמשים הישראלים הקטינים, יחד עם הוריהם, שהשתמשו פלטפורמת המשחקים הפופולרית "רובלוקס" (Roblox).
2. וזאת יש לדעת – פלטפורמת משחקים זו מיועדת בעיקר לקטינים ולילדים רבים בשנים.
3. עד איפה דברים מגיעים? נספר כי שורה של תחקירים, הליכים אזרחיים ופליליים בינלאומיים ואף בישראל, לרבות הרשעות במעשי אינוס, ולאחרונה אף איסור מטעם מדינות שונות לעשות שימוש בפלטפורמה, כמפורט להלן – מלמדים כאחד, כי רובלוקס משמשת כר פורה לפעילות מסוכנת, פלילית ומזיקה ובתוכה פדופיליה, תכנים מיניים בלתי הולמים, אנטישמיות, אלימות, פוגענות ואף מהווה זירת סחר לחומרי פורנוגרפיה של קטינים. כל זאת, על בסיס מאפיינים המהווים חלק מבחירה תכנונית יומהארכיטקטורה הדיגיטלית בה נקטה רובלוקס (קוד מפתחים, דמויות השחקנים, חדרי צ'אט עם טקסט חופשי, היעדר מנגנוני בקרת גיל; ועוד). הכל בהיעדר מנגנוני בקרה וניטור מינימליים, לרבות בקרת גיל (כך שבגירים יכולים בנקל להתחזות לקטינים), כמו גם היעדרם של מנגנוני בקרת הורים.
4. חלק מהדברים גלויים כמעט לחלוטין. בתוך כך יודגשו חשבוניות רבים מוצהרים שעוסקים בפעילות פוגענית, לרבות ניצול קטינים, לצד סחר בחומר פדופילי, בקהילות הפלטפורמה הכוללות מאות אלפי משתמשים. לא ייפלא כי, לעיתים, המשחקים בפלטפורמה נקראים על שם עברייני מין או פדופיליים מורשעים דוגמת ג'פרי אפשטיין שזכה 'לככב' בחדרי משחק של קטינים. בהתאם, ולא בכדי הוגדרה הפלטפורמה על ידי ארגון אמריקאי למניעת ניצול מיני "בנקודת הקשר הראשונה של טורפים מיניים".²
5. בגדרי כך, וכפי שנדגים בהרחבה להלן, המשתמשים הקטינים מצויים בסכנה מתמדת וממשית, בכל אחד ואחד ממשחקי הפלטפורמה, להיחשף לתכנים מיניים-פוגעניים, לסחיטה וניצול, וזאת ללא כל פיקוח וניטור, וזאת אף לאחר תחקירים והפצרות רבי שנים, שלא הועילו, להוציא צעדים שנעשו למראית עין בלבד ובאיחור רב (על כל אלה יורחב להלן), וצמצמו אך במעט את הסיכון. אם כן, **מוטנציאל החשיפה לפעילות פוגענית, לרבות ניצול מיני, על ידי בגירים היננו מנת חלקם של כל משתמשי הפלטפורמה.**

¹ מספר הערות טכניות לנוחות בית המשפט הנכבד:

א. כל הפסיקה מובאת מהמאגר המשפטי נבו, אלא אם צוין במפורש אחרת.
 ב. כל ההדגשות אינן במקור, זולת אם צוין במפורש אחרת.
 ג. תואר השופט מתייחס לתוארו של השופט במועד מתן פסק הדין המאוזכר, זולת אם צוין במפורש אחרת.
 ד. האתרים שמצוינים בתביעה מהווים נספחים לתביעה זו, נבדקו בחודש שקדם להגשת התביעה.
 ה. עוד יובהר כי התביעה ותצהירה (אשר חתימתם התעכבה מסיבות טכניות) משקפים את מצבה של רובלוקס בשנים שחלפו ועד לאמצע נובמבר 2025. למען שלמות התמונה, יובהר כי במקביל להשלמת וחתימת הבקשה והתצהירים, וככל הנראה בהמשך לקמפיין הציבורי (בין היתר בהשתתפות התובעת 5) פורסמו הודעות מטעם רובלוקס על כוונות נטענות לבצע שינויים ותיקונים כאלו ואחרים במנגנונים שונים ובכללם במנגנוני האימות.
 ו. כלל הנספחים המצורפים לבקשה זו, מהווים חלק בלתי נפרד ממנה.

² "First point of contact for sexual predators", ר: Roblox – National Center for Sexual Exploitation, <https://endsexualexploitation.org/roblox/>, תחת הכותרת: "Robux' currency offered to children to perform sexual act".

6. לא למותר לציין עוד, כי פרט לקשת הרחבה של הנזקים שגורמת התנהלות הנתבעת למשתמשים עצמם (ועל כך נרחיב להלן), ברור כי מעגל נפגעים נוסף הינם הורי המשתמשים הקטינים, אשר לוודאי לא היו מתיירים להם את השימוש ברובלוקס, לרבות רכישות שבוצעו בתוך הפלטפורמה, אילו היו יודעים כי הפלטפורמה משמשת הלכה למעשה, כר פורה לתכנים מזיקים, פעילות פדופילית, ולסחר בפורנוגרפיות ילדים, ללא כל מנגנוני בקרה וניטור, לרבות מנגנוני בקרה הוריים, ולמצער מגנונים אפקטיביים.

7. התנהלותה הנפסדת של הנתבעת, הכתה גלים לאחרונה, לנוכח הליך אזרחי מחודש אוגוסט 2025 (State of Louisiana v Roblox Corporation, cv-188950), שהוגש בבית המשפט המחוזי בלוויזיאנה, ארה"ב, על ידי התובעת הכללית של מדינה זו, לרבות, בהקשר של חשיפתם של משתמשי רובלוקס לתכנים מיניים, ולפעילות פדופילית. להליך זה קדמו מספר הליכים אזרחיים, בין היתר, מטעם הוריהם של קטינים שנפגעו בפלטפורמה, לרבות מתקיפה ומניצול מיני. בהמשך להליכים אלה הוגשו עשרות רבות של הליכים שעניינם דומה, ושרוכזו במסגרת הליך רב-מדינתי (MDL) במחוז הצפוני במדינת קליפורניה, בארה"ב (In re: Roblox Child Sexual Exploitation/Assault Litigation, MDL No. 3166 (J.P.M.L.)).

8. לנוכח האמור, לא ייפלא, כי בהמשך להתפתחויות וההליכים העולמיים – ובהמשך לאזהרות של מספר גורמים אזרחיים, עמותות, תחקירים תקשורתיים וכן פעילות של התובעת 5 בנושא – אף המטה הלאומי בישראל להגנה על ילדים ברשת (מוקד 105) פרסם הודעה מיוחדת לציבור בחודש ספטמבר 2025, המזהה במפורש את הפלטפורמה של רובלוקס, כמרחב שבו קיימים סיכונים משמעותיים לקטינים (תכנים מיניים/אלימים, גרומינג), ואשר קרא להורים ואנשי מקצוע לנקוט צעדי הגנה יזומים (להלן: "אזהרת 105"). ברי כי זוהי אינדיקציה נוספת לטיב הסיכון ולצורך הממשי בחתגוננות אקטיבית ובהפחתת הסיכון על ידי גורמי זהירות והפעלת סטנדרט אחראי.

← העתק הודעת האזהרה של מוקד 105, מצ"ב, מסומן נספח 1.

9. יודגש כי הסכנה לילדים כה גדולה וממשית עד כי מדינות אחרות, אסרו כליל את השימוש ברובלוקס, לנוכח פגיעה בקטינים, ואחרות הגבילו באופן דרמטי את השימוש בו ואת מאפייניו (על כך עוד להלן).

10. בקשת האישור, נתמכת בחוות דעת מפורטת של המומחה הטכנולוגי מר רון כהן, איש היי טק ותיק ומומחה בתעשיית הגיימינג, בדבר מישורי הפגיעה בחברי הקבוצה הקטינים בפלטפורמת רובלוקס בישראל. חוות הדעת מנתחת ומפרטת שלל הפרות רשלניות של סטנדרט הזהירות המחייב – ולנורמה המינימלית בשיווק ומכירת מוצרים בעלי סיכון לקטינים (ולפיכך בחוריהם) – במסגרת הפרקטיקות המתוארות בתביעה.

← העתק חוות הדעת הטכנולוגית מטעם מר כהן, מצ"ב, מסומן נספח 2.

11. כפי שנדגים בהרחבה להלן, התנהלות הנתבעת – על היבטיה השונים – מהווה פגיעה אקוטית, מכוונת, באלפים רבים של משתמשי פלטפורמת רובלוקס, שרובם קטינים, מה שמעניק חומרה מיוחדת לפגיעה ולנזקה השונים. הנתבעת ניצלה, בענייננו, את מעמדה, והן את פערי המידע והכוחות האדירים לטובתה.

12. אם כן, לנוכח האמור בתביעה זו – יתבקש בית המשפט הנכבד למצות את הדין עם הנתבעת, להרתיע מפני הפרות דין דומות, ולפצות את חברי הקבוצה שנפגעו במהירות וביעילות.

13. **בענין הדין החל**, כפי שיוצג ביתר פירוט להלן, לאור נסיבות התביעה, בהתחשב בפסיקת בית המשפט העליון בפרשת **טרויס**,³ פערי הכוחות ואפיון הצדדים, מאפייני ההליך הצרכניים-קוגנטיים, כאשר חברי הקבוצה ברובם הינם, קטינים, העומדים מול ענקית טכנולוגיה; והן בהתחשב בפסיקת בית המשפט העליון בעניין **אגודה שתוצג להלן**, שכוחה יפה לענייננו – **אין ספק כי יש לדון בתביעה זו בהתאם לדין הישראלי**.

14. **נפתח בהצגת הצדדים ותיאור קצר של הרקע לתביעה זו**.

ב. הצדדים להליך

15. **התובעים 1-2**, הם אחים, קטינים, בגילאי: 12 ו-9 בהתאמה, אזרחים ותושבי ישראל (להלן: "**האחים ג'אן**"), ילדיהם של התובעים 3-4, אשר עשו שימוש בפלטפורמות של רובלוקס החל מסביבות שנת 2023 (כלומר החל מהיותם בגילאים: 10 ו-7 לערך, בהתאמה), ועד למועד שבו נחשפו לפרקטיקות הפסולות בהן נוהגת הנתבעת, בתחילת חודש נובמבר 2025, שמאז התובעת 2 הפסיקה לעשות שימוש במשחק בהנחיית הוריה, ואילו התובעת 1 הוסיף לעשות בו שימוש רק **באופן שונה בתכלית** תחת מגנוני פיקוח ובקרה הוריים מוקפדים שהוסדרו בעקבות החשיפה. במסגרת השימוש בפלטפורמות של רובלוקס, בטלפון הסלולרי ובמחשב, האחים ג'אן עשו שימוש בחדרי המשחק של הנתבעת (experiences), לעיתים תכופות, במשך שנים, ובהיעדר כל פיקוח הורי, באמצעות אוטאר (דמות) שהוקצה להם, ובתוך כך יצרו אינטראקציות עם משתמשים נוספים בפלטפורמה, באמצעות חדרי הצ'אט.

16. כבר עתה יודגש כי מלכתחילה, האחים ג'אן עשו שימוש בפלטפורמות של רובלוקס, ללא צורך בכל תשלום מראש או אישור הורי, **ולא נתקלו בכל מנגנון של ממש לאימות וידוא או בדיקת גיל המשתמש שנרשם**. בתוך כך, על אף היות המשחק פופולארי בעיקרו אצל קטינים וילדים – האחים לא 'זכו' לכל מנגנון אימות חולם, ובכלל זה: **למשלוח דוא"ל להורה, הצגת תעודת זהות הורית, מנגנון זיהוי פנים, או מנגנוני זיהוי אחרים רבים המצויים בשוק ובקרב שחקניות אחראיות הפועלות מול ילדים ונוער**. כמובן שאילו האחים ג'אן היו יודעים על הסכנות הקשורות לחשיפה לתכנים פוגעניים, לרבות מיניים, ולנוכחות טורפים מיניים בפלטפורמה, הם היו נמנעים מלעשות כל שימוש ברובלוקס ומלבצע רכישות בפלטפורמה, בפרט בהיעדר פיקוח והכוונה הורית. בהינתן, המידע האמיתי על רובלוקס במשך השנים, חשו האחים ג'אן זעזוע עמוק בשים לב למהות הסכנות הנשקפות מהפלטפורמה, המפורטות בתביעה זו. כבר עתה יודגש כי אחר מעשה ניסוי ההורים ליצור קשר במשך זמן רב עם נציגי הנתבעת – אולם לשווא. ברכיב מחדלי חמור נוסף.

17. **התובעים 3-4**, הינם הוריהם של האחים ג'אן, והאפוסטרופסים הטבעיים שלהם, אשר תלו את יחבם בבטיחות הפלטפורמות של רובלוקס, על פי מצגיה המפורשים או המשתמשים, בוודאי שבהינתן התכנים הפוגעניים והסכנות המפורטות בתביעה – לא היו מתירים לילדיהם להשתמש ברובלוקס, או לבצע רכישות בפלטפורמה זו, בהיעדר פיקוח הורי הדוק על התנהלות ילדיהם, בהינתן מצב הדברים המפורט בתביעה, אשר התגלה להם בתחילת חודש נובמבר 2025, כאשר עוד קודם, ביום 25.10.25, ביצעו רכישת ברובלוקס בסך 39.90 ₪. כמובן שבני הזוג ג'אן, חשו אף זעזוע עמוק, בשים לב לאחריותם כהורים, ולסכנות החמורות הצפונות לילדיהם, במהלך השימוש ברובלוקס, ואסרו על ילדיהם להוסיף ולהשתמש בפלטפורמה, ללא הפעלת מנגנון בקרה הורית ופיקוח הדוק מצדם. הם גם ניסו ליצור קשר בנושא – ונתקלו בהתעלמות. כמובן שהיו נמנעים מביצוע הרכישה הני"ל, טרם היוודע הסכנות האמיתיות הרובצות בפלטפורמה.

³ רע"א טרויס מילר בע"מ נ' facebook Ireland limited (26.7.2022) להלן: "עניין טרויס".

18. למען הגילוי הנאות נציין שהתובעת 4, הינה עורכת דין, ועובדת עם עו"ד דורון לוין בתחום נזקי הגוף.
- ← דוגמאות לחוויות אליהן נכנסו התובעים 1-2, ורכישות שבוצעו בפלטפורמה, מצ"ב, מסומן נספח 3.
19. **התובעת 5, עמותת "לוקחים אחריות"**, הינה עמותה אשר מהווה גורם חלוץ ומוביל בתחום מוגנות ילדים (Child Safety) בעולם הדיגיטלי. ממילא, באופן אינהרנטי לאור טיב הנושא הרגיש, בכל הנוגע להדגמת והמחשת פגיעות בקטינים וחשיפות ממשיות לנזק מיני וכד' – ו בכלל זה הקושי של קטינים ומשפחותיהם **שנפגעו מינית** להיחשף כנפגעים – ברי כי ביחס לתת-קבוצה זו "בנסיבות העניין, קיים קושי להגיש את הבקשה בידי אדם" (וראו בס' 4(3) לחוק). **בהמשך לכך יודגש כי העמותה חיפשה אחרי תחליף להצגת הנושא אולם משפחות קטינים שנפגעו בחומרה חששו להתייצב במישורין 'בחזית' ולשמש כתובעים.**
- בעניין חשיבותה וזיקתה של העמותה להגנת ילדים ניתן למנות, בין היתר, את: עבודתה השיטתית של העמותה מול גופים ציבוריים וממשלתיים בולטים; סיוע לעמותות קשורות ובהן המועצה לשלום הילד; סיוע למשטרת ישראל; הזמנה לישיבות רבות הנוגעות למוגנות ילדים בוועדות הכנסת; העמותה יזמה והפיצה דוחות מקצועיים רבים בנושא סינון תכנים; ביצוע הרצאות, מצגות, פרויקטים סיוע למוסדות נוער בסיכון, איסוף מידע עבודה מול מוסדות נוער בסיכון; השתתפות וניהול פרויקטים ארציים ובינלאומיים להגברת מוגנות ברשת; פעילות שוטפת מול רשויות מנהליות וגופי ממשלה; ועוד. לשם הנוחות, יצורף בתצהיר פירוט ובו שלל אינדיקציות עדויות, פעולות ואמירות למשקל המרכזי של העמותה במאבק למוגנות של הילדים ברשת, ובין היתר, עדות של בכירי היזמים בתחום המוגנות לילדים לפיהם **"המאבק הבינלאומי ש'לוקחים אחריות' מובילים משנה את פני המשחק ומציל את הילדים של כולנו"**.
20. **הנתבעת, Roblox Corporation (להלן: "רובלוקס")**, הינה חברה זרה אמריקאית המאוגדת במדינת דלוור, ואשר ליבת פעילותה העסקית וכתובתה בסן מתיאו קליפורניה. הנתבעת היא מי שמפעילה, ועיצבה את הפלטפורמה הדיגיטלית "רובלוקס", עבור חברי הקבוצה הישראלים, על כל נגזרותיה (אפליקציות סלולריות, מחשב נייד, וכיוצ"ב), ומי שעוולה כלפי חברה הקבוצה, כמפורט בתביעה זו. רובלוקס נסחרת בבורסת ניו-יורק ושוויה נאמד בעשרות מיליארדי דולרים.
- ג. רקע כללי**
21. כידוע לכל, בעשור האחרון, וביתר שאת מאז תקופת מגפת הקורונה ואירועי החירום הביטחוניים, ילדים ובני נוער בישראל מבלים שעות ארוכות מול מסכים, לעיתים במהלך כל שעות היממה. אירוע רודף אירוע, השבתות מערכת החינוך, ימי הלחימה, ושיבושי שגרה נוספים – הביאו לכך שחשיפה למסכים הפכה לחלק בלתי נפרד משגרת חייהם של קטינים, לעיתים ללא כל פיקוח הורי אפקטיבי.
22. מציאות זו העמיקה את היקף החשיפה של קטינים לתכנים פוגעניים ברשת, אשר גורמים לנזקים ממשיים, פיזיים ו-וירטואליים כאחד. בהקשר זה מציינת התובעת 5, עמותת לוקחים אחריות (עמותה הפועלת בתחום: "בטחון ילדים" (Child Safety)), תוך שיתוף פעולה הדוק עם מערכת החינוך, גורמי רווחה וקהילות הורים) – **כי היא נחשפת מדי יום לעדויות ולפניות על עלייה חדה במקרי פגיעה בילדים ובני נוער כתוצאה מחשיפה לתכנים אלימים, מיניים או מנצלים בישראל.**
23. כרקע לאופי הסכנה, נזכיר את הדיון שהתקיים בוועדת הכנסת לענייני טכנולוגיה ואינטרנט ביום 2.11.2020, תחת הכותרת: **"אמצעים טכנולוגיים להגנה על ילדים ונוער ברשת, לאור השימוש המוגבר בתקופת הקורונה"** בדיון זה דיווחו נציגי המועצה לשלום הילד, שירותי הרווחה ונציגי מוקד 105, המוקד

הלאומי לטיפול בפגיעות ברשת – על עלייה תלולה בהיקף הפגיעות המדווחות. עוד במסגרת אותו הדיון, הדגישו חברי הכנסת מכלל הסיעות את החובה לאכוף את הוראות החוק ולהחיל פתרונות טכנולוגיים מתקדמים להגנת קטינים ברשת. מדברי המומחים שהשתתפו בדיון, ובכלל זה אנשי חינוך, אנשי מקצוע מתחום בריאות הנפש וגורמי אכיפה, עלה קונצנזוס חד וברור: חשיפה בלתי מבוקרת של קטינים לפלטפורמות ללא מנגנוני הגנה הולמים מהווה גורם ישיר לפגיעה בקטינים. פגיעות אלה, מתבטאות, בין היתר בעלייה חדה בשיעורי נשירה מלימודים, חרדות, דיכאון והשפעות שליליות נוספות. בתופעה הוגדרה בדיון כ"מכת מדינה", הדורשת טיפול נחרץ ומידי. יו"ר הוועדה ציינה במהלך הדיון, בהקשר זה, כדלקמן:

"להגן על ילדים ונוער באינטרנט זה תמיד חשוב, אך התקופה הנוכחית מספקת אתגר לא פשוט שכן הילדים מבלים שעות רבות ברשת. אין הורה שאינו חושש מחשיפת ילדיו לפורנוגרפיה, תועבה ואלימות. גם אם אין דרך שתגן במאת האחוזים – חובה עלינו לעשות כל שניתן להפחית באופן ניכר את הסיכון, ולהבטיח גלישה בטוחה. יש להיעזר בטכנולוגיות החדשות ולהחילן ללא דיחוי."

← פרוטוקול הדיון בוועדת הכנסת, מצ"ב, מסומן נספח 4.

24. על רקע זה, מובן היטב התסכול של התובעים לנוכח התנהלותה של רובלוקס, אשר הציגה מצגי-שווא של בטיחות והגנה, לרבות בתוך תנאי השימוש שלה, כפי שנדגים בהרחבה להלן, אך בפועל הסתפקה בצעדים מינימליים ובלתי מספקים, או בהיעדר צעדים מתחייבים כלל. יחס זה מעלה חשש ממשי כי רובלוקס, מעדיפה לחסוך בעלויות גם במחיר פגיעה ישירה בילדים, תוך מתן מענה טכנולוגי רק במדינות בהן כבר הוגשו הליכים משפטיים נגדה, בבחינת "שיטת מצליח".

25. כפי שנמחיש עוד היטב להלן, בנסיבות נשוא תביעה זו, אין בידי רובלוקס, כל הסבר מניח את הדעת להימנעותה ממתן מענה אמיתי לבעיות הבטיחות בפלטפורמה בישראל. ובתוך כך, וממילא, אין בידיה הצדקה לכך שאמצעי הגנה בסיסיים, המיושמים בחלק מהמדינות בהן ננקטו נגדה הליכים (כפי שנפרט להלן) – אינם מוחלים ביחס לקטינים בישראל, והדבר כמובן לא ממרק את מחדלי העבר.

ד. על מאפייניה של רובלוקס, היקף השימוש בה והיעדר מנגנוני אימות ובקרה

26. רובלוקס הושקה בשנת 2006, ומאז משמשת כפלטפורמת משחקים אינטראקטיבית גלובלית, ומציגה, לדבריה, קטגוריה חווייתית-משחקית ראשונה מסוגה. במסגרת השימוש בפלטפורמה, באמצעות דמות אווטאר שמוקצית לשחקנים, אפוא, עומד בפניהם מבחר עצום של משחקים, בקטגוריות שונות, כמו: משחקי תפקידים, ספורט, קומדיה, אימה (המכונים "חוויית" או "experiences"). רובלוקס מפיקה רווחים, בין היתר, כתוצאה מהשימוש של חברי הקבוצה במטבע וירטואלי (אותו רוכשים בכסף אמיתי), בשם רובקס (Robux), המשמש, בין היתר, לרכישת פרטים בתוך המשחק, כמו פריטים משפרי ביצועים לדמויות האווטאר. מבלי להקדים את המאוחר יצוין, כי תחקיר של העיתון הכלכלי **בלומברג** (להלן: "תחקיר בלומברג"), מצא כי ילדים "יעשו הכל" עבור המטבע⁴.

← העתק תחקיר בלומברג מחדש יולי 2024, מצ"ב, מסומן נספח 5.

⁴ Olivia Carville & Cecilia D'Anastasio, Roblox's Pedophile Problem, Bloomberg Businessweek, <https://www.bloomberg.com/features/2024-roblox-pedophile-problem/>

27. עוד נציין, כי במסגרת המשחקים השונים, רובלוקס מעודדת קיומן של אינטראקציות בין המשתמשים, בין היתר, באמצעות חדרי צ'אט קולי והתכתבויות בתוך ומחוץ למשחקים, והן באמצעות דמויות האווטאר של השחקנים, והן באמצעות עמודי הקהילות (ועל כך עוד להלן).

28. במישור של היקפי השימוש בישראל, ובזיקה ישירה לדיון בוועדת הכנסת הנ"ל, ורק כדי לסבר את האוזן, לגבי היקף הפגיעה בחברי הקבוצה לנוכח ההתנהלות נשוא תביעה זו, נוסיף כי על פי איגוד האינטרנט הישראלי, **כרבע מציבור הקטינים בישראל בגילאי 13-17**, עושה שימוש בפלטפורמה זו⁵, **כאשר על פי תחשיב פשוט, מדובר במאות אלפי ילדים** (ר' עוד להלן).

29. מאחר שטוב מראה עיניים ממשמע אוזניים, להלן המחשת מבחר המשחקים (חוויית רובלוקס), כפי שהם זמינים בעולם ובישראל:



30. בהקשר של היעדר מנגנוני אימות ובקרה, ולמצער אפקטיביים (ור' בסמוך צעדים בלתי מספקים בהם נקטה רובלוקס החל מנובמבר 2024), יש לציין כי הגישה לפלטפורמה, גם כיום, הינה חנימית, ונכון למועד השלמת התביעה נעדרת מנגנוני אימות של גילאים (למשל באמצעות מייל שישלח להורה, או מנגנוני זיהוי אחרים, ועל כך עוד להלן), כאשר תהליך הקמת חשבון אורך דקות ספורות.

31. עוד בחיבת של הכשל המובנה במנגנוני הבקרה והאימות, יש לציין כי עד לחודש נובמבר בשנת 2024, ברירת המחדל באפליקציה הייתה כיבוי מוחלט של מנגנוני בקרה הוריים, ושל האפשרות להימנע מקיום צ'אטים עם זרים (שאינם ברשימת החברים של המשתמשים), מה שהקל על בגירים לנהל אינטראקציות עם המשתמשים הקטינים (על כך נרחיב עוד להלן). החל ממועד זה, ננקטו מספר צעדים קוסמטיים בעיקרם, אשר, בכללם, היעדר האפשרות של משתמשים שאינם ברשימת החברים של אותו הקטין (מתחת לגיל 13), לשלוח לו הודעות פרטיות.

32. מכל מקום, כפי שמצינת חוות דעת כהן, גם כיום, ועל אף תיקונים נקודתיים, אפוא, שהפחיתו במעט את הסכנות האדירות האורבות לילדים המשתמשים – אף צעדי ההגנה שננקטו לאחרונה, רחוקים מלהיות מספקים, בהיעדר פיקוח הורי הדוק. כך, לפי בדיקת המומחה גם כיום עדיין קיימים משחקים בעלי תוכן מיני הנמצאים בפלטפורמה, הניתנים לאיתור מהיר וחפוש מהיר (כאשר חלקם מיועדים לגיל 5 למשל), משחקים אחרים מיועדים לגילאי 13 ומעלה אשר גם כוללים תכנים מיניים. גם כיום הצ'אט הפומבי במשחקים עודנו פתוח לכל.

33. מבחינת הסטנדרט בתעשייה, כפי שמלמדת חוות דעת כהן (ור' גם הרחבה להלן), לגבי פלטפורמות פופולריות נוספות שפועלות בישראל ומיועדות לילדים ולנערים, ניתן לציין, ביו השאר, כי בעוד פלטפורמות

⁵ מודרך מוגנות לילדים/שחקנים – Roblox – איגוד האינטרנט הישראלי <https://www.isoc.org.il/netica/online-safety-guides/guides-parents/roblox>

מתחרות נקטו באופן יחסי באמצעי בטיחות מהותיים (גם אם לא מספקים) כבר לפני קרוב לעשור, וודאי בחמש-שש השנים האחרונות – רובלוקס בחרה להימנע כליל מיישום אמצעי בקרה ובטיחות בסיסיים. זאת על אף חובותיה ואחריותה הנזיקית-חוזית-צרכנית, ועל כך להלן. בתוך כך, ולשם הדוגמא: **יו טיוב קידס** אשר הושקה כבר בשנת 2015 עם חסימות וחיתוך של תכנים לא חולמים, וכבר בשנת 2018 נוספה אפשרות **לתוכן מאושר בלבד**, במסגרתה ההורה בוחר ידנית ערוצים וסרטונים שהילד רשאי לצפות בהם. אף המשחק הפופולרי מיינקראפט (Minecraft) יצא עם עדכון בשנת 2017, במסגרתו הוחל שימוש במערכת ה-Xbox Family, לניהול חשבונות ילדים, לרבות חסימת ציאת עם זרים, והחל משנת 2020 הוספה דרישת הקמת חשבון של מיקרוסופט, כדי לשחק במשחק, המהווה מנגנון אימות זהות וגיל.

34. הנה כי כן, בזמן ששחקניות מרכזיות אחרות טרחו לבנות חומות הגנה, בדמות מנגנוני אימות ובקרה, עוד לפני כעשור המגנות מפני פגיעה בקטינים, רובלוקס השאירה את שעריה פתוחים לרווחה, תוך התעלמות מוחלטת מהחובה להגן על משתמשיה הצעירים והפגיעים, על אף נורות האזהרה בעניין מזה שנים.

35. **ברובד נוסף וחמור יותר, על פי חוות הדעת, הרי שכלל הצעדים שנקטו על ידי רובלוקס החל מחודש נובמבר 2024 – הסתברו כקוסמטיים בלבד.** כך, כבר בחודש אפריל 2025 הדגימה חברת מחקר בריטית כי אף כיום ניתן לשלוח הודעות אף לקטינים מתחת לגיל 13, בתוך המשחקים בציאת הפומבי, ולהמשיך באינטראקציה בפלטפורמות של 'גיימרים', כמו דיסקורד ו-טנאפציאט. זאת עוד, אף ילדים מתחת לגיל 13, יכולים אף כיום לקבל הצעות חברות בתוך המשחקים עצמם, בעוד ברירת המחדל הנוכחית בתוך המשחקים מאפשרת לגורמים זרים לשלוח הודעות לילדים בכל גיל בציאת הפומבי. הדברים נכונים ונוכחים על פי חוות דעת המומחה ובדיקות עצמאיות שביצע. **מה שהופך את מנגנוני ההגנה הקיימים לחסרי נפקות מעשית, ללא פיקוח הורי צמוד.**

36. ראיה ניצחת לאוזלת היד של רובלוקס, כמפורט בחוות הדעת, הינה צעדים שנקטה בראשית חודש ספטמבר 2025, במדינת איחוד האמירויות, אך **ורק בעקבות חסימתה בחודש אוגוסט 2025, במספר נבחר של מדינות, לנוכח חשש של ניצול קטינים באופן המפורט בתביעה זו**, שבהן: טורקיה, כווית וקטאר. בין צעדים אלה ניתן למנות ביטול זמני של הציאטים בתוך המשחקים, הידוק ניטור התוכן בפלטפורמה, והן הרחבת בדיקות הערכת גיל מבוססות תצלום פנים "סלפי" לכל משתמשי הציאט (קולי ובכתב).

37. לאחר הצגת מאפייני השימוש של חברי הקבוצה והממשק הטכנולוגי של רובלוקס, והיקף השימוש בה, כמו גם הכשלים המובנים במנגנוני האימות והבקרה המיושמים בגדרה, להלן נדגים את מישורי ההפרה בקשר להיות הפלטפורמה כר פורה לפעילות פוגענית לקטינים; כאשר קודם לכן, נתמקד במצגיה של רובלוקס לחברי הקבוצה הישראליים ולהוריהם, מה שידגים את חומרת ההפרה מצד רובלוקס.

ה. מצגי רובלוקס – גלולת הרגעה שהסתברה כגלולת רעל

38. כפי שיפורט, באופן **מקדמי ועצמאי חובות רובלוקס לספק בטיחות ומוגנות לקטינים – ניצבות בפני עצמן.** זאת, בין היתר, מכח חובותיה הנזיקיות למנגנוני זהירות, וכן בשל חובותיה הצרכניות לספק גילוי אפקטיבי ומלא על הסכנות האורבות לקטינים במשחק. **בתוך כך, החובה של חברת ענק להעמיד מנגנוני הגנה למניעת פגיעה שיטתית בילדים – עומדת מכללא, מכח תו"ל ותקנת הציבור – וודאי אינה עומדת בתלות בפרשנות ליתנאים עמומים להם 'הסכימו' הקטינים בשפה זרה בשולי מסמך עב כרס.**

39. **יחד עם זאת, גם בנוגע למצגיה כלפי כולי עלמא – החל מראשית תקופת פעילותה, רובלוקס הציגה עצמה כבטוחה לילדים ואף חיונית ומועילה לפיתוח הילד.** כך עוד בשנת 2007 הציגה עצמה רובלוקס כ**ידידת**

משחק וירטואלית... שבה ילדים בכל גיל יכולים באופן בטוח ליצור קשר אלה עם אלה, להנות וללמוד.⁶ בהמשך, בין 2008 ל-2016 רובלוקס התחייבה באתר שלה, שהיא (בתרגום חופשי)⁷: **"עוקטת בכל האמצעים האפשריים שיבטיחו כי ילדים מוגנים מאנשים בלתי הולמים ופוגעניים, ובנוסף מתוכנן בלתי הולם וסר טעם."** *"We take every precaution possible to make sure) kids are protected from inappropriate and offensive individuals as well as from indecent and (distasteful content."*

40. בהתאם לדרך חילוכה השיטתי, לא ייפלא כי צפירות ההרגעה הוסיפו להופיע במדריכי ההורים מטעם רובלוקס, וכך למשל בשנת 2017, הצהירה הנתבעת כי זו: **"לוקחת את נושא ביטחונם של ילדים ופרטיותם ברצינות"** וכי זו (בתרגום חופשי)⁸: **"שואפת למתח באופן מתמיד טכנולוגיות אשר תגנה על בטחון הקהילה שלנו, ותאפשרנה לשחקנים לדמיין, ליצור... בסביבה ידידותית למשפחה."** *"strive[s] to continually develop new and innovative technologies that will protect the safety of our community while (allowing players to imagine, create, and play together in a family- friendly environment."*

41. לא למותר לציין, כי הצהרות ברוח הנ"ל הוסיפו להופיע בהמשך באתר של רובלוקס, אשר הגדילה עשות והצהירה בשנת 2023, כי זו עובדת בשיתוף פעולה עם **"קהילות הורים ומומחי בטיחות דיגיטליים."**⁹ אף כיום האתר של רובלוקס, תחת הלשונית **"בטיחות"** ו"אמצעי בטיחות ומדיניות", מתחייב ליישם גישה נוקשה לצורך הבטחת סביבה בטוחה **"לאנשים צעירים"**¹⁰: *"Promoting a safe environment for young people requires both forward-thinking policies and the tools to put them into practice. Our commitment to safety has led us to build a rigorous approach to both."*

42. ראוי להדגיש כי התחייבויות כדוגמת הנ"ל מצדה של רובלוקס, מקבלות ביטוי, גם בתנאי השימוש שלה (תחת הלשונית: **"online safety"** - בטיחות אונליין), אשר פותחים במלים: **"לרובלוקס איכפת מהבטיחות של משתמשיה"** (Roblox cares about the safety of its Users).¹¹ עוד מסגרת התחייבויותיה של רובלוקס לבטיחות המשתמשים, תחת אותה הלשונית, ובזיקה למצגיה לאורך השנים הנ"ל, מתחייבת רובלוקס, במסגרת תנאי השימוש, שמטרתם להשרות תחושת בטיחות מלאכותית, כי זו פועלת לקדם סביבה בטוחה ומהנה בפרט לקטינים, ולצורך כך, רובלוקס מספקת למשתמשים ולחוריהם, אמצעי שליטה ובטיחות רבים: *"We work hard to promote a safe and fun environment for all. To help foster this community, we provide Users and their parents/guardians with numerous safety features and controls."*

43. בגדרי התחייבויות לבטיחות בתנאי השימוש, מכפיפה רובלוקס את תנאי השימוש אף **"לתנאי הקהילה"** (community standards), ומתחייבת שתראה בהפרתם, כהפרת התנאים עצמם, וכי תפעל להרחיק ולמחוק חשבונות מפריס.

⁶ <https://web.archive.org/web/20071105104643/http://www.roblox.com/Parents/FAQs.aspx>;
⁷ <https://web.archive.org/web/20080501101437/https://www.roblox.com/Parents/KeepingKidsSafe.aspx>;
⁸ <https://web.archive.org/web/20160131063648/http://corp.roblox.com/parents>;
⁹ <https://web.archive.org/web/20170116032712/https://corp.roblox.com/parents>;
¹⁰ <https://web.archive.org/web/20230405060048/https://corporate.roblox.com/parents/>;
¹¹ <https://corp.roblox.com/safety> Roblox Safety Center
¹¹ <https://en.help.roblox.com/hc/en-us/articles/115004647846-Roblox-Terms-of-Use#online-safety> Roblox Terms of Use – Roblox Support

44. תנאי הקהילה בתורם (תחת הכותרת "ניצול ילדים", ובלעז: "child exploitation"), בין היתר (ור' הרחבה להלן), מתייחסים מפורשות לאיסור על ניצול קטינים, התנהלות טורפנית, פניות בעלות אופי מיני לקטינים, והחפצת קטינים מכל סוג שהוא.¹² זוהי גם זו התחייבות צרכנית מפורשת מטעם רובלוקס.

← העתק תנאי השימוש והקהילה של רובלוקס, מצ"ב, מסומן נספח 6.

45. לאחר שראינו כי רובלוקס מתחייבת מפורשות בפני חברי הקבוצה בדבר יישומם של אמצעי בטיחות ואכיפה, באופן מסוים ובלתי משתמע הנוגע לתכנים מיניים ולפעילות המאופיינת בניצול קטינים – נדגים בסמוך כיצד רובלוקס הפרה התחייבויות אלה ברגל גסה.

46. דומה כי העלמת העין המכוונת של רובלוקס (ואין הדבר דרוש להכרעת כב' בית המשפט לנוכח מודעותה ורשלנותה ביחס להתרחשויות, ולנוכח הצעדים הבלתי מספקים שנקטה כעבור שנים רבות, המהוות הודאת בעל דין) – נובעת מהעדפה מודעת של שורת הרווח שלה, באמצעות גידול בלתי מבוקר בשיעור המשתמשים, תוך הזנחת הבטיחות שלהם.

47. בהקשר זה, ראוי לציין עוד כי מנהלי רובלוקס התנגדו במשך שנים ליוזמות של עובדיה להטמיע מנגנוני בקרת חורים בפלטפורמה, אשר לשיטתה נדרשים לצורך מיגור התופעה של פגיעה בקטינים. כך למשל, במחקר מרכזי ביחס לפעילות הפוגענית של רובלוקס המכונה "מחקר הידנבורג",¹³ מטעם חברה המתמחה במחקר כלכלי-פורנזי (להלן: "מחקר הידנבורג"), נמצא כי אחד מעובדיה הודה מפורשות בהקרכת ביטחונם של המשתמשים על מזבח הרווחיות, בין היתר, כדלקמן:

"You're supposed to make sure that your users are safe and but then the downside is that, if you're limiting users' engagement, it's hurting your metrics. It's hurting the [daily] active users, the time spent on the platform, and in a lot of cases, the leadership doesn't want that."

48. ובהמשך ציין אותו העובד, כי הנתבעת בחרה, במודע, את שורת הרווח על פני בטחון המשתמשים:

"You have to make a make a decision, right? You can keep your players safe, but then it would be less of them on the platform. Or you just let them do what they want to do. And then the numbers all look good and investors will be happy."

← העתק מחקר הידנבורג, מצ"ב, מסומן נספח 7.

49. ראוי להדגיש עוד, כי אף לאחר שרובלוקס החלה לכוון פעילותה כלפי שחקנים מכל הגילאים – זו לא הגבירה בהתאמה גם את אמצעי האבטחה בפלטפורמה, ור' הצהרת מנכ"ל רובלוקס בשיחת משקיעים ברבעון השני לשנת 2023, שהצהיר על השלמת המטרה, כדלקמן: **"We're no longer talking about aging up. We are a platform for all ages"**¹⁴.

50. הנה כי כן, גם אחרי שראינו כי רובלוקס הרחיבה כנפיה לקהל יעד מכל הגילאים – ויצרה באופן מובנה סיכונים משמעותיים לילדים וקטינים – לא בוצעו התאמות הולמות לשמירה על מוגנות ובטיחות הילדים

¹² <https://en.help.roblox.com/hc/en-us/articles/203313410-Roblox-Community-Standards> – Roblox Community Standards – Roblox Support

¹³ Research *Roblox: Inflated Key Metrics for Wall Street and a Pedophile Hellscape for Kids*, Hindenburg <https://hindenburgresearch.com/roblox/>

¹⁴ Roblox Corp., Q2 2023 Earnings Call (Aug. 9, 2023)

המשתמשים. בתוך כך, כפי שנמחיש לקמן וכפי שמוצג בחוות הדעת – זו עמדה בסירובה שלא לכלול ולהתקין באופן הולם ואפקטיבי מנגנוני בקרה, אימות גילאים של ממש, או בקרת הורים ראויה. כל זאת, כאשר קטינים, כמו התובעים שבכאן, יכולים לפתוח חשבונות ברובלוקס, בעצמם, באין מפריע, בהיעדר בקרה או מודעות הורית, כמו גם משתמשים בגירים ותובעי רעתם של המשתמשים הקטינים.

מייד בסמוך נדגים את כלל מישורי ההפרה בפלטפורמה, הכוללים את חשיפתם של קטינים, ובהם חברי הקבוצה הישראלים, לתכנים מיניים-בוטים, לצד יצירת סביבת ציד נוחה ובלתי מפקחת עבור פדופילים.

ו. רובלוקס משמשת כר פורה לפעילות פוגענית כלפי קטינים במספר מישורים

ו(1). "סדום וירטואלית": שכיחות גבוהה של פגיעות, עברייני מין ותכנים פוגעניים ומזיקים ברובלוקס

51. חומר הראיות, חוות דעת המומחה, שלל התחקירים, לרבות חסימת הפלטפורמה במספר מדינות, מלמדים כי רובלוקס מהווה כר פורה לתופעה מקיפה, שיטתית ומפושטת של חשיפת קטינים לעברייני מין ופדופילים, ולתכנים מיניים בלתי הולמים. התנהלות זו, המהווה חלק בלתי נפרד ממאפייני הגישה של הפלטפורמה והמאפיינים הדיגיטליים שלה – עשוי לכלול פוטנציאלית כל אחד ואחד מהחוויות (משחקים), אשר בפלטפורמה.

52. כך, המשתמשים הקטינים, ובפרט חברי הקבוצה הישראלים, חשופים אף כיום לפנייה מצד בגירים בציאט הפומבי בתוך המשחקים, תוך עקיפת מסננים באמצעות קודים וסמילים (למשל: 🐻 - Snapchat או "Discord" - Discord), והעברתם לערוץ חיצוני שבו מוצגות דרישות מיניות או סחיטה על רקע מיני; ולבסוף, במקרים רבים, קיומו של מפגש פיזי המתאפיין בתקיפה מינית.

53. בהקשר זה, נפנה לנכתב בתחקיר מקיף של העיתון הכלכלי המוערך *Bloomberg Businessweek* הני"ל, מסוף שנת 2024, את הנוכחות של תוקפים מיניים ברובלוקס, המשחרים לפגוע במשתמשים הקטינים, אף מחוץ לפלטפורמה, בין היתר, בזו הלשון:

"These predators weren't just lurking outside the world's largest virtual playground. They were hanging from the jungle gym, using Roblox to lure kids into sending photographs or developing relationships with them that moved to other online platforms and, eventually, offline."

לשם המחשת הדברים, נפנה גם לשיחה שתועדה בתחקיר **בלומברג**, שניהלה כתבת מטעמם במסגרת הצאט הפומבי שכלל 21 משתמשים אחרים, ושנרשמה למשחק, המיועד לגילאים אלה, "Brookhaven", כמשתמשת שגילה 4 בלבד, כדלקמן (ור' חשבון נוסף של ילדה בת 11, הנזכר בחוות דעת כחן, שנפתח לצורך הגשת תביעה זו, אשר ניהל שיחות באין מפריע עם משתמשים כולל במשחקים בעלי אופי מיני):

message in a public chat with 21 other players was a user saying, "I'm 8." The reporter replied, "I'm 4."

"####," said a user, their message bleeped out. "leVe the game and lets chat," said another. Within seconds, a friend request arrived and a private chat began.

"U single" the stranger asked. The reporter reiterated that she was 4.

"Do u have 🐻 chat," the stranger asked, referring to Snapchat, which has a ghost logo. "Age is just a number 🤔," they added.

בשיחה זו ניתן לראות כיצד מספר משתמשים מטרידים מי שנחזית לילדה רכה בשנים, תוך שזו מקבלת הצעות בעלות רמיזות מיניות, נשאלת האם היא "רווקה", לצד בקשות לעבור לחדרי צ'אט חיצוניים למשחק (סנאפצ'אט), בצינים כי "גיל זה רק מספר" ("age is just a number").

של רובלוקס. האזהרה קובעת כי רובלוקס בודקת רק משחקים מקוטלגים, ולכן תכנים לא מדורגים או פרטיים נותרו ללא סינון אפקטיבי, דבר שמאפשר חשיפה של ילדים לפורנוגרפיה, שיח פוגעני וניצול מיני. המוקד הדגיש עוד, כי התקבלו פניות ממשפחות וילדים שנפגעו בישראל, וקרא להורים להפעיל חשבון מוגבל לילדים, לוודא שימוש בהגדרות בקרת הורים; ועוד (בניגוד לברירות המחזל הקיימות ברובלוקס).

60. על כל זאת נוסיף כי בשדה המקצועי-חברתי הושמעו מספר רב גורמים אזהרניים, עמותות ותחקירים תקשורתיים – בעקבות פגיעות בקטינים. בין היתר, בישראל אף ניכרת פגיעה על רקע אנטישמי ובכלל זה לינציים אינטרנטיים של שונאי ישראל במשתמשים על רקע היותם יהודים וישראלים. בהקשר זה יובהר כי הדברים אף עולים מתצהיר התובעת 5 – אשר פועלת למוגנות ילדים ברשת ונמצאת בקשר אינטנסיבי עם בתי ספר גורמי חינוך וקבוצות הורים ומתריעה מזה זמן רב מפני הנזק במאפייני השימוש ברובלוקס.

← העתק תחקירים, אזהרות ופרסומים בנושא סכנת רובלוקס לילדים בישראל, מצ"ב, מסומן נספח 9.

ו(2). הפעילות הפוגענית נעשית לעיתים באופן גלוי, ובאמצעות שימוש בכלי הפלטפורמה

61. בסמוך נראה, בהמשך לחוות הדעת המפורטת, כי משיקולים צרים של השאת רווחים, רובלוקס העמידה את כלי הפלטפורמה פרוצים לרווחה, ללא מצרים, לטובת תכנים וגורמים מפוקפקים. בהתאם לאמור, ובמישור ראשון מני כמה, לא יפלא כי כבר החל משנת 2010, חדרי המשחק ברובלוקס שימשו אכסניה לתכנים מיניים בוטים, באמצעות שינוי הגדרות בסיסיות בשפת הקוד (scripts), הייחודית לפלטפורמה:¹⁹



בדוגמא זו ניתן לראות שני אוטארים ברובלוקס בסיטואציה אינטימית, כתוצאה מביצוע מניפולציה פשוטה ושכיחה בשפת הקוד בפלטפורמה.

כפי שראינו לעיל התקיפה המינית של קטינים נעשית, ביו היתר, באמצעות תקיפה של 'האוטארים' שלהם. כך, לשם ההמחשה, בשנת 2018, שני משתמשים גברים, ביצעו מעשה אינוס באוטאר של ילדה בת שבע.²⁰

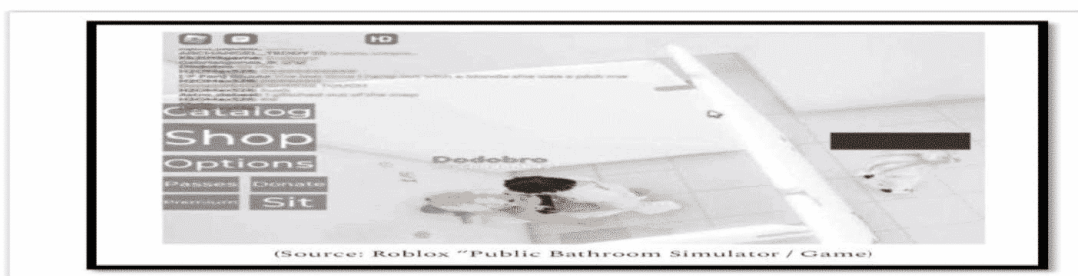
62. במישור שני, את עצימת העיניים המכוונת של רובלוקס, ניתן להמחיש גם באמצעות העובדה, כי זו כוללת משחקים רבים, המציגים סימולציה של פעילות מינית-בוטה. בגדרי זאת, רובלוקס מפעילה משחקים המכונה "משחקי קונדו" (condo games), אשר יועדו עד לאחרונה לילדים החל מגיל 9 (ר' הינדבורג לעיל),

¹⁹ ראה בהרחבה לדוגמא: YouTube, *How to Do Roblox Sex Glitch*; see also YouTube, *Roblox Sex?*, https://www.youtube.com/watch?v=Zz97Q1SQE_k; <https://www.youtube.com/watch?v=hyqCHG6nUYI>.

²⁰ North Carolina Mom Outraged After Roblox Game Depicts Violent Acts, Including Rape | wfmynews2.com <https://www.wfmynews2.com/article/news/local/2-wants-to-know/north-carolina-mom-outraged-after-roblox-game-depicts-violent-acts-including-rape/83-569498171>.

ונוכרו באזהרת מוקד 105 שלעיל, במסגרתם השחקנים יכולים להסיר את מלבושי האווטארים שלהם, ולהשתתף בסימולציות של פעילות מינית, למשל במסגרת מועדני חשפנות וחדרי שירותים וירטואליים.²¹

63. להלן דוגמא לסימולטור המדמה חוויות מיניות, המיועד לילדים החל מגיל 9 ומעלה:



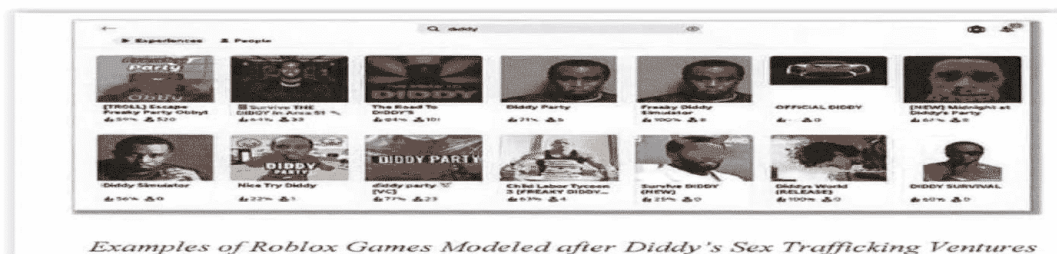
64. בהקשר זה ראוי להציג אף את עמדת המטה הלאומי להגנה על ילדים ברשת, במסגרת אזהרת מוקד 105, המנסה ליידע את ההורה הישראלי וקובע כבר בפתח דבריו כי "קיימים גם סיכונים משמעותיים הקשורים לחשיפה לתוכן לא מותאם, מיני ופוגעני" וביחס למשחקי קונדו, מסביר כדלקמן (להורים שכאמור אינם מיועדים כמות):

"חשוב לזעת - רובלוקס בודקת רק משחקים מקוטלגים ולא את כל המשחקים שנמצאים בפלטפורמה. רוב המשחקים בפלטפורמה עוברים תהליך דירוג ובדיקת תוכן כדי לוודא שהם מתאימים לגיל המשתמשים ולכללי הקהילה של רובלוקס. עם זאת, משחקים לא מקוטלגים (ללא דירוג רשמי או משחקים פרטיים כגון 'סטודיו אישי' - Roblox studio) נמצאים מחוץ למערכת הפיקוח. מה המשמעות? .. משחקי Condo לא מועברים לצוות רובלוקס במכוון ולפיכך הם אינם מקוטלגים. מסיבה זו ברובלוקס לא מודעים באופן מלא למה שמופיע במשחקים אלה, ולכן אין סינון אוטומטי למניעת תוכן מיני או לא חוקי. ילדים יכולים להיחשף בקלות לתכנים שאינם מתאימים לגילם דרך קישורים פרטיים או משחקים אישיים..."

בהמשך לכך מוצגות דוגמאות לאירועים שהגיעו למוקד 105:

"פניות על פגיעות מיניות בילדים ברובלוקס; דווחו פגיעות מיניות בשרתי ה-condo בהם יש לשחקנים יכולת לייצר, באמצעות אוטארים (דמויות וירטואליות), אינטראקציות מיניות ופגיעות באוטארים אחרים"

65. במישור נוסף, ושלישי, נבקש לציין כי רובלוקס אירחה באין מפריע, חדרי משחק ושמות משתמשים, המאופיינים בפגיעה בקטינים, באופן מוצהר וגלוי. משחקים אלה כמובן רלבנטיים לחברי הקבוצה הישראלים מתוקף היות הפלטפורמה גלובלית. בתוך כך, למשל, מחקר היענצמג, מגלה, כי רובלוקס אירחה עד לאחרונה, מעל 600 משחקים המכונים "ODiddy" (בהשראת התוקף המיני שון קומבס, שהורשע במסגרת כתב אישום פדרלי בפגיעה מינית בקטינים), שבכללם: "סימולטור בריחה מזידי", "לשרוד את זידי", ו"המסיבה של זידי", שאף הוסבו למסיבות בעולם האמיתי שכללו ניצול ילדים, וכונו "freak offs". להלן דוגמאות מתוך כתב התביעה של התובעת הראשית של מדינת לואיזיאנה:

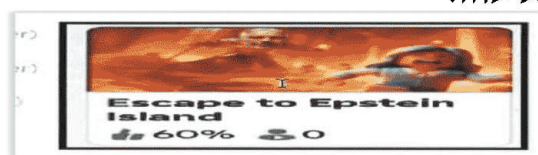


²¹ ר' למשל: EJ Dickson, *Inside the Underground Strip-Club Scene on Kid-Friendly Gaming Site Roblox*, Rolling Stone (Sep. 12, 2021), <https://www.rollingstone.com/culture/culture-features/roblox-virtual-strip-clubs-condo-games-sex-1197237/>.

66. כפי שהזכרנו בפתח התביעה לעיל, להמחשת הבוטות והאופי הגלוי של התכנים הפוגעניים נציין כי אף שמות משתמשים המעודדים או מאזכרים פעילות פדופילית, לא נפקדו משרתיה של רובלוקס, אשר אכסנו, לשם הדוגמא, לא פחות מ-900 חשבונות שהציגו וריאציות של עברייני המין המורשע, ג'פרי אפשטיין, שבכללם חשבונות הנושאים שמות כמו: "JeffEpsteinSupporter", משתמש אשר קיבל תגים על השתתפותו במשחקים המיועדים לילדים:



עד כמה פרוצה הפלטפורמה העמוסה קטינים? עד כמה חמורה רשלנות הנתבעת והפקרת קטינים לפגיעות שונות ממניעים כספיים ואדישות כלפי נזיקהם?! לשם ההמחשה נספר כי הפלטפורמה אירחה משחק הקרוי: "האי של ג'פרי אפשטיין", שיועד עד לאחרונה לכל הגילאים, ושעל חזיתו מתנוסס שחזורה של חווית תקיפה מינית של ילדה:



67. לא למותר לציין עוד, כי הפעילות הפוגענית איננה מוגבלת לחדרי המשחק עצמם. כך, בבדיקות מומחים, ובחם מחקר הימנעו, התגלה כי חיפוש בסיסי בקהילות שבתוך רובלוקס, הפונות בין היתר לישראלים, באמצעות המילה "מבוגר" ("adult"), שהוזנה מחשבון משתמש בן פחות מ-13 – גילה קבוצות רבות, שבכללן קבוצה הכוללת מעל 100,000 חברים (שהתגלתה באמצעות מעקב אחרי חברי קבוצה נוספת בעלת מאפיינים דומים), הפועלים באופן עברייני בוטה ואף סותרים ביניהם באופן פומבי ובאין מפריע בפורנוגרפיית ילדים, ופועלים בעצמם לשדל ילדים לפעילות זו, ובלשון המחקר:

"We Tracked Some Of The Members Of "Adult Studios" And Easily Found 38 Roblox Groups – One With 103,000 Members – Openly Soliciting Sexual Favors And Trading Child Pornography... Since May 2024, we found at least 38 Roblox groups where users have openly solicited sexual favors and/or traded nude pictures amongst each other. (Note that we stopped searching after 38."

68. מן המקובץ עולה – כי הפלטפורמה שהנתבעת מפעילה, משמשת כר פורה ורחב ידיים לחשיפת קטינים לתכנים מיניים מזיקים, ולפעילות ניצול ולפדופיליה; והן כזירת מסחר לתכנים פדופיליים, וזאת בהיעדר אימות גיל אפקטיבי, ובברירת מחדל שאפשרה לאורך זמן תקשורת חופשית עם זרים-בגירים, וללא בקורות חורים, או בקרה אפקטיבית מצד רובלוקס. כל זאת כאשר ההפרות נעשות באמצעות הארכיטקטורה הדיגיטלית של הפלטפורמה, לרבות הקוד, הדמויות, חדרי המשחק, הצ'אטים בתוך המשחקים; ועוד, ובאופן גלוי ומתריס בשם רווחיה של רובלוקס.

ז. מחדלי רובלוקס וחריגתה מחובותיה, התחייבויותיה וסטנדרט הזהירות החל עליה, ונמנעה מצעדים מינימליים החיוניים לשמירה על מוגנות קטינים

69. להמחשת הצעדים שהנתבעת יכולה וצריכה היתה ליישם, על מנת להגן על קטינים המשתמשים בה די להתבונן לעיל בצעדים אותן נאלצת הנתבעת ליישם, בצר לה, אפוא, במדינות אחרות בשל הגבלות מצד גורמים שיפוטיים או רגולטוריים. כך, לאחר שמדינות רבות רק לאחרונה, אסרו כליל את השימוש ברובלוקס בשטחן.

70. ודוק, על פי חוות דעת כהן, אשר ניתנה בפירוט כיצד מפרה רובלוקס את חובותיה ואת סטנדרט הזהירות – ניתן להצביע על מספר צעדים ושינויים זמינים ושימיים. אלו משקפים פרקטיקות רווחות בשוק, הקודמות לחודש נובמבר 2024 (שבו בעקבות לחץ ציבורי, החילה הנתבעת שורת צעדים חלקיים ובלתי מספקים), אשר יכלו לשפר באופן משמעותי את בטיחות הקטינים המשתמשים בשירותי רובלוקס, כך בין היתר:

70.1 **רובלוקס נעדרת הפרדת סביבה ייעודית לקטינים:** תעשיית התוכן המקוון מוכרת הפרקטיקה של יצירת ממשק נפרד וייעודי לילדים, המוגן מתכנים לא הולמים ומפוקח בקפידה. דוגמה מובהקת היא פלטפורמת "יו טיוב קידס" אותה השיקה גוגל. בפלטפורמות מעין אלה, מיושמים מגנוני סינון אוטומטי קפדני ובקרה אנושית כדי להבטיח שרק תוכן משפחתי וידידותי יופיע בפני ילדים, וניתנים להורים כלים להתאמה אישית של חוויית הצפייה עבור ילדיהם. כך, ילדים יכולים לחקור תכנים חינוכיים ובטוחים בביקוח הורה, בנפרד מהפלטפורמה הראשית הפתוחה לכלל הגילאים.

לעומת זאת, הנתבעת בחרה שלא לפתח או להציע סביבה נפרדת המותאמת לילדים צעירים, כך שכל המשתמשים, קטינים ובגירים כאחד, פועלים באותו מרחב מקוון ומשתתפים יחד באותם עלומות תוכן, ללא הפרדה מוחלטת של תוכן ההולם את גילם. בכך, נחשפים קטינים ברובלוקס לאותם משחקים ו-חדרי צ'אט, שבהם פועלים גם משתמשים מבוגרים, כולל תכנים ושיח שעלולים להיות בלתי הולמים או מסוכנים לגילם. הדבר מותיר את הקטינים חשופים לסיכונים שהיה ניתן למנוע באמצעות בידוד והגבלת התכנים והמפגשים בהתאם לגיל המשתמש.

70.2 **נגישות חשבונות ילדים לזרים-מבוגרים ברובלוקס:** בניגוד לפלטפורמות וזירות משחק, כדוגמת טיק טוק, יו טיוב, אינסטגרם ואחרות, הקובעות ברירות-מחדל של פרטיות מלאה ביחס לחשבונות קטינים, כאשר חשבון פרטי איננו חשוף באלגוריתם למבוגרים זרים, תוך חסימת הודעות פרטיות מזרים. כך למשל, ברירת המחדל ב"יו טיוב קידס", היא הגדרת חשבון קטין כ"ברירת מחדל" (Private by default), בעוד פורטנטיט מפעילה, החל משנת 2022, ברירות מחדל מחמירות בגדרן עד למתן אישור הורי, חשבון הקטין ב"פורטנטיט" פועל במתכונת מצומצמת ביותר, ללא אפשרות של צ'אט חופשי (קולי או טקסטואלי) עם שחקנים אחרים. וכן נחסמת גישתו של הקטין לתכנים ומשחקים מסוימים עד לאימות גילו וקבלת רשות מהורה.

לעומת זאת, ברובלוקס אין הגבלה אוטומטית דומה על חשבונות של משתמשים צעירים: קטין יכול לפתוח חשבון, לשחק, לתקשר בצ'אט קבוצתי עם זרים-בגירים, ואף לבצע רכישות של פריטים וכסף וירטואלי במשחק, והכול ללא דרישת אישור פעילה מצד הורה, כאשר רק לאחרונה החלה רובלוקס להדק את ההגנות. הגם שרובלוקס מציעה אפשרות להגדרת "חשבונות מוגבלים" באופן ידני, אפשרות זו אינה מופעלת כברירת מחדל ואינה דורשת הזדהות או אישור הורים.

70.3 **היעדר מגנוני אימות גילאים ברובלוקס:** על פי חוות הדעת, רכיב מרכזי, אשר רובלוקס הייתה חייבת להתקין, ליישם ולאכוף כבר לפני שנים רבות – הוא התקנת מערכת אפקטיבית לאימות גיל. למעשה, כפי שעולה מחוות הדעת, עד סוף 2021 לא התקיים שום שירות אימות גיל רשמי. זאת ועוד, גם החל מסוף שנת 2021 התקיימה אופציה וולונטארית (הכוללת סריקת תעודה וסלפי), שאינה מוצבת כתנאי

לשימוש. בתוך כך, עד 2023 לא היה ברובלוקס אימות גיל של ממש – כאשר בפועל, ילדים יכלו להיות מוצגים כמבוגרים, ומהצד השני מבוגרים יכלו להזדהות כילדים.

70.4 **בקרת הורים לקויה, לא אוטומטית וחסרת שקיפות:** בתעשיית המשחקים נהוגות מערכות בקרת הורים מקיפות ברמת הפלטפורמה, המאפשרות להורה לפקח ולהגביל את פעילות ילדיו בסביבה הדיגיטלית. כך למשל, בקונסולת המשחקים Xbox של מיקרוסופט (כפי שהזכרנו גם לעיל), יצירת חשבון לילד מחייבת שיוכנס למסגרת "קבוצת משפחה" אשר מנוהלת על-ידי הורה. ההורה מקבל שליטה מרכזית בכל היבטי השימוש של הילד, שבכללם: קביעת **מגבלות זמן מסך**, הגדרת **סינון תוכן** לגיל המתאים (מניעת גישה לתכנים ודירוגי גיל שאינם תואמים), התאמת **הגדרות פרטיות** הקשורות לחשיפת הפרופיל, הגבלת אפשרות **תקשורת ברשת** (למשל חסימת צ'אט קול/טקסטואלי עם זרים), ואפילו קביעת **אישורי רכישה** (הגבלת היכולת של קטין לבצע רכישות ללא אישור). מנגד, ברובלוקס, אין מנגנון מובנה המחייב הסכמת הורה (זולת אמצעי סיסמה להגדרות, הכפוף ליוזמת ההורה). תחת זאת, רובלוקס, איפשרה, אפוא, לקטינים לפעול באופן עצמאי כמעט לחלוטין, ללא אותו "שכבת הגנה", שמערכי בקרת ההורים בתעשיית המשחקים מספקים כברירת מחדל לילדים במערכות מתחרות.

במישור נוסף ובאותו ההקשר, כנזכר בחוות דעת כהן, נציין כי מחקרים וסקרים מצביעים על כך שרבים מההורים **כלל אינם מודעים לקיומם של כלי בקרת הורים ברובלוקס** ואף כאשר אלו קיימים, הם מוגבלים ודורשים הפעלה ידנית (Opt-in). במקום להיות מופעלים כברירת מחדל. כך למשל, תחקיר **הגרדיאן** משנת 2023, מצא כי הכלים שניתנו להורים ברובלוקס אינם כוללים דוחות זמן מסך, סקירה של רשימת חברים או תקשורת, או אפשרות לחסימת סטגוריות משחקים מזיקים – בשונה מפלטפורמות כמו **פורטנייט**, **טיקטוק** ו-**אקס בוקס**, המספקות ממשקים שקופים, דו"חות פעילות והגדרות חסימה מראש. ברי כי, היעדר כלים בסיסיים אלו מותיר את ההורים בלא יכולת אפקטיבית לפקח על פעילות ילדיהם וממחיש סטייה בולטת מסטנדרט בטיחות תעשייתי מגובש.

70.5 **מודל חברים נטול הגנות, אשר גם כיום פתוח כברירת מחדל (מופעל ב"אופט אין"):** במודל הפעולה של רובלוקס, כל משתמש יכול לשלוח בקשת חברות לכל משתמש אחר, וברגע שזו אושרה, נפתח ביניהם ערוץ תקשורת פרטי, וזאת ללא חסימה מוקדמת, **סינון בין-גילאי** או **התראה להורה**. בניגוד לכך, פלטפורמות אחרות כמו **פורטנייט** מאפשרות להורים להגדיר קוד (PIN) המחייב אישור מפורש לכל בקשת חברות, ובכך מקיימות חסם פעיל לקשרים עם זרים. ראוי לציין כי רק לאחרונה השיקה רובלוקס את מנגנון ה-**Trusted Connections** המיועד להבחין בין חברים רגילים לבין "חברים מהימנים" (**Trusted Friends**), במטרה לאפשר רמת תקשורת גבוהה יותר עם משתמשים מאומתים. עם זאת, **שימוש במאפיין זה דורש הצטרפות יזומה (Opt-In) של שני הצדדים**, לאחר אימות גיל (באמצעות סלפ/מסמך), ולכן אינו מופעל כלל כברירת מחדל. **מודל זה הוביל לביקורת מצד מומחי בטיחות ברשת, שטענו כי הוא מטיל את נטל ההגנה על הקטינים עצמם במקום לספק מנגנוני מיון אוטומטיים למניעת קשרים בלתי רצויים מלכתחילה.**

71. בהתאם לאמור, חוות דעת כהן, קובעת, בהתאם לסטנדרט המקובל בתעשייה, כי **רובלוקס נדרשה ליישם** כבר לפני שנים רבות, ביו היתר, **ארכיטקטורות בטיחות מבוססת תכנון מראש (Safety-by-Design)**, ולא להסתפק בתיקונים מאוחרים. כלומר, עליה היה לחייב אימות גיל אפקטיבי כבר בשלב ההרשמה (באמצעות אישור הורי, תעודה מזהה או סלפי-וידאו), לקבוע, לכל הפחות, כי **חשבונות קטינים יהיו פרטיים כברירת-מחדל ובלתי ניתנים לחיפוש על-ידי זרים**, למנוע שליחת בקשות חברות או הודעות מטעם מבוגרים לקטינים ללא פיקוח, ולשלב בקרת הורים שקופה בזמן אמת, וכברירת מחדל. ראינו כי כל אחד מן המרכיבים הללו

(לצד אחרים שבחוות הדעת), מהווה כיום סטנדרט ענפי בסיסי בפלטפורמות דומות, מזה זמן רב, ועל כן, אלמלא, הימנעות רובלוקס מיישומם במועד, במיוחד כשהיו בידה הכלים הטכנולוגיים לכך (חלף בהגדרותה לשינויים רק לאחר לחץ תקשורתי, משפטי ורגולטורי) – ניתן היה למנוע את מרבית מקרי החשיפה לתכנים מזיקים והפגיעות שתועדו, בישראל ובעולם.

72. כאמור, חלק מהמחדלים הוסרו וצעדי הגנה התווספו – אולם זאת רק כאשר רובלוקס אולצה לעשות כן.

73. כך, כדוגמה ממחישה, יצוין כי באוסטרליה²², הנתבעת כבר התחייבה, ביו היתר, במהלך ספטמבר 25 כי עד סוף 2025 היא תפעל, בין היתר: להפוך את חשבונות מתחת לגיל 16 ל"פרטיים כברירת מחדל"; לבטל אפשרויות של צ'אטים עד לביצוע הערכת גיל; למנוע פנייה של בגירים לקטינים ללא הסכמה הורית מאומתת; להוסיף בקורות הורים שיאפשרו להורים להשביט צ'אט עבור משתמשים בגילאי 13 עד 15; למנוע צ'אט קולי בין מבוגרים לילדים בגילאי 13-15 – ובאופן בולט לבצע הרחבת אימות גיל באופן משמעותי. לא זו בלבד – על פי החודעה האוסטרלית רובלוקס אף נדרשה והתחייבה למנוע מראש מהמשתמשים האוסטרליים סכנות עתידיות הנובעות מתכונות חדשות שהפלטפורמה הציגה או אמרה שהיא בוחנת כמו היכריות, הזנות וידאו קצרות וקניונים וירטואליים" יישום שינויים אלמנטריים אלה – בלית ברירה – מבססים, טכנולוגית ונורמטיבית, כי העצמת ההגנה על ילדים הינה בהישג יד, אם הנתבעת רק תסכים לשחוק את רווחיה.

74. יש לציין כי המקרה של אוסטרליה איננו ייחודי, ולמעשה, בכל מדינה שבה הופעל לחץ רגולטורי או משפטי משמעותי, דוגמת התביעה של התובעת הכללית במדינת לואיזיאנה, והליך הרב מדינתי בארה"ב שקורם אור וגידים, ביחס לנזקים של קטינים – רובלוקס שינתה את התנהלותה או שהדבר השפיע על שני מדיניות מצדה, שנים רבות לאחר שהיה ידוע לה על נזקי הפלטפורמה. כך למשל, הודיעה רובלוקס רק בתאריך 3.9.2025, בחלוף שנים רבות מאז שהנזקים נשוא תביעה זו היו ידועים לה, על הרחבת המנגנון הערכת הגיל לכל המשתמשים החדשים באופן גלובלי.²³ בהמשך, ראינו כי במדינות המפרץ נקטו צעדים מרחיקי לכת, כאשר באיחוד האמירויות ובסעודיה הושבת זמנית הצ'אט, וכי הוגבר סינון התוכן; כאשר בכווית ובקטאר נחסמה הפלטפורמה עד להתחייבות לשדרוגי בטיחות; בעוד בטורקיה נחסמה הגישה מאז 2024 בשל חשש לפגיעות בקטינים. ואולם – הדברים האלה הם בבחינת "מעט מדי ומאוחר מדי".

ח. עילות התביעה

75. התובעים יטענו כי הפרת העילות להלן, מצמיחה להם עילות תביעה אישיות, כדרישת סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות. עילות תביעה אלה (וכמובן שהסעדים הנובעים מהן), עומדות להם במצטבר ו/או לחלופין.

ח(1). הערה מקדימה: הדין החל בענייננו הינו הדין הישראלי

76. תחילה, ולמען הסר ספק, נציין באופן ברור מאלינו – כי הדין החל ביחס לנתבעת, על פי כללי ברירת הדין המקובלים, הינו הדין הישראלי. וזאת ממספר רב של טעמים כבדי משקל – ולא כל שכן לאור משקלם המצטבר, ובכללם: הזיקה הייחודית לדין הישראלי, ובפרט הרכיב הקוגנטי-צרכני המובהק פה, זהות חברי

²² ראו: https://www.esafety.gov.au/newsroom/media-releases/roblox-commits-to-lift-game-to-protect-kids-from-online-grooming-under-australias-world-leading-online-safety-codes-and-standards?utm_source=chatgpt.com
יצוין כי נציבות הבטיחות אמנם ציינה כי שיפור הבטיחות אינו סותר את הצורך של הורים ומפקחים "להישאר ערניים ולתמוך באופן פעיל בילדים בניווט בטוח בסביבות מקוונות" – אולם סטנדרטים אלו ואכיפת חובות זהירות יאפשרו נקודת פתיחה וממשק בר קיימא שייצר אפקטיביות וזמינות של נורמות בטיחות.
²³ https://corp.roblox.com/newsroom/2025/09/roblox-to-expand-age-estimation-to-all-users?utm_source=chatgpt.com

הקבוצה הקטינים, פערי הכוחות האדירים בין הצדדים, הציפייה להוגנות מחברות ענק התובעות להתקשר עם צרכנים ישראלים - ומיקום השימוש והצרכנים, שניהם בישראל.

77. מכל מקום, וללא קשר לכללי ברירת הדין, תחולת הדין הישראלי, בענייננו, הוכרעה סופית במספר פסקי דין של בית המשפט העליון. כך, נקבע תחילה ביחס להליכים פרטניים, בבית המשפט העליון בגדרי פסק דינו של כבי' השופט ע' גרוסקופף בע"א 1901/20 **טרוים מילר בע"מ נ' פייסבוק** (26.7.2022) (להלן: **"הלכת טרוים"**), כי הדין החל בהליך צרכני – יהא הדין הישראלי, בין היתר, לאור פערי הכוחות בין הנתבעת לבין הצרכנים, במיוחד עת שמדובר בקטינים. **כל זאת חרף תניות ברירת דין ומקום שיפוט באשר הן**. בשלב מאוחר יותר, נקבע והובהר בפסיקת בית המשפט העליון, ב- רע"א 6992/22 AGODA COMPANY Pte. Ltd **נ' שי צביה** (27.5.2024) (להלן: **"הלכת אגודה"**), כי הלכת **טרוים**, היגיון בצדה, **וזה תחול אף במסגרת הליכים ייצוגיים, בדיוק כמו הליך זה**.

78. וביישום לענייננו, נציין אך בקצרה, לנוכח ההכרעות הברורות של בית המשפט העליון, כי תניית ברירת הדין בתנאי השימוש של רובלוקס הנ"ל, המפנה לפורום ולדין הקליפורני חסרת תוקף כלפי הצרכנים הישראלים (סעיף 12 לתנאי השימוש), כמו גם התניה בתנאי שימוש אלה, הנוגעת להליך בורות חובה, ולוויתור מצד המשתמשים על הגשה תביעה ייצוגית (סעי' 11 לתנאים אלה) (ר' לעניין תניית הבורות והוויתור על הגשת הליכים ייצוגיים: ת"צ (מרכז) 12859-12-19 **ברק נ' AMAZON.COM.INC**, בפס" 46-48 (3.8.2022); בקשה רשות ערעור על החלטה זו נמחקה בהסכמה, בגדרי רע"א 7675/22 Amazon.com.Inc **נ' אבי ברק** (23.6.2024); ר' סעי' 8)4 (לחוק החוזים האחדים, התשמ"ג-1982).

ח(2). עילות צרכניות

ח(2).1. הטעייה צרכנית

79. סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן מורה כדלקמן: **"לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת – העלול להטעות צרכן, בכל ענין מהותי בעסקה..."**. על תכליתו של איסור ההטעייה המצוין בסעיף 2(א) הנ"ל בחוק הגנת הצרכן, עמד כבי' השופט מ' חשין (כתוארו אז) ב- דנ"א 5712/01 **יוסף ברזני נ' בזק - חברה ישראלית לתקשורת בע"מ**, בפסקה 5 (11.8.2003) (להלן: **"הלכת ברזני"**) שהרחיב בדבר הצורך: **"להבטיח לצרכן כי יקבל מידע אמין על נכס או על שירות המוצעים לו, כדי שיוכל להחליט באורח שקול אם יבצע עסקה ואם לאו..."** כאשר בהמשך (בפסקה 48 לחוות דעתו), נפסק באותו ההקשר כי: **"כולנו נסכים כי תכליתו של חוק הגנת הצרכן היא יצירת איזון ראוי בין הצרכן היחיד לבין עוסקים - בעיקרם העוסקים הגדולים - וזאת עושה החוק על דרך הטלת חובות מוגברות על העוסקים."**

80. נקל לראות כי, רובלוקס, בהתנהגותה ו/או במחדליה המפורטים לעיל – הטעתה את חברי הקבוצה לסבור כי הם עושים שימוש בפלטפורמה בטוחה וידידותית למשפחה, ובפרט לקטינים, ובוודאי לא בפלטפורמה שנעדרת מנגנוני אבטחה מינימליים, כמו מנגנוני בקרת גיל או בקרת הורים, ומאופיינת בנוכחות של טורפים מיניים בחדרי המשחקים באופן גורף וחסר מצרים, בתכנים בלתי הולמים, ובהיעדר כל פעולה אפקטיבית לניטור ולהרחקת משתמשים, כאשר אמצעים שכן יושמו, איחרו את הרכבת, אפוא.

81. לנוכח הטעייה בוטה זו, נפגעו הן חברי הקבוצה הקטינים, לנוכח שלילת האוטונומיה שלהם האם לעשות שימוש בפלטפורמה זו, והן של הוריהם בדבר התרת השימוש, ביצוע הרכישות בפלטפורמה, והיעדר ניטור הפעילות של הקטינים על ידי הוריהם, לנוכח צפירות הרגעה חוזרות שהשמיע רובלוקס באוזני ההורים.

82. על **מהותיות המידע המטעה** במשמעות סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן ניתן ללמוד, בין היתר, מסקירת הבסיס העובדתי להליך לעיל, נבקש להזכיר, שוב אך חלק מהאינדיקציות אותן סקרנו:
- 82.1 העובדה כי רובלוקס הציגה עצמה כאתר המשחקים המוביל לילדים ולנערים, והידעה כי הרוב המוחץ של משתמשיה הינם ילדים רכים בשנים, אפוא.
- 82.2 מצגי רובלוקס לפיהם, החל משנת 2007, לפיהם בין היתר, זו: **"נוקטת בכל האמצעים האפשריים שיבטיחו כי ילדים מוגנים מאנשים בלתי הולמים ופוגעניים, ובנוסף מתוכנן בלתי הולם וסדר טעם"**.
- 82.3 התחייבות רובלוקס ומציגה לעיל, בדבר עבודה צמודה עם מומחי בטיחות דיגיטליים ועם קהילות הורים, שמטרתה לנסוך בטחון שווא במשתמשים ובחוריהם, בה בשעה שפועלות בפלטפורמה קהילות תוססות לסחר בחומר פדופילי, וחשבונות שפועלים בגלוי בפעילויות פדופיליות.
- 82.4 התחייבותה של רובלוקס באתר שלה כיום, כמפורט לעיל: "לקדם מדיניות והן כלים פרקטיים, לקיום סביבה בטוחה לצעירים, באופן בלתי מתפשר" ("Our commitment to safety has led us to ..."). (build a rigorous approach to both.)
- 82.5 העובדה שרובלוקס, בבחינת מודה – ועוזבת ירוחם, ביצעה צעדים ממזערי סיכון לשיטתה, החל מחודש נובמבר 2024, שהסתברו כקוסמטיים, אפוא, ושאלא לאחריהם מדינות רבות אסרו על פעילות הפלטפורמה בשטחן, כדוגמת טורקיה.
83. עוד לשיטת התובע, רובלוקס הפרה את הוראות הסעיפים הבאים לחוק הגנת הצרכן:
84. ס' 2(א)(1) **לחוק הגנת הצרכן**, וזאת לאור החטעיה לגבי מהות וטיב הפלטפורמה, בעוד חברי הקבוצה מניחים כי זו נוקטת באמצעים שלהם התחייבה, חלק היעדר אמצעי בטיחות כלל, ולמצער מספקים; סעי' 2(א)(4) – **משעה שרובלוקס הטעתה את המשתמשים הן במעשה והן במחדל בדבר הסיכונים הכרוכים בשימוש בפלטפורמה ומאפייניהם**. כאשר גילוי מצד הנתבעת היה מוביל לכך שחברי הקבוצה היו נמנעים מלעשות שימוש בשירותיה, או שהיו מבצעים שימוש בה תחת פיקוח הורי או אחר באופן הולם. (וכן הממצאים והתוצאות בפועל כתוצאה מגורמי סיכון הכרוכים בשימוש ברובלוקס ללא הגנה (2)(14))
85. **בענייננו, קשר סיבתי מובהק**, הדרוש לצורך ביסוס עוולת ההטעיה. כעולה מהוראות סעיף 31(א) **לחוק הגנת הצרכן**, המורה, בין היתר, כי: **"דין מעשה או מחדל בניגוד [לסעיף 2] כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש]"**. אין חולק כי ההטעיה הצרכנית, שהטעתה, או שלמצער היתה עלולה להטעות את חברי הקבוצה ביחס לבטיחות של השימוש בפלטפורמה – היתה מובילה לכך כי חלק משמעותי חברי הקבוצה היו נמנעים כליל משימוש בפלטפורמה, ונמנעים מתשלומים במסגרתה. כמו כן, ולמען הזהירות נטען, כי ברור כי חברי הקבוצה מפחיתים את משך הצריכה, משלמים **פחות** במהלך השימוש, ועוד, בהינתן המידע המהימן בענין הסיכון והעדר מנגנוני הגנה (ר' יובל פרוקצ'יה ואלון קלמנט "הסתמכות, קשר סיבתי ונזק בתביעה ייצוגית בגין הטעיה צרכנית" **עיוני משפט** לז' 7 (התשע"ז)).
86. באשר **ליסוד ההסתמכות**, ברי כי לאור מצגי רובלוקס בתנאי השימוש שלה, במדריכי הורים, באתר שלה, בלשונית ה"הבטיחות" שם, וכן בפרסומים חוזרים ונשנים לאורך השנים, בהתהדרות בהיות הפלטפורמה ידידותית ובטוחה לכל המשפחה – חברי הקבוצה, הקטינים והוריהם, הסתמכו על מצגים אלה.

87. כאמור, עילת החטעיה פה אף לובשת צורה נוספת של **הטעיה בדרך של מחדל** – שכן רובלוקס לא גילתה לחברי הקבוצה על הסכנות האורבות להם מכל עבר בפלטפורמה – ולפיכך יש לרכז את דרישת ההסתמכות גם בהתאם לכך (עיינו: ע"א 9590/05 רחמן-נוני נ' **בנק לאומי לישראל בע"מ**, פסקה 6 (10.7.2007)).

ח(2). השפעה בלתי הוגנת

88. סעיף 3 **לחוק הגנת הצרכן**, אוסר על עשיית דבר שיש השפעה בלתי הוגנת על הצרכן, קרי – דבר הפוגע ביכולתו של צרכן לקבל החלטה האם להתקשר בעסקה, והשולל או פוגע מהותית בחופש ההתקשרות שלו.

89. ברי כי, לנוכח פערי הכוחות והמידע האדירים, הצגת מצגים והתחייבויות שווא בדבר בטיחות הפלטפורמה, במיוחד לקטינים, כאשר בפועל זו פתחה שעריה, כ"עיר מקלט", לתוקפים מיניים, ולתכנים בלתי הולמים שהושתנו על מאפייניה הדיגיטליים, כלכלת הפלטפורמה עצמה – מהווה השפעה בלתי הוגנת על חברי הקבוצה. הדברים נכונים במיוחד בעידן הדיגיטלי, אשר מייצג מגמה חולכת וגדלה של א-סימטריה בכוח ובמידע לטובת החברות המחייב "להגן על צרכנים מפני ניצול לרעה של הכוח העודף המצוי בידיהם של עוסקים, וליצור איזון ראוי ביחסים שבין הצרכן לבין העוסק" (ראו והשוו: ב- ע"א 8336/17 **מיכל ראובן נ' סופר-דוש בע"מ**, בפיס' 34 לפסק דינו של כב' הש' גרוסקופף (15.5.2022) ("עניין סופר דוש").

ח(3). עילות חוזיות: הפרת החוזה עם חברי הקבוצה חובת הגילוי וחובת תום הלב

ח(3)1. טענה מקדמית: אין כל משקל להסכמת קטינים בנוגע למשחקים מזיקים ופיליניים

90. ראשית, **וכעילה מקדמית**, התובעים יטענו כי **לא ניתן מכללא** 'לייצר' חוזה אחיד המאפשר גישה ליסודם וירטואלית. זאת ועוד. חוק הכשרות המשפטית מאיין את הסכמת הקטינים לרכישת פלטפורמות הנוגעות למשחקים מזיקים, פורנוגרפיים מסוגים שונים. הדברים אמורים בקל וחומר, ביחס לתשלומים בהיקפים גבוהים כאשר לא ניתן לדבר על 'הסכמה' של קטינים לגבי ענינים מעין אלה בסכומים משמעותיים.

91. בעניין זה ר' גם בסעיף 6 לחוק הכשרות המשפטית (בהמשך לסעיפים 4-5 בענין נפקות ההסכמה), המורה, כדלקמן: **"פעולה משפטית של קטין שהיא רכישת נכס באשראי או במקח-אגב-שכירות, שכירות נכס או קבלת שירות באשראי, אין לה תוקף, על אף האמור בסעיפים 5 ו-6 כל עוד לא באה עליה הסכמת נציגו, לענין סעיף זה, 'אשראי' - לרבות תשלום בשיעורים"**. הנה כי כן, כאשר קטינים פועלים לביצוע עסקאות למוצרים מזיקים, תחילה לרוב ללא עלות, הדבר נעשה תוך היעדר גילוי לגבי טיב הרכישות ומהותן (האופי המזיק, הסכנה והחשיפה להונאות, והעדר מנגנוני הגנה מתאימים) וממילא לא ניתן לדבר על הסכמת האפוטרופוס. בשל כך, דין 'החוזה' עם הנתבעת להתבטל מדעיקרא. ודאי וודאי ביחס למשחקי קונדו.

92. בהמשך לכך, יש לחייב את הנתבעת **בהשבה מלאה של סכומים שנגבו מהקטינים**. למעלה מן הצורך, ניתן להגיע לתוצאה דומה אף מכת סעיף 6 לחוק הכשרות המשפטית, שמורה כי: **"פעולה משפטית של קטין שדרכם של קטינים בגילו לעשות כמות, וכן פעולה משפטית בין קטין לבין אדם שלא ידע ולא היה עליו לדעת שהוא קטין, אינה ניתנת לביטול כאמור בסעיף 5, אף שנעשתה שלא בהסכמת נציגו, אלא אם היה בה משום נזק של ממש לקטין או לרכושו"**. בענייננו, כאמור, לא מתקיימת הרישא (שכן דרכם שלקטינים אינה לשחק במשחקים מזיקים ומשולחי רסן ופוגעניים) ומנגד **מתקיימת** הסיפא לסעיף הנוגעת לנזק של ממש לקטין או לרכושו. זאת, בשל אופי המשחקים בפלטפורמה והנזקים הכרוכים בשימוש בה.

93. למותר לציין כי אף אם היו מפורטים כלל הסיכונים וליקויי מנגנוני ההגנה והשימוש בחוזה – ואין כן – מדובר בחוזה בלתי חוקי, בלתי מוסרי וכזה שנוגד את תקנת הציבור, כנובע מהוראות סעיף 30-31 לחוק החוזים.

94. לסיום חלק זה, למען הסר ספק, לשיטת התובעים כל 'מיקרו עסקה' - של רכישה בעזרת המטבע הווירטואלי 'רובקס' - מהווה חוזה נוסף בין הצרכנים לנתבעת. ממילא, ביחס לכל טענה בנוגע לאזכור חוזי של אפשרות הגבייה הרי שמדובר **בתנאי מקפת בחוזה אחיד** (ודאי כאשר אין מעורבות הורית מוקדמת אל מול גילוי מלא) בהתאם למספר רב של חזקות בחוק אשר משקלו אינו קיים ודינו בטלות.

ח(3).2. לחלופין, ואך למען הזהירות, הפרת ההסכם עם חברי הקבוצה

95. בנוסף לאמור, למען הזהירות, התובעים יטענו כי הנתבעת הפרה את הסכמי ההתקשרות עמם ועם חברי הקבוצה אשר יהיו זכאים לכל הסעדים הקבועים **בחוק החוזים (תרופות בשל פרת חוזה), התשל"א-1971**.

96. למעשה, הצהרתיה של רובלוקס בדבר בטיחות הפלטפורמה לקטינים, נזכרות מפורשות בתנאי השימוש שלה. כך, בסעיף 7 לתנאי השימוש, העוסק ב"בטיחות אונליין", תחת המלים: "**בקרה הורית**" (Parental control), מתחייבת רובלוקס לספק למשתמשים ולחוריהם, אמצעי בטיחות ושליטה (*We provide Users* "and their parents/guardians with numerous safety features and controls"). זאת כאשר בעמוד הנחיתה בהמשך לקישור המופיע בתת סעיף זה, מתחייבת רובלוקס: "**לספק הגנה לכל המשתמשים**" ("Safeguards for all users"), בדגש על התאמת התוכן לגיל; ניטור פעילות בלתי הולמת, ושימוש בכלי בקרת הורים מתקדמים לילדים מתחת לגיל 13.

97. כן ראינו לעיל כי רובלוקס, מטמיעה, בחלק הרלבנטי העוסק בבטיחות המשתמשים (סעיף 7 לתנאי השימוש שלה שלעיל), את הסטנדרטים של הקהילה (Community standards) ביחס להתנהגות כאשר **תנאי הקהילה בתורם (תחת הכותרת "ניצול ילדים", ובלעז: "child exploitation")**, **מתייחסים מפורשות** לאיסור על ניצול קטינים, התנהלות טורפנית, פניות בעלות אופי מיני לקטינים, והחפצת קטינים מכל סוג שהוא. כאשר בהמשך תנאי הקהילה, תחת הכותרת "תוכן רומנטי ומיני" sexual and romantic content), מצוין כי רובלוקס אוסרת על תוכן המתאר פעילות מינית, לרבות עירום, שלם או חלקי המיועד לגירוי מיני; ועוד. בתוך כך, זוהי התחייבות מפורשת (ואלמנטרית) מטעם רובלוקס.

98. **ואולם, לעיל ראינו כי – הבטחות לחוד; ומציאות לחוד**. רובלוקס ישבה באפס מעשה במשך שנים (לצד שינויים קוסמטיים), וכל ההיבטים שרובלוקס התחייבה למנוע, פשטו בפלטפורמה שלה באופן גלוי ובזוהר.

99. **זאת ועוד – אחרת**. השינויים שהטמיעה רובלוקס החל מחודש נובמבר 2024, נעשו **תחת אותן התחייבויות בדיוק המופיעות זה מכבר בתנאי השימוש שלה**. ואולם, לא רק שאינם מספקים, כפי שהראינו לעיל, אלא שהם מהווים הודאת בעל-דין ברורה לכך שעד למועדים אלו **לא התקיימו בפועל אמצעי ההגנה הנדרשים**, ולא נאכפו ההתחייבויות הכתובות הלכה למעשה, לצד הפרת חוזה נמשכת אף בימינו אנו.

100. הנה כי כן, אין ספק כי אף לחלופין ולמען הזהירות, רובלוקס הפרה את החוזה האחד בינה לבין חברי הקבוצה משלא פעלה - אף לשיטתה שלה! – ליישם את אמצעי הבטיחות לאבטחת שלומם של משתמשי הקטינים. הכל תוך צפיות קשר סיבתי בין התנהלות הנתבעת לבין הנזקים מהם סבלו חברי הקבוצה. משכך, על רובלוקס לפצות את חברי הקבוצה על נזקים אף מכוח החיוב החוזי.

ח(3).3. הפרת חובות תום הלב (וחובות הגילוי)

101. על גב האמור לעיל, התובעים טוענים כי רובלוקס הפרה, בענייננו, את חובת תום הלב הקשורה בטבורה לחובת הגילוי הטרור חוזית, באשר רובלוקס **כשלה מלהיערך** אל הסכנות האורבות בפלטפורמה שלה לקטינים – וסיפקה לחברי הקבוצה באופן **חריג ופסול** מוצר מסוכן המהווה "סדום וירטואלית" לקטינים.

102. ראינו לעיל, כי רובלוקס, משיקוליה הצרים – לא רק הטעתה את חברי הקבוצה לסבור כי זו נוקטת באמצעי אבטחה, ניטור, ובקרה כדי להגן על ביטחונם של קטינים, אלא שזו אף **הסתירה מהם**, כי חברי הקבוצה הקטינים חשופים לסכנות בכל עברי הפלטפורמה, החל בחדרי המשחק ובציאטים, המשך בדמויות המשחק, וכלה בקהילות הפלטפורמה. הסיכונים הנ"ל אינם תיאורטיים גרידא, אלא התממשו בפועל, ואף הסתיימו בפרשות פליליות מכמירות לב שכללו הונאות, מתקפות ופגיעות חמורה בקטינים, לרבות בישראל (ור' גם **אזהרת מוקד 105** לעיל). בעשותה כן, הפרה רובלוקס את עקרון תום הלב (במשא ומתן וכן במימוש) אשר תמציתו מתבטאת **בדרישה לנהוג כלפי הצד האחר באנושיות, ביושר בהגינות ובאחריות**.

103. נזכיר מושכלות יסוד, לפיהן חובת הגילוי היא מן החשובות והעיקריות שבחובות המוטלות על צדדים בשלב המשא ומתן טרם כריתת חוזה והיא החלק העיקרי והמובהק של חובת תום הלב החלה על צדדים למשא ומתן מכוח סעיף 12 לחוק החוזים בשלב המשא ומתן (גבריאלה שלו ואפי צמח **דיני חוזים** 116 (מהדורה רביעית, 2019) והאסמכתאות שם). חובת גילוי זו חלה על מידע מהותי שחיוני לא רק לעצם ההחלטה באם להתקשר בחוזה, אלא גם באשר לתנאי החוזה (**שם**, בעמ' 138). בהקשר זה יש לתת את הדעת גם לפערי המידע הנוטה במובהק לכיוון רובלוקס, ככזה שיש בו להטיל עליה חובה מוגברת (ר' ע"א 3051/08 **סאסי קבלני בנין, עפר וכבישים** (1986) בע"מ נ' **מדינת ישראל, משרד הבינוי והשיכון**, בעמ' 10 (19.1.2010)), במיוחד בשעה שהמידע גורע מהציפייה הסבירה של הצד השני לעסקה ((דניאל פרידמן ונילי כהן **חוזים** כרך ב 816-817 (1992)). כמודגם, חברי הקבוצה היו נמנעים משימוש או משנים דרמטית את תדירותו ואופיו.

ח(4). עשיית עושר ולא במשפט

104. עוד במצטבר ו/או לחלופין, יטענו התובעים כי רובלוקס התעשרה שלא כדין על חשבונם ועל חשבון יתר חברי הקבוצה מאחר שזו גרפה לכיסה את הרווחים שהפיקה לאור הטעייתם, הפרת חובת הגילוי החוזית, והן רשלנותה – **וזאת הן לנוכח העובדה כי הגבירה מכירות על בסיס המצגים המטעים, והן במישור של היסכון בעלויות, ולעובדה כי רובלוקס מעניקה משקל להיסכון בעלויות האבטחה בפלטפורמה, כפי שדיווחה בשיחת משקיעים בשנת 2024**:²⁵ "importantly, our infrastructure and trust and safety expenditures were 8% lower year-on-year."

105. לעניין התעשרותה של רובלוקס, אין כל מחלוקת כי בהינתן המידע האמיתי על הסכנות האורבות בפלטפורמה, ובמצב בו היתה רובלוקס מקיימת את התחייבויותיה בדבר נקיטה באמצעי הבטיחות הנ"ל – חברי הקבוצה ובהם התובע, היו נמנעים ולמצער משלמים פחות עבור הרכישות בפלטפורמה, כאשר לצד זאת רובלוקס חסכה את העלויות אבטחת הפלטפורמה במשך שנים, כאשר זו פעלה להנהיג צעדי מנע, לאחר שכבר גורמים פוגעניים קנו בה אחיזה, הוצאות שנחסכו ומוסיפות להיחסך על ידה.

106. לפיכך, ברי כי כלל הרווחים האמורים שהפיקה רובלוקס, כאמור, הופקו בהכרח על חשבונם של חברי הקבוצה. לפיכך, ניתן לקבוע כי רובלוקס התעשרה שלא כדין על חשבון כלל חברי הקבוצה, באופן שמקים לתובעים עילת תביעה אישית נגדה מכח **חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979** (להלן: "**חוק**

²⁴ השו: רע"א 5119/17 Hewlett Packard Company נ' **יהודה עזרא** (25.12.2017).
²⁵ https://s27.q4cdn.com/984876518/files/doc_financials/2024/q2/RBLX-Q2-2024-Transcript.pdf

עשיית עושר). על כן, ומכוח סעיף 1 לחוק עשיית עושר, על הנתבעת להשיב את הכספים שגרפה לכיסה שלא כדין ועל חשבון התובעים ועל חשבון יתר חברי הקבוצה, לידיהם של האחרונים.

ח(5). עילות מכוח חוק עוולות מסחריות

107. סעיף 2(א) לחוק עוולות מסחריות, התשנ"ט-1999, קובע כי "לא יפרסם עוסק מידע ולא יגרום לפרסום מידע, אשר הוא יודע או שהיה עליו לדעת שהוא אינו נכון, לגבי... נכס או שירות, שלו או של עוסק אחר".

108. בענייננו, בהתאם ללשון החוק ולמבחנים בע"א 3322/16 **איי די איי חברה לביטוח בע"מ נ' לשכת סוכני ביטוח בישראל** (30.4.2017) (להלן: "**פרשת IDI**") – רובלוקס פרסמה לחברי הקבוצה מידע שלא היה נכון, ושהיא ידעה ולמצער היה עליה לדעת שמדובר במידע שאינו נכון, בדבר האמצעים הננקטים על ידה בדבר שמירה על בטיחותם של קטינים המשתמשים בה, והן לענין הסכנות הממשיות האורבות להם, תחת קריאות הרגעה לפיהן מדובר בפלטפורמה ידידותית ובטוחה לקטינים. הכל באתר האינטרנט שלה, דפי הנחיה להורים, תנאי השימוש ותנאי הקהילה, ופרסומים שונים נוספים. בהתאם למבחנים בפרשה לעיל הסכנות הינן עובדה ואינה דעה, אדם

109. **אשר להבחנה בין עובדה ובין דעה** – ברור כי בטיחות השימוש בפלטפורמה, הסכנות הנובעות מכך, והאמצעים הננקטים, הינן עובדות ולא דעות, מדובר בפרסום מחסוג "שאדם סביר היה מתייחס אליו ברצינות" ואין לנתבעת אפשרות להנות מכך שהפרסום הינו "הפרזה והשוואה" של עוסק כאשר הצגת מאפייני הבטיחות של הפלטפורמה לקטינים, נתוני ליבה מרכזיים שלה, הם מידע נדרש ומחייב.

ח(6). רשלנות הנתבעת

110. התובעים יטענו עוד לחלופין ובמצטבר כי מעשיה ומחדליה של רובלוקס המפורטים לעיל, מבססים את יסודותיה של עוולת הרשלנות לפי סעיפים 35 ו-36 **לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]** (להלן: "**פקודת הנזיקין**").

111. אין ולא יכול להיות ספק, כי רובלוקס, עת שנמנעה במשך שנים, וזו מוסיפה לעשות כן כיום – מלנקוט באמצעי בטיחות מינימליים ולמצער אפקטיביים אף לשיטתה לפני חודש נובמבר 2024, כמו גם מנגנוני בקרת הורים, וזיהוי גיל, שלהם התחייבה מפרשות בתנאי השימוש שלה, תוך הפיכת הפלטפורמה לכר פורה לפעילות פדופילית ופוגענית כלפי קטינים, והצגת מצגים שיטתיים, במשך השנים, המהווים "צפירות הרגעה" כוזבות בקשר לבטיחות הפלטפורמה – **התרשלה באופן קיצוני בנסיבות שלנו**.

112. **הדברים נכונים, במיוחד בהתייחס לצעדים הבלתי מספקים שנקטה רובלוקס החל מנובמבר 2024, בפלטפורמה**: ראשית חוכמה היא כי רובלוקס לא פעלה להרחיק גורמים פדופיליים שפעלו עד אותה העת בפלטפורמה (שכבר עקפו את המנגנונים הקיימים); בעודה ממשיכה לאפשר לבגירים ליצור קשר ולמסור הודעות לקטינים בתוך הפלטפורמה, בעוד ההגבלה שהוטמעה נוגעת אך ורק לאיסור הודעות פרטיות למשתמשים מתחת לגיל 13 מחוץ לחוויות. **הנתבעת גם לא טיפלה בליבת הכשלים, כפי שמצוין בחוות הדעת, ולכן ניתן להוסיף גם**: כי רובלוקס עודנה נעדרת הסכמת הורה ליצירת חשבון לקטין; לא הורחב מערך מנטרי התכנים הפוגעניים בפלטפורמה; ולא הוטמע כל מנגנון בדיקת זהות/השוואה למרשמי עברייני מין, שימנע מבעלי עבר מיני חמור לפתוח חשבונות בה. לציין כי פלטפורמות כמו נייטנדו, מפעילות מנגנון של שליחת הודעות "סיגנלים" בנוסח מוכתב מראש לאנשים מחוץ לרשימת החברים, מה שמקשה על חשיפת ילדים לפניות של טורפים מיניים.

113. **צבת בצבת עשויה** כאשר הפרת החובות חורגת מכל סטנדרט זהירות מקובל – ואף חורגת מהמקובל ביחס לצעדי הגנה על קטינים במישורים אחרים מקבילים.

114. ניטול לדוגמה את העדר מנגנון אימות. הדברים מתחייבים מהשכל הישר, אולם ניתן גם להפנות מבט אל הרמוניה חקיקתית הנוגעת להגנה על קטינים מפני חשיפה אל 'מוצרים למבוגרים' שם מוטל נטל כבד על המוכר. כך, ראו, בס' 193א(ג) – ביחס למכירת משקאות משכרים - שם הורה המחוקק על חזקת מודעות למוכר או לעובד המוכר אלכוהול לקטין "אלא אם כן הוכיח, ברמת ההוכחה הנדרשת במשפט אזרחי, שהקטין הציג לו תעודה כאמור בסעיף קטן (ג), ולפיה הוא אינו קטין". הליכים בגדר עבירה זו הינם דבר של יום ביומו. אף בתחום ההימורים, משווקים ומוכרים מורשים נדרשים להשקיע משאבים אדירים במניעת גישה לקטינים לתכנים הפוגעניים. בהקשר זה יפים דבריו של סמנכל הרגולציה הרלוונטי שהעיד בכנסת כי: "...אנחנו מפעילים לקוח סמוי בקרב בעלי התחנות, בעל תחנה שמוכר לקטין ונתפס, נסגר. באופן מידי. לשנה. ואני יכול להגיד לך שיש בכי ונהי ומדברים על גזילת הפרנסה. אנחנו אפס רחמים. מדיניות של אפס סובלנות ואפס רחמים בעניין הזה של קטינים". וידוא הגיל מתחייב ביתר שאת, כאמור, בשל מאפייני השימוש המקוון.

115. מאפיינים אלה משקפים סכנת-יתר לאור החששות, הוויראליות, הזמינות המרבית, העדר הזדקקות פיזית, קושי בגילוי ואכיפה וחשיפה מסיבית של קטינים (ראו והשוו, בהקשר של הימורים, בפסקאות 15-16 בעפ 6889/11 מדינת ישראל נ' אליירן עובד (14.5.12) שם הודגש כי "ברשת האינטרנט קשה יותר להבחין בין קטין לבין בגיר"). עקרונות פסיקה זו מחייבים חוזית, צרכנית ונוזקית. בהמשך לכך, ובהקבלה השוואתית העיד נציג הטוטו על הפעלת משאבים רבים ומשמעותיים כנגד נסיונות של קטינים לעשות שימוש לא מתאים לגיליהם. הכל, תוך ווידוא, בקרה ואימות קפדני: "כל בנאדם שנרשם לאתר של ווינר אנחנו עושים בדיקה, הרצה, מול משרד הפנים. מי שאין לו שמונה עשרה פלוס הבקשה שלו נדחית באופן אוטומטי. אני יכול להגיד לך שבשנה שעברה דחינו ארבעה עשר אחוז מאלה שביקשו להירשם, לאחר שבבדיקה מול משרד הפנים התברר שמדובר בניסיונות של קטינים להיכנס למערכת, והם נדחים באופן מידי". בענין זה ניתן להשוות לס' 231א(ב) בענין הימורים "שלעריכתם ניתן היתר" שם ציין המחוקק כי "המציע, מוכר או מפץ כרטיסים רשאי לדרוש מאדם התובעלקנות או לקבל כרטיסים שיציג לו תעודה שבה ניתן לוודא את גילו".

116. חנה כי כן, הדברים הקשורים לוודוא גילאים כעקרון בסיסי להגנת קטינים, ודאי יפים (ואף מקל וחומר) לנסיבות שלפנינו לאור החומרה והסיכון המשמעותיים. אין ספק כי מתקיימות בנסיבות העניין גם חובת זהירות מושגית וקונקרטית מצד רובלוקס כלפי התובעים וכלפי יתר חברי הקבוצה, ואף מתקיימים בנסיבות קשר סיבתי עובדתי ומשפטי, ומכאן מתגבשת רשלנותה.

117. נזכיר כי הפסיקה קבעה כי אמצעי הזהירות חייב להיות יעיל – גם אם הגילוי עלול לפגוע ברווחי המזהיר. הדברים אמורים ביתר שאת ובמעין מקבילית כוחות – כאשר יש אמצעים קלים וזולים לעשות כן. בהקשר זה יפים דברי כבי' השופט גרוסקופף, אשר קבע, בקשר להגנה על קטינים ברשת, כי די בהגיון פשוט ובשכל ישר בכדי להבחין כי הצבת שירות ומנגנון הגנה לכאורי לקטינים אשר אינו מגשים את פעולתו "היא בגדר הצבת שער במדבר" (ר' החלטת אישור בת"צ 28841-01-15.צ. נ' בזק בינלאומי (10.4.18)). ממילא, הסטנדרט הנורמטיבי בשוק מחייב לא להסתפק בקשה להזין גיל - אלא להפעיל אמצעים אפקטיביים להגבלה זו, ודאי כשהטכנולוגיה מאפשרת לעשות זאת בקלות ובנוחות. זאת ועוד, כפי שמפורט בחוות הדעת ובנספחיה –בתי משפט ומאסדרים בעולם חייבו חברות ענק לייצר מנגנוני אימות לגילאי קטינים מכוח סטנדרט זהירות מינימלי וחובות כלליות וצרכניות.

118. הדבר מעיד על עצמו: בעניין העברת הנטל לכתפיה של רובלוקס, נזכיר כי זוהי דוגמא קלאסית ליישום סעיף 41 לפקודת הניקין המגדיר את חובת הראיה ברשלנות מקום בו הדבר מעיד על עצמו. בנסיבות המקרה אין ספק כי מתמלאים באופן מובהק שלושת התנאים הנדרשים לשם כך: תנאי העדר הידיעה של הקטינים והוריהם לגבי הנזקים והסכנות האורבות בפלטפורמה, והעדר אמצעי ומנגנוני בטיחות; תנאי השליטה במידע

ובנסיבות הקשורות לגרם הנזק המצוי אצל הפלטפורמה; ותנאי עודף החסתרבות לאי-נקיטת צעדים מתאימים על ידי הנתבעת, אף לפי הודאתה שלה ונקיטתה בצעדים מאוחרים וחלקיים.

ח(7). מצג שווא ותרמית

119. סעיף 56 לפקודת הנזיקין, מורה, כדלקמן:

”תרמית היא הצג כוזב של עובדה בידיעה שהיא כוזבת או באין אמונה באמיתותה או מתוך קלות ראש, כשלא איכפת למציג אם אמת היא או כזב, ובכוונה שהמוטעה על ידי ההיצג יפעל על פיו; אולם אין להגיש תביעה על היצג כאמור, אלא אם היה מכוון להטעות את התובע, אף הטעה אותו, והתובע פעל על פיו וסבל על ידי כך נזק ממון.”

120. נזכיר כי, רובלוקס היתה מודעת, ולמצער פעלה בקלות ראש ולא האמינה לנכונות הצהרותיה שלה, באשר לנוכחות של גורמים מפקפקים בפלטפורמה, גורמי סיכון מסניים, משחקים לא מסומנים, תשתית מסוכנת ולהיעדר נקיטת צעדים למיתון ומניעת הפגיעה בקטינים, מצדה.

121. הנה כי כן, רובלוקס הציגה לחברי הקבוצה מצג כוזב, בפרסומיה השונים, בתנאי השימוש, במדריכי החורים, באשר לאמצעי בטיחות בהן זו נוקטת, ובקשר לבטיחות הפלטפורמה לקטינים – במכוון (ולכל הפחות בהיעדר אמונה באמיתות המצג), וזאת, כשאין, למעשה, כל מחלוקת כי חברי הקבוצה לא רק הוטעו בפועל על ידו, אלא שהיו נמנעים מלהשתמש בפלטפורמה ולבצע בה כל רכישה, ומכאן שסבלו נזק ממון.

122. על חמשת יסודות עוולת מצג השווא נא ר': פסקאות 24-25 לפסק דינו של כב' השופט עמית ב- ע"א 3824/13 SF Wing Overseas נ' אמנון יניב ו-7 אח' (1.3.2016). בעניינו, אין ספק כי **חמשת התנאים הנדרשים חלים ביתר שאת ובאופן מובהק** – הוצג מצג עובדתי בקשר לאמצעי הבטיחות ובטיחות הפלטפורמה לקטינים, המצג היה לא מהימן, המציג היה צריך לצפות הסתמכות של הצד השני (וכמו שראינו רובלוקס אף היתה מודעת בפועל לנזקים, ופעלה, באופן חסר וחלקי, באיחור רב); המציג יכל לצפות כי יגרם נזק כתוצאה מההסתמכות; ומושאי המצג ודאי הסתמכו בפועל על ההיצג כפי שהוצג, כפי שאירע בעניינו.

ט. אומדן מספר חברי הקבוצה

123. תחילה נציין את המובן מאליו – ולפיו כלל נתוני האמת מצויים בידי הנתבעת. ואולם, לפי נתוני איגוד האינטרנט הישראלי שפורסמו בשנת 2024,²⁶ ניתן ללמוד כי כ-24% מהקטינים בגילאי 13-17 (הגילאים שנבדקו), ו-31% מקרב ילדים בגילאים 13-14, עושים שימוש ברובלוקס. מבחינת סדרי גודל נציין כי על פי הודעה לתקשורת של הלמ"ס מתאריך 16.11.2022, נכון לסוף חודש ספטמבר 2022, נאמדה אוכלוסיית הילדים והקטינים בישראל בגילאי 0-17 ב-3.088 מיליון ילדים.

← העתק הודעה לתקשורת של הלמ"ס מיום 16.11.2022, מצ"ב, מסומן **נספח 10**.

124. בגדרי כך, אף אם נניח, בהנחה שמרנית, כי קבוצת הגילאים הרלבנטית לרובלוקס, עומדת על חצי מכמות זו, נקבל בסיס של 1.5 מיליון ילדים, כאשר הפעלת המכפיל של 24% כפי שנמצא בסקר איגוד האינטרנט, תביאנו לאומדן ראשוני של **360,000 חברי קבוצה קטינים**. לכך יש להוסיף את הוריהם של קטינים אלו, שגם הם חברי קבוצה, על בסיס הנחה של כמות הורים זהה, נניח קיומם של **360,000 חברי קבוצה מבוגרים**

²⁶ שימוש ברשתות חברתיות ושירותים מקוונים בקרב ילדים ונוער בישראל: נתוני 2024 – איגוד האינטרנט הישראלי <https://www.isoc.org.il/sts-data/social-media-use-il-teens>

ותחת ההנחה כי כל שני ילדים חברי קבוצה מכוח האומדן הראשון, שייכים לאותו משק בית). לפיכך, ומאחר שמדובר באומדנים ראשוניים שלא מבוססים על נתוני אמת – דומה כי מספר חברי הקבוצה עומד ככל הנראה על מאות אלפי חברים, ואף למעלה מכך.

י. נזקים (ממוניים ולא ממוניים) לתובעים ולחברי הקבוצה וכימותם

125. **באשר לנזקים הממוניים, הרי שאלה מתגבשים פה במלואם, משעה שנמצא כי חברי הקבוצה היו נמנעים מלבצע רכישות בפלטפורמה, ולמצער היו מוכנים לשלם סכום נמוך יותר בגינן.** בנוסף הראנו כי חברי הקבוצה זכאים לקבל את רווחיה העודפים של רובלוקס, מכח עילה של עשיית עושר ולא במשפט, זהו רובד נוסף שמצטרף לנזק הממוני הישיר, הנובע מרכישות שבוצעו בפלטפורמה.

126. לחלן נדון בתמצית **באומדן הנזק הממוני**. כך, לשם הדוגמא, שיעור המשתמשים החודשית שמבצעים רכישות בתוך הפלטפורמה, על פי הדוחות הכספיים של רובלוקס לרבעון השני לשנת 2025,²⁷ עומד על **23.4 מיליון משתמשים**, כאשר כמות המשתמשים היומית עומדת על **111.8 מיליון משתמשים**. אם כן, חלוקה פשוטה של כמות המשתמשים הייחודיים שמבצעים רכישות בפלטפורמה בכמות המשתמשים היומית, תלמדנו **כי כ-20% מהמשתמשים מבצעים רכישות ברובלוקס, מדי חודש, בסכום ממוצע של 20.48 דולר ארה"ב למשתמש, קרי בשיעור של כ-70 ש"ח**.

127. ונזכיר שבחודש אוקטובר 2025, התובעים 3-4, עוד בטרם התגלו הסכנות הרובצות בה, והצורך בביקורת הורי הדוק, ביצעו רכישה עבור התובע1 ברובלוקס, בסך של **39.90 ₪**. לעיל הערכנו את מספר חברי הקבוצה הקטינים ב-**360,000 חברים** (במסגרת אומדן ראשוני), ומכאן ש-20% משיעור זה עומד על **72,000** חברי קבוצה שביצעו רכישות, ב-70 ₪ לחודש, ו-**840 ₪ לשנה**. לפיכך, בהתחשב לשם התחשב בלבד, כי בתקופת ההתיישנות של 7 שנים (מבלי לגרוע מתקופת ההתיישנות הקבועה בדין לקטינים), עומד הנזק הממוני לחברי הקבוצה, תחת ההנחה כי כלל חברי הקבוצה היו נמנעים מלבצע כל רכישה בהינתן המידע האמיתי בפלטפורמה, על $72,000 \times 840 \times 7$ **שנים** = קרי מעל **423.35 מיליון ₪**. **דוק**. אף תחת התזה כי חברה הקבוצה היו משלמים פחות עבור הרכישות, תחת הנחת פרמיה של 20% בלבד, לשם הדוגמא – עדיין שיעור הנזק הממוני, יעמוד על כ-**80 מיליון ₪**.

128. האמור לעיל מהווה, ממילא, **פגיעה באוטונומיה** של חברי הקבוצה, עת שהנתבעת לא פעלה ליידעם, הן הקטינים שהשתמשו במשחק, והן את הוריהם, בדבר רבדי ההפרה שזכרו לעיל, שבהם היעדר מנגנוני סינון ובקרה, ולמצער אפקטיביים ושל תכנים מיניים בוטים; לצד טורפים מיניים, וזירות סחר לחומרי פדופיליה, החוצים את רובלוקס לאורכה ולרוחבה. הכל תוך נסיכת בטחון מלאכותי בחברי הקבוצה בדבר בטיחות הפלטפורמה. משכך, בפני חברי הקבוצה לא עמד המידע המלא עובר להחלטה האם לעשות שימוש בפלטפורמה (בין אם ביצעו בה רכישה ובין אם לאו) (ר' בע"א 2781/93 **זעקה נ' בית החולים "כרמל"**, **חיפה** (1999).²⁸ עוד נציין שעצם הפגיעה **ביכולת ההשוואה** של חברי הקבוצה בין פלטפורמות משחק (כמו: נינטנדו, מיינקרפט, פורטנייט; ועוד), מגבשת, **בין היתר**, נזק לא ממוני-צרכני מסוג פגיעה באוטונומיה.²⁹

129. בהתאם לאמור, ובאופן טבעי, כבר בנקודה זו ומהמידע שיתגלה בהליך, ועוד בטרם גילתה רובלוקס בפני חברי הקבוצה את התמונה המלאה והמהימנה, ביחס להיקף הפגיעה, והן ביחס להרגלי השימוש של חברי

²⁷ <https://ir.roblox.com/news/news-details/2025/Roblox-Reports-Second-Quarter-2025-Financial-Results/default.aspx>

²⁸ יובל פרוקציה ואלון קלמנט "הסתמכות, קשר סיבתי ונזק בתובענות ייצוגיות בגין הטעייה צרכנית", **עיוני משפט** לו(1), 7, 38 (2014).
²⁹ נא ר' למשל: ר' ת"צ (מחוזי י-ם) 22344-03-18 **פראן נ' מחלבות יטבתה ע"ש אורי חורזו ז"ל בע"מ**, בפסי' 25 (12.10.2020).

הקבוצה בפלטפורמה, התובעים, הן ההורים שנשלל מהם כת הבחירה באם להתיר את השימוש בפלטפורמה לילדיהם ולנקוט לכל הפחות אמצעי ניטור משמעותיים בהינתן המידע האמיתי, והן לילדים עצמם, לבחור האם לעשות שימוש בפלטפורמה – יעריכו את גובה הנזק הלא הממוני עבור כל אחד מהם, לאור היקף הנזק, ותדירות והתמשכותו, על 500 ₪ לכל חבר קבוצה (ויושם אל לב כי מספרם של חברי הקבוצה הוערך בטווח מאות אלפים. קרי שגם ראש נזק זה עשוי להאמיר לכדי עשרות מיליוני ₪).

130. **באשר לבסיס הנזק הקבוצתי הכולל:** בהתאם לאומדן של מספר חברי הקבוצה לעיל ובהמשך לאופן התחשיבים דלעיל – אומדן הנזק הקבוצתי, אשר כולל כאמור גם את הנזקים הממוניים והנזק הלא ממוניים שנגרמו לחברי הקבוצה, לעת עתה יעמוד על עשרות ואף מאות מיליוני ₪.

יא. הסעדים המבוקשים

131. נוכח כל האמור לעיל, ובהמשך לפירוט בחוות הדעת המצורפת – ובפרט אודות צעדים נדרשים בארכיטקטורת הבטיחות ברובלוקס – יתבקש בהמ"ש הנכבד לזמן את הנתבעת לדין ולהורות כדלקמן:

א. לאשר לתובעים לנהל את התביעה הייצוגית בשםם של חברי הקבוצה, כהגדרתם בפתח התביעה, או לפי כל הגדרה אחרת, בהתאם לשיקול דעת בית המשפט הנכבד;

ב. לחייב את הנתבעת לפצות את חברי הקבוצה בגין הנזקים הממוניים והלא ממוניים, המפורטים בב התביעה, ולהורות על נקיטת אמצעי בטיחות המתחייבים מסטנדרט התעשייה כמפורט בחוות דעת כהן;

ג. ליתן צו הצהרתי שיקבע כי הנתבעת הפרה את כלל הוראות הדין שבבקשת האישור.

ד. **להורות על צווי עשה שימנעו (ולכל הפחות יפחיתו) את הנזק לחברי הקבוצה, ובהם, בין היתר:**

- **צו עשה להטמעת אימות גיל רב שכבתי** – כמפורט לעיל, בפועל ילדים שאינם מאומתים יכולים להיות חשופים לפניות של בגירים ומצבים מזיקים רבים – עוד בטרם נעשה אימות גיל מהימן או קבלת הסכמה הורית מפורשת. הסעד המבוקש קובע חובה אופרטיבית של אימות גיל רב-שכבתי לפני פתיחת תקשורת ורכישות ובתוך כך אימות זהות, הערכת גיל, אימות זהות באמצעי רשמי. על גב האמור, תידרש הסכמה הורית מאומתת לחשבונות קטין – ובפרט לפני רכישות וביצוע צעדים בעייתיים.

- **צו לשינוי ושיפור ברירות המחזל** – כאמור, ועל אף שינויים מינוריים לאורך השנים, במצב הקיים ברירות המחזל אינן בטוחות דיין: הודעות פרטיות, צ'אט קולי וטקסטואלי, חיפוש רחב, גישה זמינים במידה מסוימת גם לחשבונות קטינים (כאשר הורה שאינו מודע או טכני ועשוי שלא להקשיח הגדרות בעצמו).

- **צו לשיפור הסיווג והצגת המשחקים** – מניעה ממשתמשים קטינים להיחשף למשחקים שאינם מסווגים ומפוקחים (והצגת הסיווג באופן ברור ונהיר למשתמש הישראלי). בנוסף, יתבקש שדרוג מנגנונים של איתור וחסימת תכנים פוגעניים בעברית (באופן שיכסה גם סלנג, שגיאות כתיב ותרבויות שיח מקומיות)

- **מנגנוני הגנה כספיים** – במצב הקיים, קטינים מוציאים הוצאות משמעות בפלטפורמה באמצעות מטבעות וירטואליים, כאשר אין הגבלה מעשית של סכומים, מאפיינים או דרישה לאימות הורי. הדבר מוביל לאובדן נכסים דיגיטליים, חיובים לא מאושרים, ועוגמת נפש משמעותית למשפחות. התראות פרואקטיביות להורה יגבירו את יכולת הפיקוח, יפחיתו נזקים כלליים, ימנעו נזקים בשל הונאות ויהוו איזון הכרחי בין חופש שימוש להגנה צרכנית-חוזית-נזיקית למשתמשים קטינים.

- **צו ליצירת מנגנון החזרים מהיר לרכישות קטינים לא מאושרות** – יצירת מסלול החזר מהיר ומוסדר: זיהוי דפוסי רכישה חריגים בחשבונות קטין, הקפאה נקודתית של פעולות פיננסיות, השבה יזומה או מיידית לאחר אימות בסיסי, והדרכה להורה כיצד להקשית הגדרות להבא ולמנוע נזקים חוזרים (מסלול מעין זה יוצר תמריץ למניעת עסקאות בעייתיות מלכתחילה)
- **גמול ושכר טרחה** – לפסוק לתובעים ולב"כ גמול ושכר טרחה בהתאם לפסיקה בענין **רייכרט וסופרגז**.

יב. סוף דבר

132. לבית המשפט הנכבד סמכות עניינית ומקומית לדון בתביעה.
133. לתביעה זו מצ"ב תצהיר מטעם התובעים 3-4 (אפוסטרופסיהם של התובעים 1-2), התומכים בטיעונים העובדתיים המופיעים בה, וכן תצהיר מטעם התובעת 5 – יחד עם מסמכים וצילומים בדבר פעילותה ומעמדה **כנספח 12** – וכן חוות דעת מפורטת מטעם מומחה טכנולוגי **כנספח 3**.



ב/אלחנן מירון,
עו"ד



ב/ד"ר איתמר
מירון, עו"ד



אוהד תלרז,
עו"ד



ב/דורון לוי,
עו"ד

ב"כ התובעים