

נירומטל בע"מ (Nirometal Ltd) נ' Igor Stepanov

החלטת הפאנל מטעם איגוד האינטרנט הישראלי

1. הצדדים:

העותרת הינה חברת נירומטל בע"מ (להלן, "העותרת"), חברה ותיקה אשר נוסדה בישראל בשנת 1965 ופועלת ברציפות מאז בתחום ציוד המטבחים המוסדיים והתעשייתיים. העותרת פעילה בישראל, בין היתר באמצעות פלטפורמה מקוונת (אתר אינטרנט).

המשיב הינו Igor Stepanov, מקזנטון.

2. שם המתחם:

שם המתחם שבמחלוקת הינו < nirometal.co.il > (להלן, "שם המתחם שבמחלוקת").

3. ההליך:

העותרת הגישה את עתירתה (להלן, "העתירה") בהתאם לכללי יישוב המחלוקות של איגוד האינטרנט הישראלי ([קישור](#)), (להלן, "הכללים"). העתירה הוגשה לאיגוד האינטרנט הישראלי ביום 15/02/2026 והלה מינה את עו"ד נעמי אסיא כדיין יחיד בעתירה. בהתאם לכללים העתק העתירה על נספחיה הועברו למשיב ביום 09/03/2026. נכון למועד כתיבת החלטה זו, המשיב לא מסר את תגובתו, על אף שהמועד האחרון להגשת התגובה, בהתאם לכללים, היה 30/03/2026.

4. רקע עובדתי:

העותרת הינה חברה ישראלית הפועלת מזה 60 שנה, ומוכרת בתחומה כספקית ציוד מטבחים תעשייתיים ומוסדיים. במשך למעלה מ-15 שנים, מחזיקה העותרת בשם המתחם שבמחלוקת, ועושה בו שימוש כאתר האינטרנט הרשמי שלה. העותרת, התעכבה בתום לב במועד חידוש רישום שם המתחם בו החזיקה, וכאשר ניסתה לחדש את הרישום, גילתה כי שם המתחם אינו פנוי לרכישה. בעקבות כך, ביום 15/02/2026 פנתה העותרת למשיב בבקשה להעביר לרשותה את שם המתחם שבמחלוקת ובכך להימנע מהליכים משפטיים (נספח א'). המשיב סירב לבקשה זו ומכאן העתירה דנן.

5. טענות הצדדים:

א. טענות העותרת:

העותרת טוענת כי הינה חברה ידועה בתחומה, ולאור פעילות רחבת היקף לאורך שנים בישראל, היא קנתה לעצמה זכויות מהותיות בשם NIROMETAL. לטענתה, על עצם קיום זכויות ואינטרס מסחרי בשם NIROMETAL, מעידים ההיקפים הנרחבים של פעילותה המסחרית, וכן פעילות ענפה באתר האינטרנט של העותרת, נושא שם המתחם שבמחלוקת (נספח ב').

העותרת טוענת כי רישום שם המתחם שבמחלוקת על ידי המשיב נעשה בחוסר תום לב ותוך ניצול פקיעת הרישום הטכנית, ומתוך כוונה ברורה להפיק תועלת ממוניטין העותרת. רישום שם המתחם שבמחלוקת יש בו כדי להביא לפגיעה ישירה במוניטין העותרת, אשר נבנה לאורך עשורים רבים.

העותרת טוענת כי הקהל בישראל מכיר את שמה, וכי בעקבות רישום שם המתחם על ידי המשיב, עלול להיווצר בלבול והטעיה של קהל הצרכנים של העותרת, מה שיביא לפגיעה בקשרי עבודה שוטפים עם לקוחות אסטרטגיים, לרבות גופים ציבוריים בישראל, וכן לפגיעה כלכלית, תדמיתית ותפעולית בעותרת.

לפיכך, מסכמת העותרת, כי לאור כל האמור לעיל, לא קמה למשיב כל זכות לגיטימית בשם המתחם שבמחלוקת, ומכאן כי הותרת שם המתחם שבמחלוקת בידי המשיב עלולה להזיק באופן ישיר לעסקיה של העותרת, למנוע ממנה שימוש בשם המסחרי והמוכר שלה, ולפגוע במוניטין שצברה לאורך שנים ארוכות, תוך יצירת בלבול והטעיה בקרב קהל הלקוחות של העותרת.

ב. טענות המשיב:

המשיב בחר שלא להגיב לעתירה שהוגשה לו ביום 09/03/2026 ועל כן אין טענות נוספות שיש לשקול מצידו.

6. דיון:

לאור היעדר תגובה מטעם המשיב לעתירה, ובהינתן כי העותרת הציגה תשתית ראייתית מספקת ומשכנעת להוכחת מוניטין רחב היקף שצברה בפעילותה, וכן להוכחת זיהויה בציבור עם שם המתחם שבמחלוקת, מתחזקת המסקנה כי טענותיה מבוססות וכי מתקיימים התנאים הנדרשים לקבלת הסעד המבוקש. לפיכך הריני לקבוע כי יש להעביר את נטל הראייה למשיב להוכיח את זכותו הלגיטימית להחזיק בשם המתחם שבמחלוקת,

וכן יש להעביר את הרישום ביחס לשם המתחם שבמחלוקת לידי העותרת. החלטה זו
תיחשב להחלטה במעמד צד אחד לאור חוסר שיתוף הפעולה מצד המשיב.

נעמי אסיא, עו"ד

דין יחיד

אפריל 15, 2026