

שקיפות בינלאומית ישראל - שבי"ל

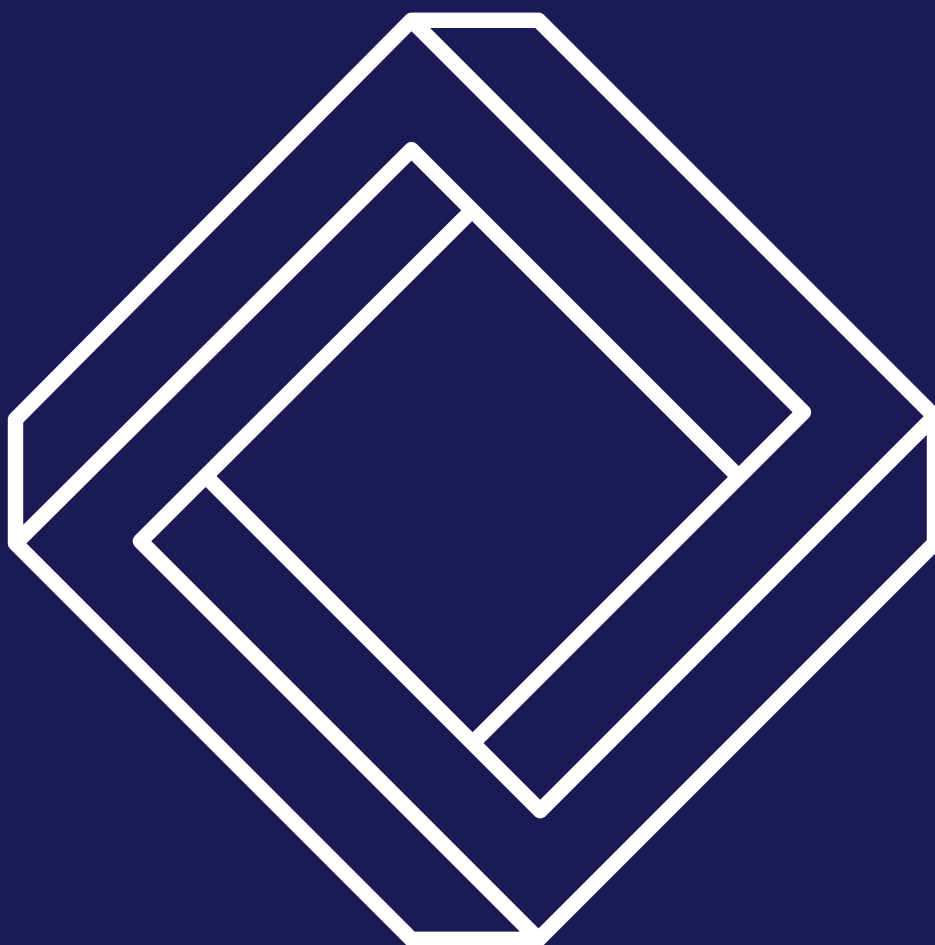
TRANSPARENCY INTERNATIONAL ISRAEL



מדד השקיפות באתרי האינטרנט של הרשויות המקומיות בישראל



תוכן עניינים



4	דבר יושבת ראש העמותה, המנכ"ל והשותפים למסע
8	מבוא
11	מתודולוגיה
15	ממצאים לפי נושאים
48	סיכום ממצאים לפי רשויות
50	טבלה מסכמת של ציוני הרשויות לשנת 2025
65	סיכום
68	מסקנות
74	המלצות
77	נספחים

דבר יו"ר עמותת שבי"ל הנכנסת ד"ר דפנה אבניאלי

אנו מתכבדים להגיש לעיון הציבור את מדד שקיפות אתרי האינטרנט ברשויות המקומיות לשנת 2025 אשר התקיים בשיתוף "פנימה" ותרומה משלימה של איגוד האינטרנט הישראלי.

כעת, בזמן כתיבת שורות מסכמות אלו, ימים בהם הסתיימה מלחמת "חרבות ברזל", וכל חטופינו חזרו מי לביתם ומי לקבורת ישראל, ואנו שוב בעיצומה של מערכה מורכבת ביותר מול אויבינו "שאגת הארי" המשפיעה על כלל אזרחי המדינה. עדיין לא הגענו למנוחה ולנחלה, עודנו חווים אי יציבות ביטחונית חברתית ופוליטית. במכלול נסיבות אלה וחומרתן, דבקנו במשימה של הגברת שקיפות התנהלותן של הרשויות הכלולות במדד 2025 כפי הביטוי שניתן לה באתרי האינטרנט שלהן. נציין, כי בממצאי המדד יש כדי להעיד על המידע שהרשויות מעמידות מיוזמתן לרשות הציבור ולידיעתו. בכך אף יש ללמד על החשיבות שמייחסות הרשויות לשקיפות הנדרשת בעשייתן. עם זאת, אין בממצאי המדד כדי להעיד על שקיפות פעולתם של העושים במלאכה ברשויות הלכה ולמעשה.

חשוב לציין את שיתוף הפעולה השוטף וההדוק שהתקיים בין צוות שבי"ל לבין ראשי הרשויות והמופקדים מטעמם על שקיפות המידע וביטוי באתר האינטרנט של הרשות. כתוצאה מכך, עלה בידינו לקיים את מדד 2025 ברמת ביקורת גבוהה, כמעט כפולה, שהתבססה על ביקורת המלגאים שלנו מאוניברסיטת תל אביב וכן ממנהלי המידע ב-123! רשויות מקומיות שהשתתפו במדד, בנוגע לנתונים הנדרשים ב-114 הקריטריונים במסגרתם מוגש המידע לידיעת הציבור.

שיתוף התושבים והתושבות בהתנהלות הרשות המקומית מקים את האפשרות לעמוד על מיצוי זכויותיהם, ובמידת הנדרש, לקיים ביקורת על אופן התנהלות הרשות והשירותים שהיא מעמידה לרשות הציבור. שיקוף המידע לציבור ושיתופו באמצעות אתר האינטרנט של הרשות הוא בבחינת הצהרה הנשמעת מפי נבחרי הרשות, העומדים בראשה והמשמשים מטעמה, ומחויבותם לפעול בשם הציבור ולמענו.

הגשמת תכליותיו של המדד באה בגדר הערכים והנורמות אשר להנחלתם פועלת עמותת שבי"ל. אלה הם ערכי השקיפות, טוהר המידות, קידום ערכי הדמוקרטיה, יושרה, אתיקה ואחריותיות (accountability). מחויבותם של נבחרי הציבור והפועלים מכוחם ובשמם, לערכים אלה, בדרישות היסוד של הגנה על שומרי הסף, והשמירה המתחייבת על שלטון החוק, יהא בה כדי להגביר את האמון בהם, כנאמני הציבור ושלוחיו. בכך תיפתח הדרך לפעולה משותפת לביסוס צביונה של החברה בישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית הפועלת למען כל אזרחיה ותושביה איתם ולמענם. עמותת שבי"ל תמשיך לפעול להגברת השקיפות, היושרה והנחלת ערכי האתיקה בכל פעולותיה, העומדות בפני הרחבה ניכרת בשנים הבאות.

בציפייה לבשורות טובות ובברכת נעשה ונצליח

השופטת (בדימוס) ד"ר דפנה אבניאלי, יו"ר עמותת שקיפות בינלאומית ישראל - שבי"ל

דבר מנכ"ל עמותת שבי"ל אחראי על הפקת מדד השקיפות באתרי האינטרנט של הרשויות המקומיות בישראל

בהתבסס על תוצאות המדד הקודם (2024) ובעצה אחת עם הוועדה המייעצת למדד, בוצע מדד 2025, בהרבה מהרשויות, באופן "כפול". בדיקת האתרים בוצעה באמצעות המלגאים של שבי"ל במקביל לעריכת הבדיקות מצד המנמ"רים, הממונים על המידע ברשויות המקומיות. ייחודו בתחולתו הרחבה על 123 רשויות במדינת ישראל - 80 ערים, 22 מועצות אזוריות, 21 מועצות מקומיות, ובתכולת 114 הקריטריונים אשר בו. המידע שהתקבל לצד המידע שלוקט, כאמור, נבדק ונבחן ע"י המלגאים והמלגאיות של עמותת שבי"ל מאוניברסיטת תל אביב, בפיקוח צוות שבי"ל שהפיק, הוביל וערך בפועל את המדד.

בנסיבות הביצוע הראשוניות, כפי שפורטו לעיל, ראוי להתייחס במיוחד, לתוצאות מדד 2025, באופן שנגיע לכלל שיקוף הנתונים גם בביצוע המדדים העתידיים, בשים לב לחשיבות תרומתו לשירות שמעניקות הרשויות המקומיות לציבור בעשייתן אתו ולמענו.

תודות

נקדים ונודה לראשי הרשויות שנתנו ברכתם למנהלי ומנהלות המידע ברשויות, אשר עשו במלאכה שהייתה כרוכה בשיתוף פעולה הדוק, בהכנה ובדיווח הנתונים, ברצינות, בהתמדה ובאהבה, במסגרת השירות המוענק לטובת תושביהן וההכרה בחשיבותו ובמיוחד על עשייתם במהלך שנות המלחמה.

תודות לעמותת "פנימה" ול"איגוד האינטרנט הישראלי", אשר תמכו ותומכים בהפקת המדד, תודות לסטודנטים ולסטודנטיות מאוניברסיטת תל אביב, למלגאים ולמלגאיות של עמותת שבי"ל שלקחו חלק בביצוע המדד, ולצוות שבי"ל שהפיק, הוביל וערך בפועל את המדד.

מעל כולם נבקש להודות עד בלי די לחיילי צה"ל ומערכות הביטחון על תרומתם האדירה וההקרבה האינסופית למען עם ישראל וכלל תושבי מדינת ישראל.

בציפייה להמשך פעילותו המשותפת לקראת הפקת מדד, 2026

יחדיו נעשה ונצליח

עו"ד מיכאל יוחאי, מנכ"ל עמותת שבי"ל

נותח ונכתב על ידי: ד"ר גלית אביר

עריכה: עו"ד מיכאל יוחאי, מנכ"ל העמותה

עיצוב גרפי: גב' גלית אושפיץ

© כל הזכויות שמורות לעמותת שקיפות בינלאומית ישראל- שבי"ל.
©2009 Transparency International. All rights reserved.

"פנימה - בית לפתרונות ישראלים" הוקמה בשנת 2016 במטרה לבסס את ישראל כמדינה יהודית, דמוקרטית, מלוכדת ומשגשגת. פנימה פועלת לפיתוח פתרונות משותפים שביכולתם לבסס חברה עם חזון, ערכים משותפים וחוסן חברתי. ישראל מתמודדת עם משבר קיטוב מעמיק: המרחבים המשותפים שלנו מצומצמים, חוסר האמון דוחף להקצנה בעמדות ופוגע ביכולת לספק פתרונות לאתגרים שלפנינו. הסקטור האילנות מתעצמת ולקהילות השונות אין חזון משותף.

פנימה מאתרת סוגיות ליבה אסטרטגיות לעתידה של ישראל שביכולתן לצמצם את הקיטוב ולהציע חזון וערכים משותפים. לצד מחקר ולמידת עומק של הסוגיות, פנימה מתמחה בבנייה של שותפויות רחבות ומגוונות המפתחות יחד פתרונות ישימים עם קונצנזוס רחב. פנימה מקדמת את הפתרונות יחד עם הממשלה והכנסת ומתאימה אותם למציאות הישראלית. המדינה לוקחת אחריות על יישום הפתרון ותקצובו.

אירועי ה-7 באוקטובר והמלחמה, הוכיחו פעם נוספת ששלטון מקומי חזק הוא אבן דרך מרכזית בחוסנה של מדינת ישראל. השלטון המקומי מתאפיין ביציבות שלטונית ובמנהיגות נבחרת המייצגת את תפיסות העולם והתרבות של תושביו, וחלק ניכר מהרשויות המקומיות מפגינות יכולת ביצועית גבוהה יותר מזו של המדינה. חיזוק מדינת ישראל דורש מהלך נרחב של ביזור סמכויות אחראי לשלטון המקומי, ומהלך זה צריך להיות מלווה בפעולות לחיזוק הדמוקרטיה ברמה המקומית, כמו גם בשמירה על בסיס משותף ומחויבות לכלל וכן הימנעות מיצירה של אוטונומיות תרבותיות נפרדות ולעומתיות למדינה.

פנימה רואה במדידת הדמוקרטיה המקומית ביישובים שונים ובשקיפות הנתונים, צעד ראשון בתהליך ארוך טווח לחיזוק הרשויות המקומיות. לצד העיסוק בשקיפות ברשויות המקומיות, פנימה מודדת היבטים נוספים של דמוקרטיה מקומית במסגרת מדד שנתי המתפרסם בנפרד, ופועלת להטמעתו בעבודת הממשלה והרשויות המקומיות.

איגוד האינטרנט הישראלי (ע"ר) הוא ארגון ללא כוונת רווח אשר פועל למעלה מ-25 שנה להטמעת השימוש באינטרנט לטובת הציבור בישראל ומפעיל תשתיות אינטרנט חיוניות בישראל: מרשמי שמות המתחם (domain names) המדינתיים. "il-ישראל" ומחלף האינטרנט הפנים מדינתי (ilx). הידע והניסיון המקצועי של איגוד האינטרנט הישראלי במחקר, בפיתוח ובהפעלה של טכנולוגיות אינטרנט עבור הציבור הישראלי משמשים בסיס לפעילות מחקר, מדיניות והעצמת הקהילה שמבצע האיגוד, לקידום ושמירה על עקרונות דמוקרטיים בפעולתה של האינטרנט כתשתית טכנולוגית, מחקרית, חינוכית, תרבותית ועסקית בישראל.

חברי הוועדה המייעצת:

ד"ר גלית אבידר - מנהלת מדד הרשויות המקומיות וחברת סגל המרכז האקדמי פרס, רחובות
פרופ' איתי בארי - ראש המחלקה למנהל ומדיניות ציבורית בי"ס למדעי המדינה, אוניברסיטת חיפה
פרופ' פני יובל - המחלקה למנהל ומדיניות ציבורית הפקולטה לניהול אוניברסיטת בן גוריון
מר אופיר כז - פיינס - ראש המכון לחקר השלטון המקומי, החוג למדיניות ציבורית הפקולטה למדעי החברה, אוניברסיטת תל אביב
מר גיל זילברמן - יועץ מערכות מידע במגזר המוניציפאלי
אדר' חיים יזרעאלי - חבר הוועד המנהל עמותת שבי"ל
ד"ר עדי קפליוק - לשעבר יו"ר פורום מנהלי מערכות מידע בשלטון המקומי וחבר הוועד המנהל עמותת שבי"ל

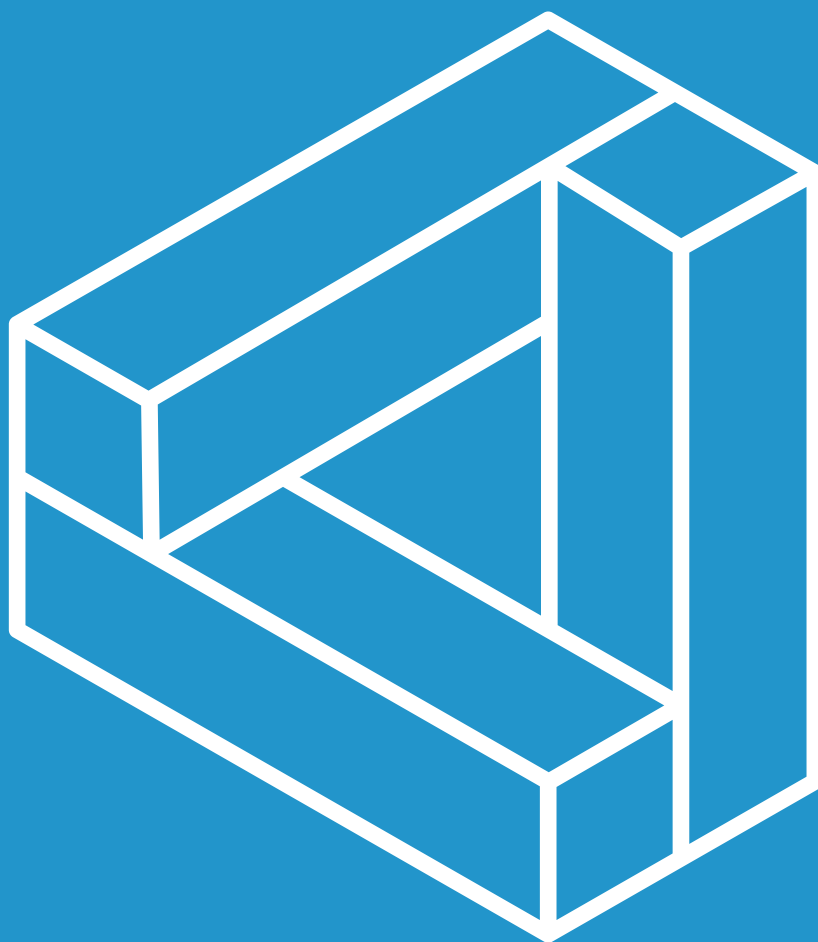
צוות שבי"ל - ניהול, עריכה ובקרה של המדידות:

השופטת (בדימוס) נילי ארד - יו"ר לשעבר עמותת שקיפות בינלאומית ישראל - שבי"ל
השופטת (בדימוס) ד"ר דפנה אבניאלי - יו"ר עמותת שקיפות בינלאומית ישראל - שבי"ל
ד"ר גלית אבידר - מנהלת מדד שקיפות האתרים ברשויות המקומיות
עו"ד מיכאל יוחאי - מנכ"ל עמותת שבי"ל
גב' אנט פוסמן, מנהלת פרויקטים בעמותת שבי"ל לשעבר
רוסלן גרויסמן - עמותת שקיפות בינלאומית ישראל - שבי"ל

איסוף מידע:

עבודה רבה הושקעה בפיתוח תשתית אמינה ואחראית בצפיות ובהערכות בנוגע למידת השקיפות אתרי האינטרנט ברשויות המקומיות הכלולות במדד 2025. איסוף הנתונים התבצע במסגרת משימה שמילאו סטודנטים באוניברסיטת תל אביב בתוכנית המילגאים לשנת 2025, בשיתוף עם אגודת הסטודנטים הלוא הם: נור גרש, מיכאל לרר, שהם טוביאנה, יוליה חיון, אופק שפיגלר, אילון טורס, עודאי חלאילה, חן חנין נצר, דניאל שמטוב, אדוארד בורנשטיין, תמיר שובל, עומר שונרי, רועי גורביץ, פיטר דאוד, רותם שובל, טום גרישין, אודיה בוזגלו, מוחמד ענאיה, נועם לוי, שהד עראף.

מבוא



עמותת שבי"ל מקיימת מזה 17 שנים את מדד "השקיפות באתרי הרשויות המקומיות".

המדד החל בשנת 2009, במהלכה עלה בעמותה הרעיון לבחון את השקיפות באתרי האינטרנט של הרשויות המקומיות על בסיס מספר מצומצם של קריטריונים הנדרשים בחוק. עם השנים, הרחיבה העמותה את תחולתו של המדד, הן במספר הקריטריונים והן במגוון הנושאים שנבדקו, מתוך שאיפה להציע מערכת מקיפה שתבחן את השקיפות ברשויות המקומיות, תשקף את פעילותן ותעודד ניהול שקוף, הוגן וישר. בהקמת המדד נעזרה שבי"ל במדדים דומים של ארגונים בינלאומיים, לרבות סניפי Transparency International, ולקחה השראה ממדדים שבחנו את זמינות ונגישות המידע במוסדות ממשלתיים.

במהלך פיתוח הקריטריונים והקטגוריות, העמותה קיימה ראיונות עומק ושיתופי פעולה עם מומחים בתחומי אתיקה ויושרה, אנשי פרקטיקה מהרשויות המקומיות, וחברי הוועדה המייעצת למדד. תובנות אלו, לאורך השנים, התגבשו לכדי מדד מורחב המותאם למציאות המוניציפלית בישראל, ומכסה מגוון רחב של תחומים.

התפתחות המדד והרחבת תחולתו

בשנים 2009-2011 התמקד המדד בקריטריונים הנדרשים בחוק חופש המידע (תשנ"ח-1998) ונבחן במספר מצומצם של רשויות. בשנת 2011 נבדקו 50 רשויות, עם 29-33 קריטריונים בלבד. בשנת 2012 החליטה העמותה להרחיב את המדד ולכלול מגוון ניכר של קריטריונים נוספים, הן בהתאם לחוק והן מעבר לו (Beyond Compliance), תוך התאמה לצרכים המוניציפליים. בשנים 2012-2015 נעשו שינויים והרחבות שנתיות בהתאם למסקנות ולמשוב שהתקבל, והמדד כלל עד 122 קריטריונים וכן נבחן על מגוון רשויות מייצגות מכל רחבי הארץ.

בשנים 2016-2017 התמקד המדד בערים בלבד, עם 57 קריטריונים, ולראשונה נוצר רצף מדידה יציב שאיפשר השוואת תוצאות בין השנים. בשנת 2019 צומצמה תחולת המדד ל-39 ערים נבחרות, אך הוגדל מספר הקריטריונים ל-90 במסגרת 16 קטגוריות, כולל תכנון ובנייה, רישוי עסקים, חברות עירוניות, רכש ומכרזים, הון אנושי וממשק ידידותי למשתמש. ההרחבה הגבירה את דרישת השקיפות והובילה לשיפור ניכר בפרסום המידע באתרי הרשויות שנבחנו. בשנת 2020 לא התקיים המדד בשל מגפת הקורונה. בשנת 2021 חודשה פעילות המדד, שהתרחבה ל-76 ערים עם 109 קריטריונים, כאשר נוספו קטגוריות חדשות בתחומי סביבה, הון אנושי וחירום. ההרחבה כללה גם קריטריונים המחייבים על פי חוק וכן כאלה שהם מעבר לנדרש בחוק, מתוך מטרה לשפר את פרסום המידע והנגשתו לציבור.

מדד 2022 היה הגדול ביותר שנערך עד אז, הן במספר הרשויות (121) והן במספר הקריטריונים (115), וכלל מגוון רחב של רשויות עירוניות, מועצות מקומיות ומועצות אזוריות, לרבות ערביות וחרדיות. במדד זה הורחב השימוש בציונים מספריים על כלל הקריטריונים (למעט שניים) כדי להעמיד דרישה ברורה יותר להנגשת מידע לציבור.

בשנת 2024 נעשה שינוי מהותי במתודולוגיית איסוף המידע: מעבר למודל של Self Assessment, בו כל רשות נדרשה למלא טופס דיגיטלי עם קישורים תומכים, לצד בדיקה כפולה על ידי נציגי העמותה. מספר הרשויות שנבדקו בשנת 2024 פחת ל-108, בשל מגבלות שונות הקשורות לקיום בחירות בחלק מהרשויות או בשל מגבלות בעקבות היות הרשויות במוקדי לחימה.

בשנת 2025 לא נעשה שינוי במספר הקריטריונים אולם משהסתיימה המלחמה חזרנו למספר רשויות נרחב יותר ובחנו 123 רשויות (2 רשויות נוספות על מספר הרשויות שנבדקו בשנת 2022). כמו כן, ההחלטה ל-self assessment נותרה בעינה אך לוותה בבדיקה מעמיקה יותר מצד העמותה, כך שנעשתה בדיקה כפולה על כל רשות. כל רשות יכולה היתה לעשות בדיקה עצמאית self assessment אך במקביל מילגאי העמותה בדקו אף הם כל רשות ורשות - בפועל בשנה זו שילבנו בין אופן המדידות שנערכו עד 2024 לבין אופן המדידה של self assessment שנערכה ב-2024, במטרה להבטיח בדיקה מעמיקה, הוגנת ושקופה יותר. חשוב לציין שלא רבות מהרשויות בחרו לעשות את הבדיקה העצמאית ולכן הסתפקנו בבדיקת המילגאים ובתגובות הרשויות על בדיקה זו.

תוצאות המדד לאורך השנים מדגישות את חשיבות פעילותם של האחראים על אתר האינטרנט ברשות, ואת ההשפעה של הדרכה, ליווי ודיאלוג עם צוות שבי"ל על איכות המידע ושקיפותו. רשויות שעמדו בדרישות המדד ושיתפו פעולה עם הצוות הגיעו לציונים גבוהים, בעוד רשויות שלא עמדו בדרישות או נמנעו משיתוף פעולה קיבלו ציונים נמוכים יותר.

עם הזמן, חלק ניכר מהרשויות אימץ את המדד כמקור עיקרי להנחיית שקיפות המידע באתרי האינטרנט שלהן. סקירה היסטורית זו מצביעה על **מגמת התחזקות מתמדת של השפעת המדד**, ועדות מרכזית לכך היא שהרשויות המקומיות רואות בו כלי מרכזי לקידום השקיפות והנגשת מידע לציבור, ותורמות בכך להתנהלות יזומה ונכונה מול התושבים. בהתבסס על הצלחות העבר והלקחים שנלמדו, עמותת שבי"ל ממשיכה לקיים את המדד, לעדכנו, לדייקו ולהתאים אותו לצרכים העכשוויים, במטרה לחזק את שקיפות הרשויות המקומיות ולספק לציבור מידע אקטואלי, נגיש ומלא.

מדד השקיפות באתרי הרשויות המקומיות לשנת 2025 מוגש בזאת לבחינת הציבור ולשימוש ראשי הרשויות והעוסקים במלאכת השקיפות.

מתודולוגיה



מדד השקיפות באתרי האינטרנט של הרשויות המקומיות נועד לקדם את השקיפות והנגשת המידע לציבור, בכל הנוגע להתנהלות הרשות והשפעותיה על התושבים.

בשנים 2011-2012 גובשו הקריטריונים למדד על ידי עמותת שבי"ל, בשיתוף ועדה מייעצת שכללה מומחים בתחומי ממשל ושלטון מקומי. ממצאי המדד נבחנו והושאו לתוצאות השנים הקודמות, תוך התייחסות להערות הרשויות המקומיות, לבחינת הרלוונטיות של הנושאים הנבדקים ולשיטות איסוף המידע.

בהתאם לכך, בשנים 2013-2015 שולבה בחינת תוצאות המדדים עם למידה מעמיקה ובדיקה מחודשת של הנושאים הנבדקים. באופן דומה, במדדים של השנים 2016-2017 הוטמע המשוב שהתקבל משיטות המדידה הקודמות, מה שהוביל לצמצום מספר הקריטריונים ולחידוד הקריטריונים שנותרו. חשוב לציין שמדדים-2016 2017 היו היחידים שהיו זהים לחלוטין ולכן ברי השוואה באופן מלא.

בשנת 2019, הורחבה תכולת המדד ב-33 קריטריונים נוספים, ונוספו שתי קטגוריות חדשות. בשנת 2021 המדד הורחב בתחולתו על 76 הערים בישראל, בחלוקה ל-17 קטגוריות אשר כללו 109 קריטריונים. ביניהם 19 קריטריונים חדשים: 10 קריטריונים בקטגוריה של סביבה, 2 קריטריונים נוספו בקטגוריה של הון אנושי, ו-7 קריטריונים בקטגוריה חדשה בנושא היערכות לחירום בעיר.

בשנת 2022 המדד הורחב משמעותית בתחולתו והיה הרחב ביותר מבין המדדים, בתחולתו הכוללת על 121 ערים, מועצות מקומיות ומועצות אזוריות, אשר מספר תושביהן 18,000 ומעלה. תכולת המדד הורחבה גם לכדי 115 קריטריונים, בהם 109 קריטריונים שהיו במדד 2021 בתוספת 6 קריטריונים חדשים העוסקים במידע הנדסי (תת-קטגוריה של תכנון ובניה), ובקטגוריה של דרכי התקשרות.

במדד 2025 נמדדו 123 רשויות. ל-108 הרשויות מ-2024 נוספו 13 הרשויות שלא נמדדו במדד הקודם אך היו במדד 2022. לצד זאת נגרעה רשות אחת - ריינה, ונוספו למדד הרשויות: אשכול, אל קסום ולקיה: זאת מאחר והקפדנו לעמוד על הכלל שרק רשויות עם 18000 תושבים ומעלה יכללו במדד, כך הרשויות הללו שנוספו עומדות בתנאי זה, בעוד ריינה שנגרעה, כאמור, מהמדד ירדה אל מתחת ל-18000 תושבים. בדומה למדד 2022 ו-2024 ניתן ציון מספרי לכל הקריטריונים למעט באחד בו הציון היה יש/אין כך שעל 113 קריטריונים ניתן ציון מספרי.

**** פירוט כל הקריטריונים בחלוקה לפי קטגוריות נמצא בנספח לדו"ח זה ****

המדד לשנת 2025 כולל 114 קריטריונים המחולקים לקטגוריות הבאות.*

1. דרכי התקשרות עם הרשות המקומית וראש העיר (8)
2. ממשק ידידותי למשתמש (3)
3. מבקר הרשות (4)
4. שקיפות כנדרש בחוק חופש המידע (10)
5. שקיפות כללי (3)
6. מענקים ותמיכות (3)
7. ישיבות מועצה (2)
8. כספים - תקציב (6)
9. כספים - ארנונה (2)
10. רכש - חוזים ומכרזים (9)
11. כוח אדם - חוזים ומכרזים (2)
12. רישוי עסקים (5)
13. תכנון ובניה (16)
14. מידע הנדסי (5) בני ברק
15. מידע סביבתי (18)

* לצד כל קטגוריה מצוין מספר הקריטריונים הכלולים בה.

16. חברות עירוניות (8)
 17. הון אנושי בעיר (4)
 18. היערכות לחירום בעיר (6)

בשנה זו לא נעשו שינויים בקריטריונים, אלא פעלנו באופן דומה לקריטריונים שהיו במדד 2024. במקומות בהם היה שינוי באופן הניקוד ציינו זאת בפירוט הממצאים, מאחר והשינויים היו בעיקרם קוסמטיים ושוליים, ודייקו את האופן הנכון למתן ציון באותו קריטריון.

שיטת הציון

סולם הציונים של הקריטריונים נע בין אפס לאחד כדלקמן:

חלק מהקריטריונים קיבלו ציון בינארי של 0 או 1 וחלק מהקריטריונים נוקדו על בסיס שלוש האפשרויות של 0, 0.5, 1.

- 0 ניתן במקרים בהם המידע אינו זמין באתר.
- 1 ניתן במקרים בהם המידע זמין במלואו ו/או בפורמט מתאים.
- 0.5 ניתן במקרים בהם המידע זמין באופן חלקי ו/או בפורמט מוגבל.
- NR-(non relevant) לא רלוונטי - ניתן במקרים בהם הקריטריון אינו רלוונטי לרשות, לפי הפירוט שלהלן:
 - בדיקת איכות מי הרחצה בחופים - ברשויות בהן אין חופי רחצה,
 - קריטריונים בקטגוריה של חברות ועמותות עירוניות - ברשויות שאין בהן חברות/עמותות עירוניות,
 - בדיקת איכות מי הרחצה בחופים - ברשויות בהן אין חופי רחצה,
 - רשויות מקומיות שאין להן ועדת תכנון ובניה עירונית כי אם אזורית קיבלו ציון NR בקטגוריה של תכנון ובניה (למעט בקריטריון הראשון). פירוט הרשויות ניתן בתיאור ממצאי הקטגוריה בהמשך במדד 2025 כמו במדד 2024 נותר קריטריון אחד עם ציון יש/אין:
 - תמיכה רב לשונית

בסיום תהליך הבדיקה, שוקלל הציון שקיבלה כל רשות לאחוזים, בהתאם לכמות הקריטריונים שצוינו בציון מספרי ושנמצאו באתר האינטרנט של הרשות באופן מלא (נקודה שלמה) או חלקי (חצי נקודה). הנתונים קובצו בקובץ אקסל הכולל הסבר לאופן הניקוד ופירוט הטעם לציון.

קובץ האקסל של מדד 2025 ותוצאות המדד פתוחים לעיון באתר עמותת שקיפות בינלאומית ישראל - שבי"ל www.ti-israel.org

קטגוריות הציונים

בדומה למדד בשנים קודמות, חילקנו את הרשויות למספר רמות: A+, A, B, C, D לפי הסיווג שלהלן:

רמה A+ / מצוין: כוללת את הרשויות שקיבלו את רף הציונים העליון הנע בין 95% לבין 100%

רמה A / טוב מאד: כוללת את הרשויות שקיבלו ציון הנע בין 85% לבין 94%

רמה B / טוב: כוללת את הרשויות שקיבלו ציון הנע בין 70% לבין 84%

רמה C / כמעט טוב: כוללת את הרשויות שקיבלו ציון הנע בין 55% לבין 69%

רמה D / טעון שיפור: כוללת את הרשויות שקיבלו ציון הנע בין 0% לבין 54%

123 רשויות הכוללות רשויות מקומיות, רשויות אזוריות, וערים. כל הרשויות שנבחנו במדד 2025 מאופיינות בגודל אוכלוסייה של 18,000 תושבים ומעלה.

הליך הבדיקה

בחודש יוני 2025 שלח צוות שבי"ל לכל 123 הרשויות הודעה על יציאה למדד השקיפות באתרים. בהמשך, ביולי שלח צוות שבי"ל הודעה לכל הרשויות על התחלת ביצוע בחינת אתרי האינטרנט שלהן ומדידתם בפועל. למייל צורף קובץ אקסל המכיל את טבלת הקריטריונים של מדד 2025 אותו עליהם למלא אם ירצו לשתף פעולה בנושא, באופן זה. ניתנה האפשרות גם לייצר שיתוף שלא על ידי מילוי האקסל אלא על ידי תגובה לאקסל שנשלח לרשות אחרי שהמילגאים עשו את הבדיקה.

נערכה בדיקה של צוות שבי"ל בסיוע סטודנטים מאוניברסיטת תל אביב בתוכנית המילגאים 2024, בעלי מיומנויות בחיפוש מידע באינטרנט, ואשר הוכשרו למשימה - כל מילגאי קיבל מספר רשויות לבדיקה, ובמקביל הרשויות קיבלו את קובץ האקסל. חלקן מילאו את האקסל ושלחו לעמותה, חלקן הגיבו למילוי המילגאים וחלק מהרשויות כלל לא הגיבו.

בדיקת הקישורים של אתרי האינטרנט אותם צירפו הרשויות נעשה באופן מקיף וקפדני. הבדיקה הובילה למקרים רבים בהם נעשו בדיקות חוזרות על בדיקת הסטודנטים כאשר הנתונים נראו חריגים לשנים שעברו. בדיקת המידע התקיימה במשך החודשים יולי עד נובמבר 2025 כולל.

חשוב לציין, כי לאור המגמה שביסוד המדד והשאיפה לעודד רשויות לשפר את השקיפות באתרי האינטרנט שלהן, נקטנו בגישה מקלה, ככל הניתן, במקרים המצדיקים זאת. כך למשל בקריטריון **השואל על פרסום טופס ניהוד עניינים**, ניתן ציון על הימצאותו של טופס ניהוד עניינים של ראש הרשות בלבד ולא של חמשת מקבלי השכר הגבוה ואו בעלי פונקציות מכריעות ברשות. בדומה, בקריטריון איכות הסביבה: רשות שלא פרסמה כל מידע לגבי מפגעי רעש, אך המציאה קישור למידע רלוונטי באתר אחר בנוגע למפגעי רעש זוכתה בניקוד מתאים.

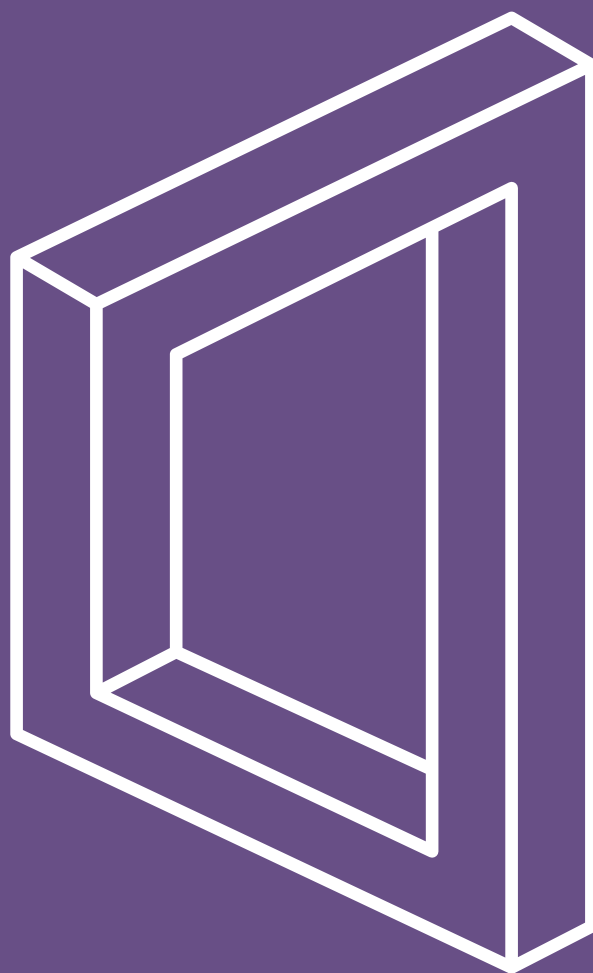
אשר לקריטריונים בנוגע למידע סביבתי, חשוב להטעים, כי אנו רואים במידע הסביבתי כבעל חשיבות וחיוני לציבור. לפיכך, נדרשות הרשויות המקומיות ליזום פעולות פרואקטיביות בתחום זה, למצוא את המידע בכוחות עצמן ולהנגיש אותו לציבור, לרבות במסגרת המידע שבאתר האינטרנט שלהן. לפיכך, ניתן ציון 0 על אי פרסום המידע, כאמור. עם זאת, נטעים, כי חלק מן המידע הסביבתי הנדרש הוא פרסום נתונים המתקבלים ברשויות מגורמי חוץ שאינם תלויים בהן. במקרים בהם נמצא, כי מידע זה אינו זמין לרשויות לא נדרש מהן פרסום במסגרת המדד.

נוסיף ונציין, כי בקטגוריה של מידע סביבתי נכללים גם קריטריונים, כגון שימוש במכונות חשמליות/היברידיות, שימוש במכשירי חשמל בדירוג A וכד'. המידע המתקבל בקריטריונים ממין אלה יכול להוות סימן ראשוני, הגם שלא מספיק דיו, למידת היותה של הרשות "ירוקה". לא למותר לציין, כי מידע באתר בדבר היותה של הרשות "ירוקה", מלמד אך ורק על המידע בנדון זה כפי המדווח באתר האינטרנט של הרשות.

לאור כלל האמור לעיל נטעים, כי ציוני השקיפות של אתרי הרשויות המקומיות במדד 2025 התקבלו לאחר אישוש תוצאות המדד וביסוסן, בהליך בחינה ובדיקה קפדני ומדוקדק, רציני, אחראי ומקצועי ומתוך שנלקחו בחשבון השיקולים הרלבנטיים הנדרשים לעניין.

עם זאת, נוסיף הסתייגות טל"ח - טעות לעולם חוזרת - שכן, לא מן הנמנע כי קיימת אפשרות שנפלה טעות בבדיקה ובציון.

ממצאים לפי נושאים

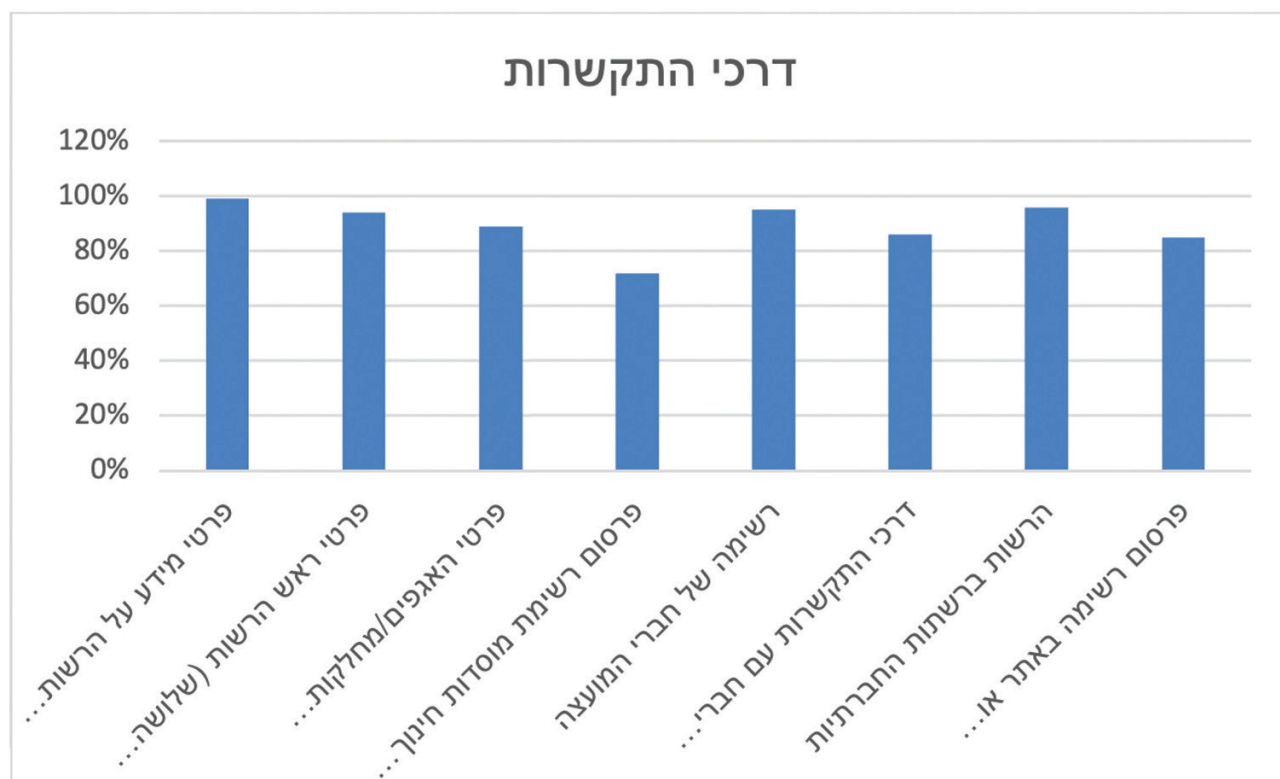


הקטגוריה דרכי ההתקשרות, כוללת 8 קריטריונים. קריטריון 1, קריטריון 2 וקריטריון 3 מורכבים כל אחד משלושה תתי קריטריונים. הרעיון שעמד מאחורי איחוד זה הוא היותם של קריטריונים אלו בסיסיים למדי ולכן לא יתכן לתת לכל קריטריון וקריטריון ציון בנפרד, דבר היוצר אינפלציה של ציונים. הציפיה היא שאם רשות מפרסמת מידע של דרכי התקשרות, יהיו כל פריטי המידע הרלבנטיים לאותה תת קטגוריה (כמו למשל יכולת ליצור קשר או להגיע לכתובות הרשות). הממוצע בקטגוריה זו גבוה למדי אך עדיין מסתמנת מגמה של ירידה בשנים האחרונות, והוא עומד **על ממוצע של כ-90%** בעוד ב-2024 הוא **עמד על 92%**. מבין 123 הרשויות המקומיות שבמדד, 67 רשויות קיבלו ציון מלא של 6,100% רשויות קיבלו ציון של כ-28,94% רשויות קיבלו ציון של 80% עד 89%, 11 רשויות קיבלו ציון של 6.75% רשויות קיבלו ציון בין 60%-ל-69%. ורק 5 רשויות קיבלו פחות מ-60% אך אף אחת לא עמדה על ציון של 0.

להלן הקריטריונים והממצאים לגביהם:

- 1. קריטריון אחד כולל מידע על:** הכתובת הפיזית של הרשות, מספרי טלפון של מרכזיית הרשות, פרטים של אי-מייל כללי/טופס התקשרות בו כל הרשויות למעט אחת (כ-99%) סיפקו מידע לפחות על חלק מ-3 תתי הקריטריון, בתוך כך: 109 רשויות (כ-89%) פרסמו את המידע בכל 3 תתי הקריטריון וקיבלו ניקוד של 1 ו-13 רשויות קיבלו חצי נקודה מאחר ופרסמו מידע חלקי ולא מלא (על שני תתי קריטריון) רשות אחת קיבלה 0 בקריטריון זה.
 - 2. בקריטריון השני הכולל:** שם ראש הרשות, טלפון ראש הרשות, ודרכי התקשרות: טופס מקוון/כתובת דוא"ל: 116 רשויות (כ-94%) פרסמו את מלוא המידע על 3 תתי הקריטריונים של קריטריון זה, 4 פרסמו רק שניים מתוך השלושה, ושלוש רשויות פרסמו רק תת קריטריון אחד או אפילו לא אותו.
 - 3. בקריטריון השלישי הכולל:** שם מנהל/ת האגף/מחלקה, צור קשר עם האגף/מחלקה/בעלי תפקידים באגף/מחלקה, ושעות קבלת קהל, 109 רשויות (כ-89%) פרסמו את מלוא המידע, 12 רשויות פרסמו מידע חלקי וקיבלו ציון של 0.5, ורשות אחת קיבלה ציון 0.
 - 4. בקריטריון פרסום רשימת מוסדות חינוך על פי אזורים נמצא כי רק 88 רשויות (כ-72%) פרסמו מידע זה.**
 - 5. בקריטריון המתייחס לרשימה של חברי המועצה הממצאים מספקים תמונה אופטימית ומראים ש-117 רשויות (כ-95%) פרסמו מידע זה.**
 - 6. אולם כאשר אנו פונים לדרכי התקשרות עם חברי המועצה המצב פחות מעודד ובו רק ב-106 רשויות (כ-86%) מפרסמים מידע זה, ועוד 12 רשויות מפרסמות רק לחלק מחברי המועצה את המידע הזה.**
 - 7. בקריטריון המתייחס לנוכחות הרשות ברשתות החברתיות:** פייסבוק ו/או אינסטגרם ו/או טוויטר ו/או רשת חברתית אחרת. הממצאים משקפים מגמה מביחה ושם מדובר ב-118 רשויות (כ-96%) המקבלות נקודה מלאה לקריטריון זה מאחר והן מראות נוכחות ברשת.
 - 8. חשוב לציין, כי הקריטריון שנוסף במדד 2022:** פרסום רשימה באתר או באפליקציה נפרדת למקומות ומוסדות מוגשים לבעלי מוגבלויות - נמצא ב-105 רשויות מבין 123 הרשויות (כ-85%) שנבדקו. דבר שמראה על ירידה יחסית לשנת 2024. מגמת ירידה זו אינה מעודדת מאחר ופרסום המידע בקריטריון זה, הוא חובה הנדרשת בחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1998.
- ניכר, כי למרות שקטגוריה זו מקבלת באופן מסורתי ציון ממוצע גבוה בכלל, ובכל קריטריון בנפרד, אנו מוצאים לא מעט מקרים בהם רשויות אינן מוצאות לנכון לפרסם מידע זה בשלמותו.**

דרכי התקשרות	
99%	פרטי מידע על הרשות (שלושה תתי קריטריון)
94%	פרטי ראש הרשות (שלושה תתי קריטריון)
89%	פרטי האגפים/מחלקות (שלושה תתי קריטריון)
72%	פרסום רשימת מוסדות חינוך על פי אזורים
95%	רשימה של חברי המועצה
86%	דרכי התקשרות עם חברי המועצה
96%	נוכחות הרשות ברשתות החברתיות
85%	פרסום רשימה באתר או באפליקציה נפרדת למקומות ומוסדות מונגשים לבעלי מוגבלויות



הקטגוריה ממשק ידידותי למשתמש כוללת שלושה קריטריונים המקלים על התושב את הגישה לאתר האינטרנט של הרשות המקומית. הממוצע בקטגוריה זו הוא אמנם גבוה במיוחד ועומד על כ-94% אך נמוך מהממוצע שהיה בשנת 2024, רק רשות אחת קיבלה ציון 0 בקטגוריה זו ועוד 12 רשויות קיבלו ציון של 50%. יתר 110 הרשויות קיבלו ציון של 100% בקטגוריה זו.

אלה הקריטריונים והממצאים לגביהם:

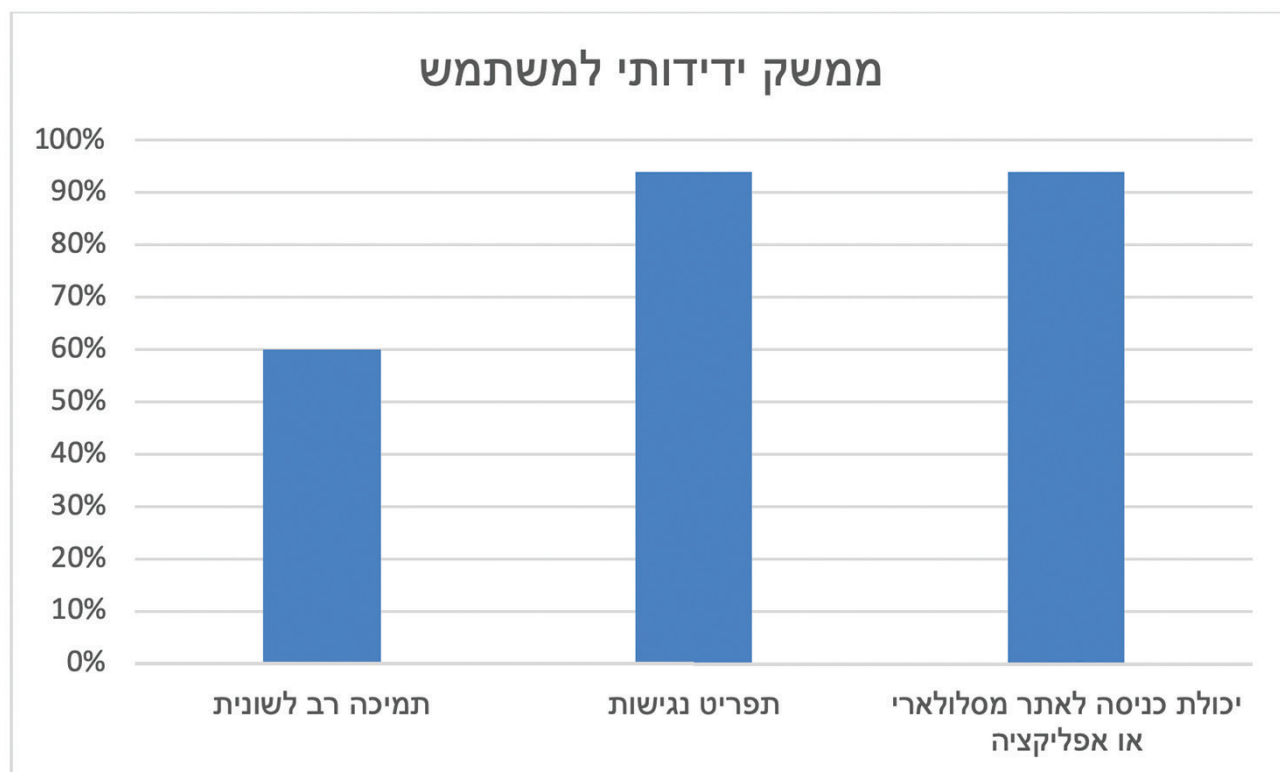
1. הקריטריון הראשון עניינו בתמיכה רב לשונית ובו אנו בוחנים אם באתר האינטרנט של הרשות נמצא אייקון לשפות נוספות. קריטריון זה קיבל ציון מילולי בלבד של ישי/אין, ולא ציון נומרי (מספרי). זאת, מכיוון שקריטריון זה מכוון לאותן רשויות בהן קיים אחוז משמעותי של דוברי שפה נוספת ולכן נדרש תרגום שפה נוספת באתר הרשות. ב-74 (כ-60%) מן הרשויות נמצא אייקון של שפות. חשוב לציין שבמקרים רבים נמצא אייקון של תמיכה רב לשונית אשר הוביל לעמוד אחד בלבד בשפה שונה מבלי שנעשה תרגום האתר כולו.

בשני הקריטריונים הנוספים נמצא המידע ב- 94% מהרשויות:

2. כך, הקריטריון השני בקטגוריה זו בוחן אם באתר האינטרנט יש תפריט נגישות - בדרך כלל בדמות ציור של עגלת נכים. קריטריון זה מעוגן ונדרש על פי חוק. אייקון כזה אכן נמצא בכ-94% מן הרשויות שבמדד ו-7 רשויות בלבד חסרות אותו. חשוב להדגיש כי האייקון משמש ככפתור המאפשר גישה לתפריט נגישות אך זהו רק אמצעי עזר ולא הנגשה בפועל.

3. הממצאים זהים בקריטריון השלישי והאחרון בקטגוריה זו אשר בוחן את האפשרות לכניסה לאתר המותאמת לסלולארי או קיומה של אפליקציה של הרשות. נראה כי כ- 94% מן הרשויות מאפשרות לתושביהן לגשת לאתר האינטרנט שלהן באמצעים נוספים, מלבד המחשב, כגון באמצעות גישה סלולרית. ממצאים אלה מראים, כי הרוב המכריע של הרשויות במדד מקנות לתושבים ממשק ידידותי של כניסה לאתר האינטרנט שלהן.

60%	תמיכה רב לשונית
94%	תפריט נגישות
94%	יכולת כניסה לאתר מסלולארי או אפליקציה



מבקר הרשות המקומית - פרטים ודו"חות

קטגוריה זו כוללת ארבעה קריטריונים: בקריטריון הראשון נכללים שני תתי קריטריונים - שם מבקר הרשות ודרכי הפניה אליו. בסעיף זה אם ניתן מענה על סעיף אחד מתוך ה-2 ניתן ציון של 0.5 ואם ניתן מענה לשני תתי הקריטריונים ניתן ציון מלא של 1. אפס (0) ניתן רק במקרה ששני תתי הקריטריונים לא קיבלו מענה. הקריטריונים הנוספים הם: פרסום הדו"ח האחרון של מבקר הרשות, פרסום דו"חות המבקר לשנתיים האחרונות שלפני הדו"ח האחרון אשר בו ניתנו חצאי נקודות לרשויות שפרסמו את המידע הנדרש לשנה אחת בלבד מבין שנתיים כנדרש, והקריטריון האחרון וגם היחסית חדש בקטגוריה זו, התייחס לפרסום פרוטוקולים של צוות תיקון ליקויים.

הממוצע של כלל הרשויות במדד 2025 בקטגוריה זו הוא כ-68%, ממצא המהווה ירידה לעומת מדד 2024 וממשיך מגמה מדאיגה של ירידה יחסית למדד הערים משנת 2021 שכלל רק את הערים.

במדד 2025 - רק 42 רשויות קיבלו את מלוא הציון 100%, 2 רשויות קיבלו ציון של כ-88%, 33 רשויות קיבלו ציון 75%, רשות אחת עמדה על ציון של כ-63%, 17 רשויות קיבלו את מחצית הנקודות, 4 רשויות היו עם ציון של כ-40%, 17 רשויות קיבלו רבע מהניקוד (25%), ואילו 7 רשויות, לא קיבלו ולו אחוז אחד בקטגוריה זו.

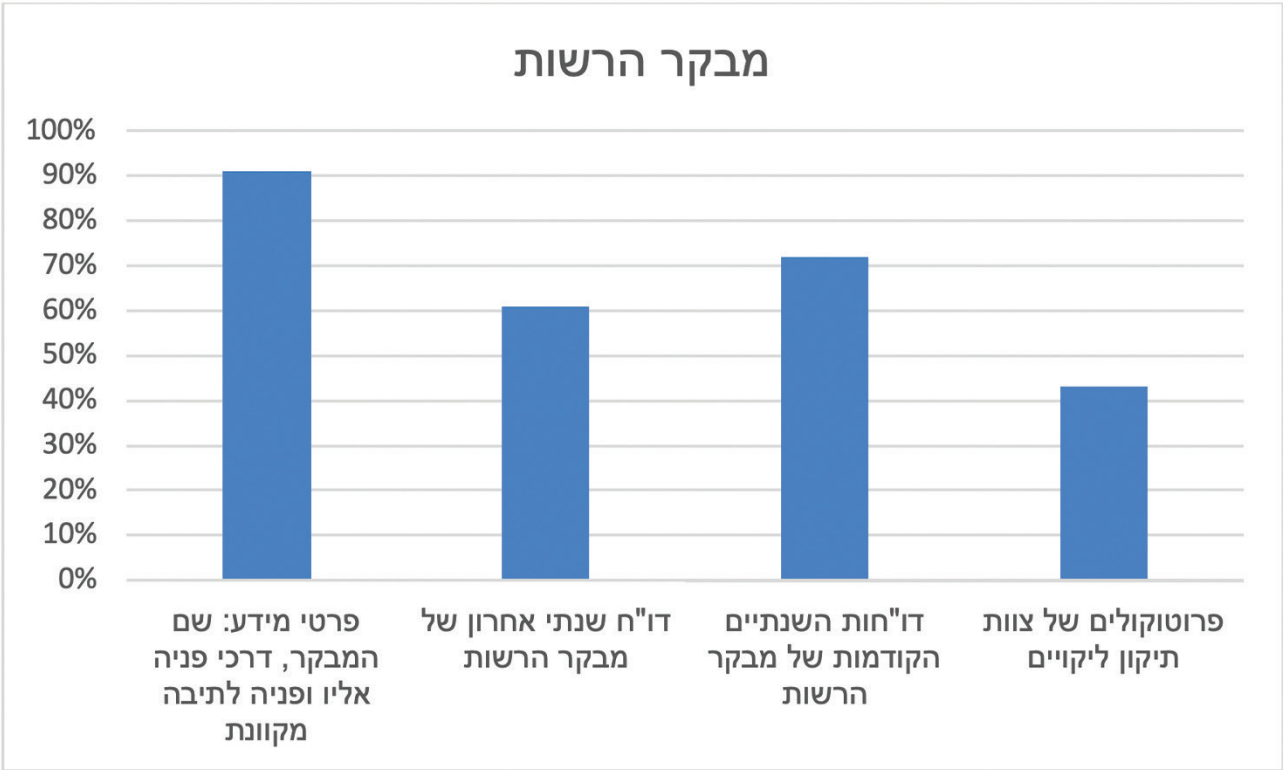
1. בקריטריון הראשון הכולל 2 תתי קריטריון כמפורט לעיל ומתייחס לפרטי המבקר ודרכי גישה אליו. מצאנו ששתי רשויות בלבד קיבלו חצי נקודה. כל שאר הרשויות נתנו מענה על 2 תתי הקריטריונים או שלא נתנו מענה כלל, לרבות לשם מבקר הרשות. 112 רשויות (כ-91%) קיבלו את מלוא הציון-100 בקריטריון זה ואילו 9 רשויות קיבלו ציון 0.

2. בקריטריון דו"ח שנתי אחרון של מבקר הרשות, 75 מהרשויות (כ-61%) פרסמו את הדו"ח.

3. בקריטריון דו"חות השנתיים הקודמות של מבקר הרשות המצב טוב יותר. 89 רשויות (כ-84%) קיבלו ציון מלא ואילו 5 רשויות קיבלו ציון של 0.5.

4. בקריטריון פרסום פרוטוקולים של צוות תיקון ליקויים, שנמדד זו השנה הראשונה, המצב עגום למדי, ונראה שמתחת למחצית 54 רשויות (כ-44%) מפרסמות את המידע הנדרש.

91%	פרטי מידע: שם המבקר, דרכי פניה אליו ופניה לתיבה מקוונת
61%	דו"ח שנתי אחרון של מבקר הרשות
72%	דו"חות השנתיים הקודמות של מבקר הרשות
44%	פרוטוקולים של צוות תיקון ליקויים



שקיפות כנדרש בחוק חופש המידע, תשנ"ח - 1998

עד 2022 נבחנו בקטגוריה זו 9 קריטריונים, מ-2024 נוסף קריטריון חדש של פרסום דו"ח פניות ציבור כולל פניות שטופלו ולא טופלו. קטגוריה זו כוללת 10 קריטריונים המתייחסים למידע אותו חובה לפרסם לפי חוק חופש המידע והם:

1. בקריטריון של פרסום שם הממונה על פניות/תלונות הציבור ופרטי התקשרות ניתן ניקוד 1 לפרסום הממונה ופרטיו בעמוד יעודי לו. ניקוד 0.5 אם בעמוד של עובד רשות נכתב שהוא גם הממונה ואין עמוד יעודי, או שהיה עמוד יעודי אך השם של הממונה לא ניתן, ו-0 ניתן אם אין כלל את המידע.
2. בקריטריון של פרסום דו"ח פניות ציבור כולל פניות שטופלו ולא טופלו מעניק המדד ציון של 0 או 1
3. פרסום חוק חופש המידע ניתן ציון של 0 או 1.
4. בקריטריון פרסום המידע של שם הממונה על חופש המידע ניתן ציון של 0.5 במקרים בהם הממונה על חוק חופש המידע נושא בתפקידים נוספים ושמו אינו מתפרסם בעמוד הייעודי לחופש המידע אלא בעמוד אחר. כך, למשל, רשות אשר בה הממונה על חופש המידע הוא גם הסמנכ"ל ושמו מופיע בעמוד לשכת הסמנכ"ל.

5. בקריטריון פרסום הדו"ח האחרון של הממונה על חופש המידע ניתן ציון של 0.5 לרשויות, שהסתפקו בפרסום תמצית הדו"ח בלבד, הכוללת פרסום כמות הפניות שהתקבלו/נענו על-ידי הממונה בלבד.

6. בקריטריון המתייחס לפרסום דו"חות השנתיים הקודמות של הממונה על חופש המידע, ניתן ציון של 0.5 עבור פרסום דו"ח שנתי אחד מבין השניים הנדרשים באתר.

7. בקריטריון המתייחס לפרסום המבנה הארגוני של הרשות ניתן ציון של 0.5 להצגת מבנה ארגוני של חלק מהאגפים/מחלקות בלבד ולא למבנה הארגוני המלא ברשות, כנדרש ו-1 אם היה תרשים ארגוני של כל הרשות.

8. בקריטריון רשימת מאגרי מידע ניתן ציון של 0 או 1.

9. סקירת עיקרי פעולות הרשות המתוכננות לשנה הנוכחית ניתן ציון של 0 או 1.

10. פרסום חוקי עזר עירוניים ניתן ציון של 1 על קיום מידע ו-0 על העדרו.

הממוצע הכולל של קטגוריה זו הוא כ-77% - 36 רשויות (כ-29%) קיבלו ניקוד מלא על כלל הקריטריונים, 21 רשויות קיבלו ציון של 55% ומטה. 16 רשויות קיבלו ציון ממוצע של בין 90% לבין 95%, ב - 19 רשויות הציון הממוצע היה בין 80% לבין 85%, ב-13 רשויות הציון הממוצע היה 70%, וב-18 רשויות הציון ממוצע הוא בין 60% לבין 65%.

ממצאים אלה מצביעים אמנם על עליה קלה יחסית לשנת 2024 אך עדיין ניכרת בעיה בכל הכרוך בפרסום המידע והדו"חות של הממונה על חופש המידע, המבנה הארגוני ומאגרי המידע של הרשות המקומית. הבעיה מתחדדת בשים לב לכך כי מדובר בקריטריונים שעניינם במידע שפרסומו נדרש על פי חוק חופש המידע ותקנותיו.

הקריטריונים בקטגוריה זו נחלקים לשלושה מקבצים: פרסום דו"חות שנתיים, קריטריונים המציגים שמות ופרטי התקשרות של אנשי קשר, ונתונים קבועים שאינם משתנים בתדירות גבוהה. אנו מוצאים כי בקריטריונים שעניינם דיווח על החלטות וטיפול בבעיות המידע נמוך מאשר בקריטריונים המבקשים מידע על בעלי תפקיד בנושאים אלו.

1. בקריטריון שם הממונה על פניות הציבור ופרטי התקשרות המידע פורסם ב-110 (89%) רשויות וניתן ציון מלא. ב-3 רשויות ניתנה חצי נקודה.

2. בקריטריון של פרסום דו"ח פניות ציבור כולל פניות שטופלו ולא טופלו פורסם המידע רק ב-73 רשויות (כ-59%). ירידה ניכרת יחסית ל-2024.

3. בקריטריון חוק חופש המידע פורסם החוק כנדרש כמעט בכל הרשויות, 114 רשויות (כ-93%), דבר מפתיע, מאחר וכל הנדרש הוא להציג את החוק. ב-2024 היה קריטריון זה בין הקריטריונים היחידים שהמידע נמצא בכל הרשויות.

4. בקריטריון שם הממונה על חופש המידע פורסם המידע באופן ראוי ב-110 רשויות (כ-89%). ב-2 רשויות ניתנה חצי נקודה.

5. בקריטריון פרסום הדו"ח השנתי האחרון של הממונה על חופש המידע פורסם המידע ב-86 רשויות (כ-70%) ואילו ב-16 רשויות ניתנה חצי נקודה.

6. בקריטריון פרסום דוחות השנתיים הקודמות של הממונה על חופש המידע הממצאים טובים יותר, ומעודכנים ב-99 רשויות (כ-80%), ובעוד 8 רשויות ניתנה חצי נקודה.

7. בקריטריון פרסום המבנה הארגוני המידע נמצא ב-85 מן הרשויות (כ-69%).

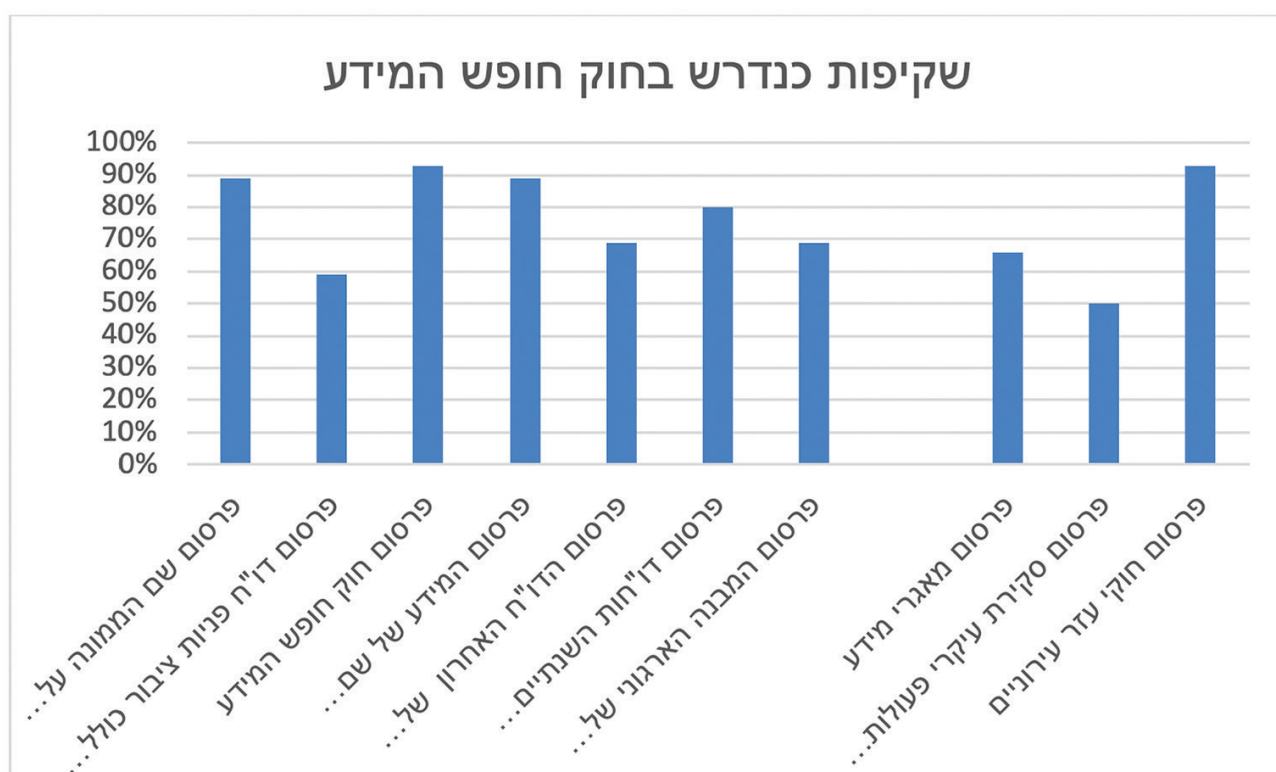
8. בקריטריון של פרסום מאגרי המידע פורסם רק ב-81 רשויות (כ-66%) דבר המהווה שיפור ניכר בהשוואה ל-2024.

9. בקריטריון סקירת עיקרי פעולות הרשות המתוכננות לשנה הנוכחית - פורסם המידע ב-62 רשויות (כ-50%)

10. בקריטריון פרסום חוקי עזר עירוניים נמצא המידע ב-115 מהרשויות (כ-93%), ממצא המצביע על שקיפות גבוהה יחסית.

חשוב לציין, כי פרסום מאגרי מידע והמבנה הארגוני נדרש על פי חוק חופש המידע, ועל הרשויות מוטלת חובה שבדין לעמוד בה במלואה.

89%	פרסום שם הממונה על פניות/תלונות הציבור ופרטי התקשרות
59%	פרסום דו"ח פניות ציבור כולל פניות שטופלו ולא טופלו
93%	פרסום חוק חופש המידע
89%	פרסום המידע של שם הממונה על חופש המידע
70%	פרסום הדו"ח האחרון של הממונה על חופש המידע
80%	פרסום דו"חות השנתיים הקודמות של הממונה על חופש המידע.
69%	פרסום המבנה הארגוני של הרשות
66%	פרסום מאגרי מידע
50%	פרסום סקירת עיקרי פעולות הרשות המתוכננות לשנה הנוכחית
93%	פרסום חוקי עזר עירוניים



בדומה למדד בשנים קודמות, קטגוריה זו בודקת את פרסומם של שלושה קריטריונים הבוחנים את רמת השקיפות ברשות, אשר יש בה כדי להעיד על התנהלות נורמטיבית וראויה, והם אלה: פרסומו של קוד אתי, פרסום טופס ניגוד עניינים ופרסום הסכמים קואליציוניים. הניקוד בכל שלושת הקריטריונים היה בינארי, כלומר, ציון 1 על קיום המידע ו-0 על היעדרו. יוטעם כי ככלל, הרשות המקומית חייבת, בקיומו של מידע באתר בדבר עצם קיומו של טופס ניגוד עניינים בין אם קיימים במצב הנוכחי ניגודי עניינים ובין אם לאו. עם זאת, גם במדד 2025, גישתנו בקטגוריה זו הייתה לקולא, לאמור: בקריטריון "פרסום הקוד האתי" קיבלנו פרסום רשימת ערכים כמספקת. בדומה, בקריטריון של "טפסי ניגוד עניינים" שם הסתפקנו בפרסום טופס ניגוד עניינים של ראש הרשות. גישה זו תישקל כל פעם מחדש במדדים הבאים.

באופן יחסי ליתר הקטגוריות במדד, הממוצע בקטגוריה שקיפות כללי הוא מהנמוכים ביותר במדד ושיעורו עומד על כ-47% בלבד. כך, אנו מוצאים כי רק 33 רשויות (כ-27%) בלבד קיבלו את מלוא הציון, לעומת 36 רשויות (כ-29%) שקיבלו ציון 0 בקטגוריה זו, 18 רשויות קיבלו ציון של 67%, 8 של 50%, ו-28 רשויות נותרו עם ציון של 33%.

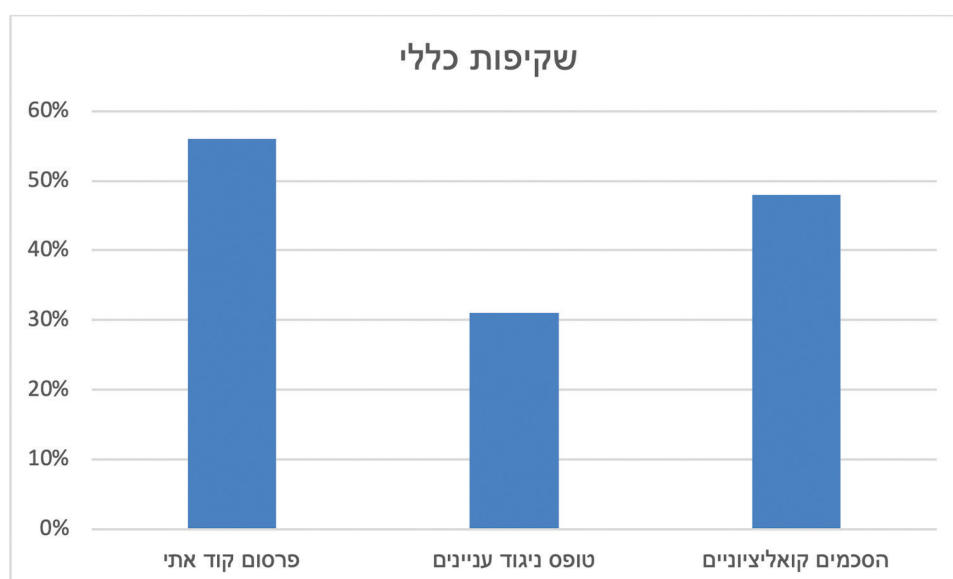
1. בקריטריון קוד אתי, 69 רשויות בלבד שהן כ-56%, פרסמו קוד אתי, או רשימת ערכים, ממצא זה דומה לממצא בשנת 2024.

2. המצב חמור יותר בקריטריון פרסום טפסים לגבי ניגוד עניינים של נבחרי ציבור ובכירים (לפחות לראש הרשות) אותו פרסמו 38 רשויות (כ-31%).

3. הממצאים בקריטריון של פרסום הסכמים קואליציוניים היו אלה: 59 רשויות (כ-48% מתוך 123 רשויות) פרסמו הסכמים אלה כנדרש, 24 רשויות קיבלו NR לאחר שצינו באתר שאין ברשות שלהם קואליציה. מומלץ לתת על ממצא זה את הדעת ולבחון את השלכותיו הן בהיבט הערכי והן בהיבט של חובת השקיפות. בפרט, יש לבדוק את המצב שבו ברשויות רבות כלל אין הסכמים קואליציוניים.

בקטגוריה שקיפות כללי, באופן יחסי לשאר הקטגוריות שנבדקו, מסתמן במהלך שנות המדד, הממצא המטריד לפיו חלק ניכר מהרשויות נכשל בפרסום מידע חיוני במיוחד לשקיפות המידע הנדרש באתר האינטרנט של הרשות ולהשלכותיו על התנהלות הרשות, נבחרה והפועלים בשמה ומטעמה.

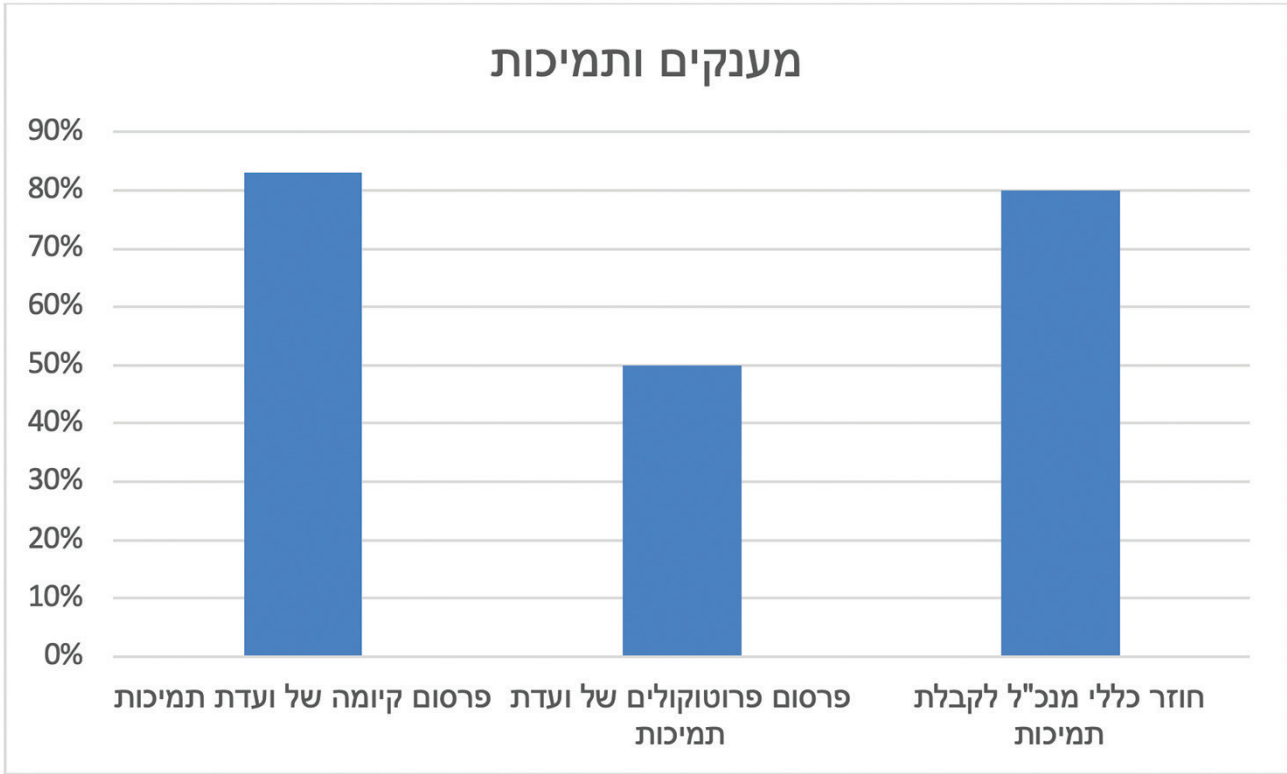
פרסום קוד אתי	56%
טופס ניגוד עניינים	31%
הסכמים קואליציוניים	48%



קטגוריה זו, התחדשה במדד 2024 בקריטריון נוסף, ובוחנת גם השנה שלושה קריטריונים, כאשר החדש מתייחס לחוזר כללי מנכ"ל לקבלת תמיכות. הממוצע לקטגוריה זו עומד על כ-69%, שהוא נמוך במעט מזה של 2024. 57 רשויות (כ-46%) קיבלו את מלוא הציון האפשרי - 1, 34 רשויות קיבלו ציון של 2, 67%, 2 רשויות קיבלו מחצית מהציון האפשרי - 0.5, 12 רשויות קיבלו שליש מהניקוד (33%) ו-18 רשויות קיבלו ציון 0.

- 1. בקריטריון הראשון הבוחן פרסום קיומה של ועדת תמיכות מבין כלל הרשויות במדד, 102 רשויות (כ-83%) מילאו את דרישת הפרסום באתר באשר לקיומה או אי קיומה של ועדת תמיכות ולכן קיבלו ציון 1 בקריטריון זה.
- 2. בקריטריון השני המתייחס לפרסום פרוטוקולים של ועדת תמיכות ברבעון האחרון נכון לזמן הבדיקה, ב-18 רשויות בהן נמצא שאין ועדת תמיכות, סומן הקריטריון כלא רלוונטי, 52 רשויות כ-50% מתוך 105 רלבנטיות) רשויות פרסמו פרוטוקולים כנדרש וקיבלו ציון מלא בקריטריון זה.
- 3. בקריטריון השלישי המתייחס לחוזר כללי מנכ"ל לקבלת תמיכות (גם אם לא היה חתום על ידי המנכ"ל) 86 רשויות מתוך 108 רשויות רלבנטיות (כ-80%) פרסמו מידע זה (15 רשויות קיבלו ציון (NR).

83%	פרסום קיומה של ועדת תמיכות
50%	פרסום פרוטוקולים של ועדת תמיכות
80%	חוזר כללי מנכ"ל לקבלת תמיכות



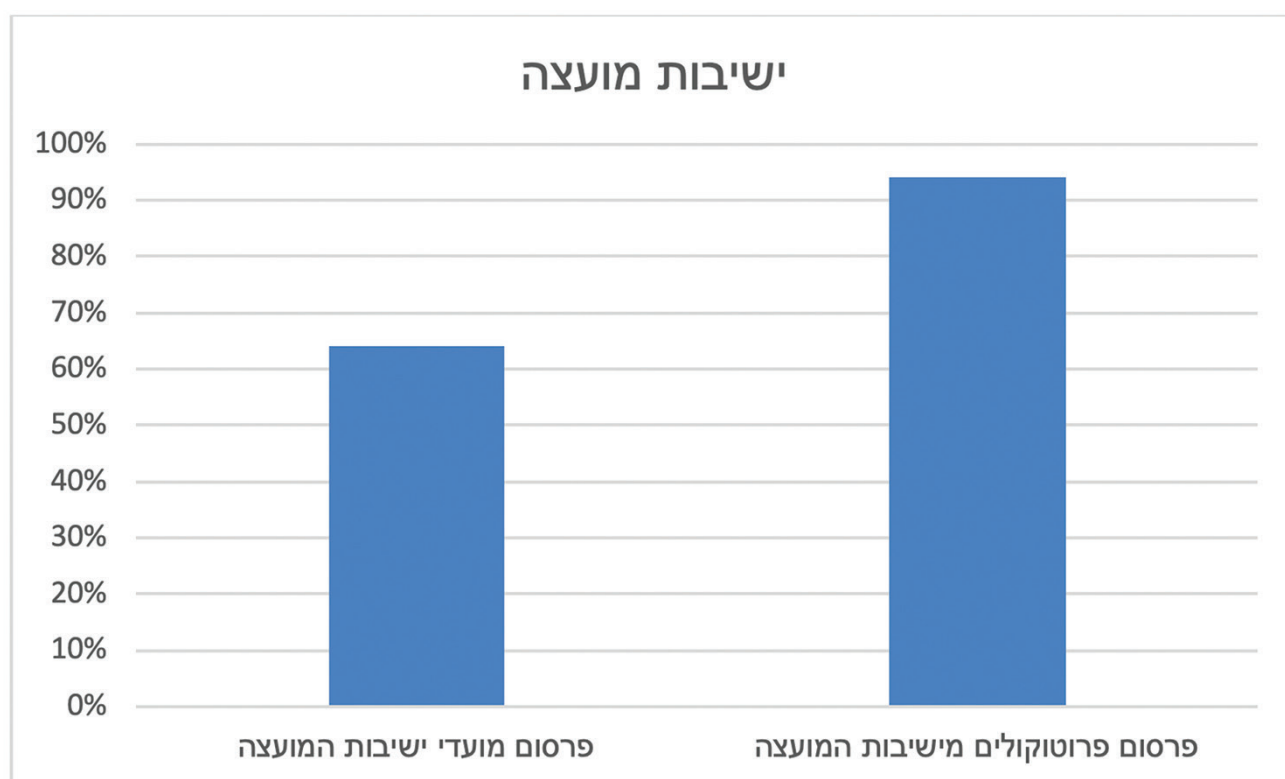
בדומה למדד בשנים קודמות בקטגוריית מועדי ישיבות המועצה נבחנו שני קריטריונים: קריטריון של פרסום מועדי הישיבות, או קיום דף ייעודי לשם כך - הציון היה 0 או 1 בלבד, קריטריון של פרסום פרוטוקולים מישיבות המועצה - הניקוד תרם לציון הכולל של הקטגוריה, בין ציון של 1 עבור פרסום הקלטות וידאו או אודיו של הישיבות, לבין ציון של 0.5 על פרסום הפרוטוקולים בכתב, או 0 אם אין כל פרסום כזה.

הממוצע הכולל של קטגוריה זו עומד על כ- 72%. 61 רשויות (כ-50%) קיבלו את מלוא הציון, 18 רשויות קיבלו 75% מהציון, 17 רשויות קיבלו מחצית מהציון, 20 קיבלו רבע מהציון, ו-7 רשויות קיבלו 0 בקטגוריה זו.

1. בקריטריון פרסום מועדי ישיבות המועצה 79 רשויות (כ-64%) בלבד פרסמו דף ייעודי עם המועדים.

2. בקריטריון פרסום פרוטוקולים מישיבות המועצה - 116 רשויות (כ-94%) פרסמו פרוטוקולים של הישיבות מתוכן ב-38 רשויות ניתן ציון של חצי נקודה בלבד בשל פרסום בכתב ולא באודיו או וידאו. מצב זה אינו מעודד דיו, זאת, במיוחד לאור העובדה שחברי המועצה הם נבחרים ציבור החייבים בחובת שקיפות כלפי הציבור, לרבות פרסום דיוני המועצה.

64%	פרסום מועדי ישיבות המועצה
94%	פרסום פרוטוקולים מישיבות המועצה



כספים: תקציב

בקטגוריה זו שישה קריטריונים הבוחנים את רמת השקיפות בדיווחים הכספיים של הרשות המקומית וכוללים: פרסום התקציב של השנה הנוכחית, פרסום תקציב השנתיים הקודמות, פרסום תכנון לעומת ביצוע, פרסום חמשת מקבלי השכר הגבוהים ביותר, פרסום דו"חות כספיים ופרסום פרוטוקולים של דיוני התקציב בוועדת הכספים. נקדים ונציין, כי עד למדד 2017 במרבית הקריטריונים ניתן ניקוד של 1 או 0, כאשר שני קריטריונים קיבלו בנוסף מדרג ביניים: בקריטריון של פרסום הדו"חות הכספיים ניתן ציון של 0.5, אם פורסם תמצית דו"ח ולא דו"ח שלם, ובפרסום הדו"חות שנתיים לאחר - ניתן ציון של 0.5, ככל שנמצא פרסום תקציב לשנה אחת מבין השנתיים. במדד 2019 הוחלט, כי בקריטריון של פרסום התקציב יינתן ציון של 0.5 על פרסום התקציב ב-PDF וציון 1 על פרסום התקציב בקובץ אקסל. כך גם לגבי פרסום התקציב של השנתיים הקודמות. באופן דומה ניתנו הציונים במדד 2021, 2022 ו-2024.

במדד 2025 הממוצע הכולל בקטגוריה כספים - תקציב מסתכם בכ-58%. ממוצע זה נמוך משנת 2024, ובדומה לשנים הקודמות, ממוצע זה מצביע על רמת שקיפות נמוכה ולא מספקת, במיוחד בהתחשב בכך שמדובר בפרסום מידע אודות ניהול הכספים שמקבלת הרשות מתשלומי התושבים.

כך, 31 רשויות בלבד קיבלו את מלוא הניקוד בקטגוריה, 10 רשויות לא קיבלו אף לא נקודה אחת. בין אלה לאלה נמצא טווח רחב של ציונים. בכלל זה 56 רשויות שקיבלו ציון של 50% ומטה בנוסף ל-10 הרשויות שקיבלו ציון 0.

1. בקריטריון פרסום התקציב לשנה הנוכחית - 56 רשויות (כ-46%) פרסמו את "התקציב לשנה הנוכחית" בפורמט אקסל, ועוד 18 רשויות (כ-15%) קיבלו ציון של חצי נקודה בשל פרסום בפורמט PDF. סך של כ-51% בלבד שמפרסמים את התקציב, שזו ירידה משמעותית יחסית לשנת 2024.

2. בקריטריון פרסום תקציב השנתיים הקודמות הממצא כמעט זהה. לעומת ציון מלא של 1, ציון של 0.5 ניתן על פרסום של אחד מן השנים ו/או פרסום התקציב בפורמט (pdf). 88 רשויות (כ-72%) פרסמו את התקציב כנדרש וקיבלו ציון מלא, 13 רשויות קיבלו ציון של 0.5 עבור פרסום התקציב באחת השנים ו/או בפורמט PDF, ניכר שיש מגמת ירידה בנושא פרסום התקציב. **הממצאים בקריטריונים הנוספים, מצביעים על נתונים חמורים בשל חוסר השקיפות ברבות מהרשויות.**

3. בקריטריון פרסום תכנון לעומת ביצוע 69 רשויות (כ-56%) בלבד, פרסמו את המידע הנדרש במלואו.

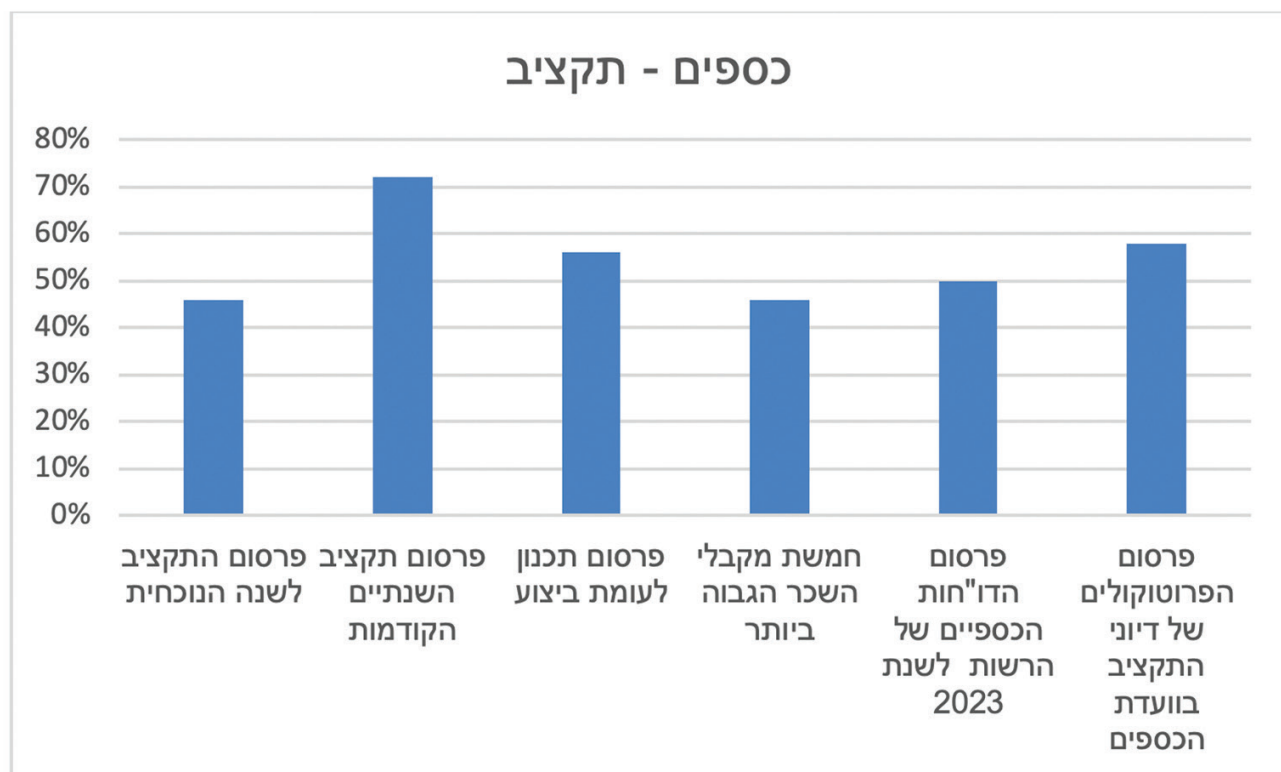
4. בקריטריון "חמשת מקבלי השכר הגבוה ביותר" פרסמו נתונים אלה 57 רשויות בלבד. ממצא המצביע על כך שכ-46% בלבד מן הרשויות שקופות בפרסום מידע חשוב זה באתרי האינטרנט שלהן.

5. בקריטריון "פרסום הדו"חות הכספיים של הרשות לשנת 2023" פרסמו 62 רשויות (כ-50%), 3 רשויות נוספות פרסמו את תמצית הדו"חות בלבד.

6. בקריטריון האחרון בקטגוריה זו "פרסום הפרוטוקולים של דיוני התקציב בוועדת הכספים" פרסמו 71 רשויות (כ-58%) בלבד.

46%	פרסום התקציב לשנה הנוכחית
72%	פרסום תקציב השנתיים הקודמות
56%	פרסום תכנון לעומת ביצוע
46%	חמשת מקבלי השכר הגבוה ביותר

פרסום הדו"חות הכספיים של הרשות לשנת 2023	50%
פרסום הפרוטוקולים של דיוני התקציב בוועדת הכספים	58%



כספים: ארנונה

בקטגוריה זו נמצאים שני קריטריונים: פרסום תעריפי ארנונה לשנה הנוכחית ופרסום הקריטריונים הנדרשים לקבלת הנחה או פטור מתשלום הארנונה.

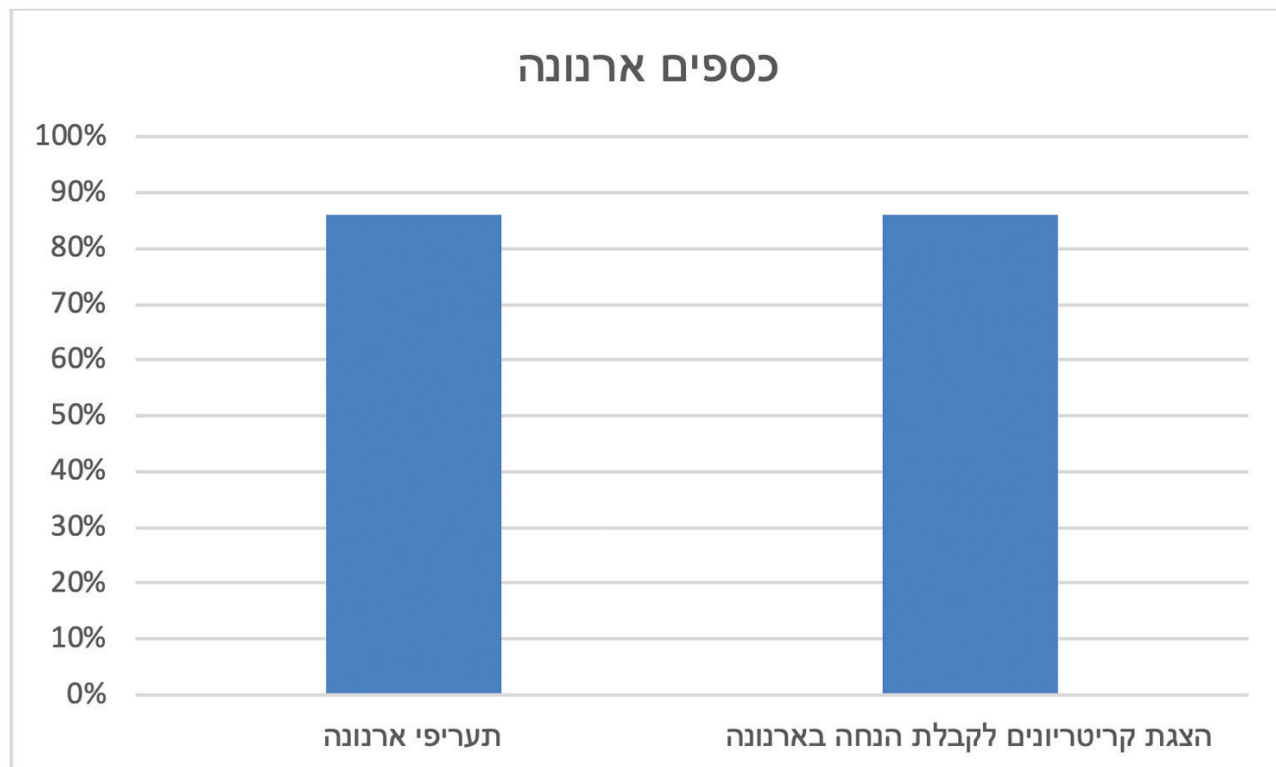
ככלל, קטגוריה זו קיבלה ציונים גבוהים במדד בשנים הקודמות.

אם כי במדד 2022 שהוחל בהרחבה על 121 רשויות, המצב היה פחות טוב מן המדדים בשנים שעברו שכללו ערים בלבד, אך עדיין שמר על ממוצע גבוה יחסית. הממוצע בשנת 2024 נמצא זהה לממוצע 2022 ועמד על 91% אולם השנה חלה ירידה והממוצע עמד על כ-87% בלבד לפי הפירוט הבא: 94 רשויות קיבלו את מלוא הציון 100%, 3 רשויות קיבלו ציון של 75%, 21 רשויות מילאו אחר קריטריון אחד ובהתאם קיבלו 50% בלבד, 5 רשויות לא מילאו אחר פרסום המידע הנדרש ולכן קיבלו ציון 0 בקטגוריה זו.

1. בקריטריון של תעריפי הארנונה הרוב הניכר 106 רשויות שהן כ-86% פרסמו מידע זה. חשוב להדגיש שהשנה ניתן בקריטריון זה הניקוד המלא רק אם הרשות פרסמה תעריפי ארנונה פרטית, עסקית או ציבורית, אם פורסמו 2 או 1 מאלו ניתנה רק חצי נקודה. הדבר יכול להסביר את הירידה בממוצע לסעיף זה.

2. בקריטריון של הצגת קריטריונים לקבלת הנחה בארנונה 106 רשויות (כ-86%) פרסמו מידע זה ועוד 3 רשויות קיבלו חצי נקודה. נדרש פרסום מידע לשלושת סוגי הארנונה - פרטית עסקית וציבורית, אם פורסם ל-2 בלבד ניתן ציון של 0.5.

תעריפי ארנונה	86%
הצגת קריטריונים לקבלת הנחה בארנונה	86%



חוזים ומכרזים: תשתית ורכש

במסגרת 2019 קטגוריה זו הורחבה בשלושה קריטריונים לכדי 7 בסך הכל, אשר נכללו גם במסגרת 2021. בדומה, אף במסגרת 2022 כללה הקטגוריה 7 קריטריונים שהציון בהם הוא ניקוד של 0 או 1. במקרים חריגים ניתנה חצי נקודה בשל נסיבות מיוחדות. במסגרת 2024 הורחבה קטגוריה זו **לתשעה** קריטריונים, כך שנוספו שני קריטריונים העוסקים בפרוטוקולים של ועדת התקשרויות וועדת השלושה וכך זה נבדק גם ב-2025. **בקטגוריה זו הממוצע הוא כ-70%:** 28 רשויות (כ-21%) קיבלו את מלוא הציון 100%, 3 רשויות קיבלו ציון 0, בין שני הקצוות הללו - 18 רשויות קיבלו ציון של כ-89%, 16 רשויות קיבלו ציון של כ-78%, 21 רשויות קיבלו ציון של כ-67% כל יתר הרשויות קיבלו ציון נמוך מ-56%, ואחת מתוך אלו קיבלה 0%

בקריטריון הראשון הדן בפרסום מכרזי התשתית והרכש - הציון ניתן עבור מידע בדבר קיומו של עמוד אינטרנט באתר של הרשות המיועד לנושא המכרזים בין אם פורסמו בין אם לאו. הרציונל נובע מכך שכדבר שבשגרה רבות מן הרשויות מסירות מן האתר מכרזים שהפכו ללא רלוונטיים.

הקריטריון השני, פרסום הקריטריונים במכרז מקבל השנה ניקוד של 0/1 בניגוד למסגרות קודמים בהם קיבל הקריטריון NR במקרה שלא היה מכרז כלל.

הקריטריון השלישי בוחן את פרסום הפרוטוקולים במכרז גופו, והקריטריון הרביעי, בוחן בנפרד את פרסום תוצאות המכרזים.

שלושת הקריטריונים הבאים מעמיקים את בחינת נושא פרסום המכרזים בדרישה **לפרסום שמות חברי ועדת המכרזים, רשימת נותני שירותים ופירוט התנאים בהם ניתן להתקשר עם הרשות בביצוע עבודה ללא מכרז.** לבסוף ביקשנו לבחון פרטי קשר של האחראי על מתן מידע בנוגע להחלטות, **לתוצאות מכרזים וערר.** שני הקריטריונים החדשים התייחסו **לפרוטוקולים של ועדת התקשרויות ולאלו של ועדת רכש.**

מעניין קיומו של פער ניכר בין הציונים בקריטריונים השונים בקטגוריה זו: בין קריטריונים בהם ממוצע הציונים גבוה במיוחד, לבין קריטריונים הזוכים לממוצע ציונים נמוך (ובכל מקרה יש לציין שהציונים נמולים מאלו שנמצאו ב-2024), כלהלן:

1. בקריטריון פרסום מכרזי תשתית ורכש קיבלו 116 רשויות (כ-94%) ציון מלא.

2. בקריטריון פרסום הקריטריונים במכרז - 108 רשויות (כ-88%) פרסמו את הקריטריונים של המכרזים.

לעומת שני קריטריונים אלה קיים חוסר שקיפות בכל הקשור לפרסום מידע על הליך קבלת ההחלטות ועל תוצאות המכרזים בפרוטוקולים של ועדת מכרזים ובפרסום תוצאות המכרזים באופן ספציפי.

3. כך, הקריטריון פרסום פרוטוקולים של ועדת מכרזים נמצא ב-75 רשויות (כ-61%) בלבד.

4. המצב דומה בקריטריון של פרסום תוצאות המכרזים באתר אשר בו 74 רשויות (כ-60%) פרסמו נתונים אלה וקיבלו ציון מלא.

5. הקריטריון פרסום שמות חברי ועדת המכרזים נמצא ב-96 רשויות (כ-78%).

6. רשימת נותני השירותים נמצאת ב-70 (כ-57%) רשויות בלבד.

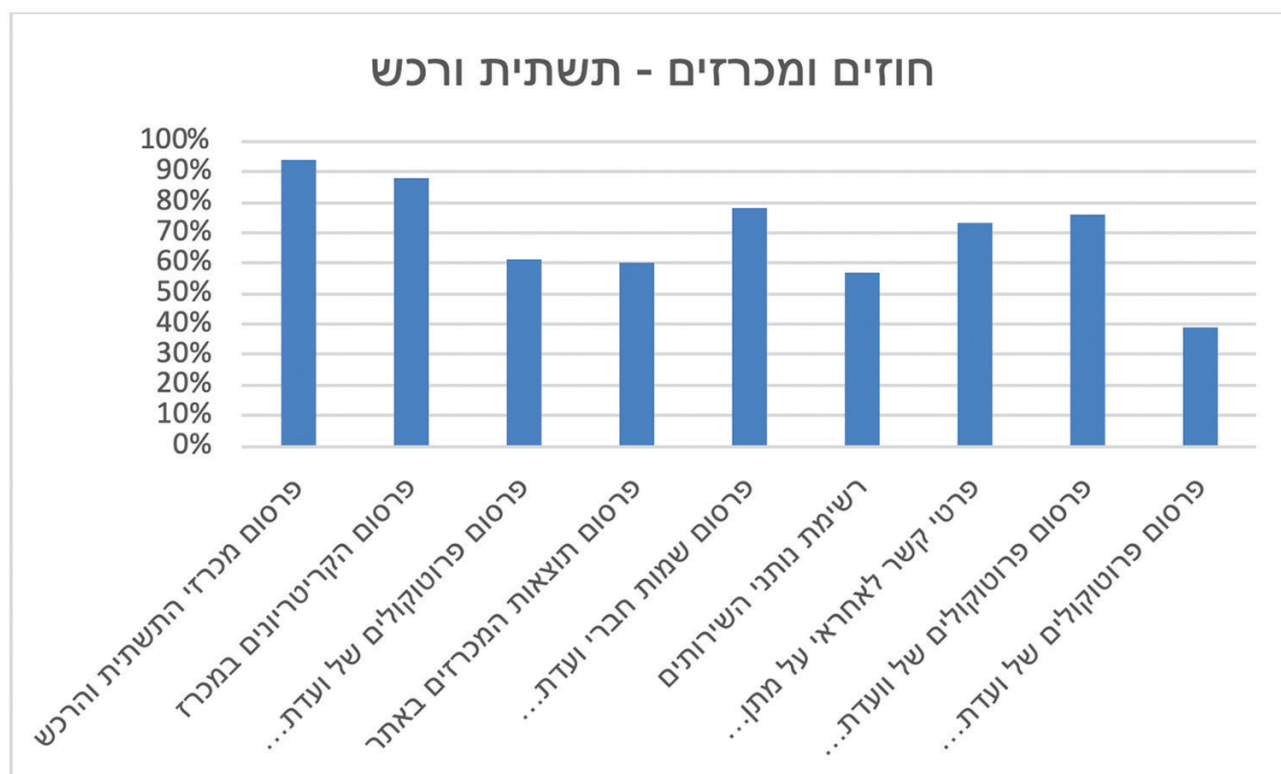
7. בקריטריון המבקש פרטי קשר לאחראי על מתן מידע בנושא מילאו אחר הדרישה 90 רשויות (כ-73%) בלבד.

מעניין שבשני הקריטריונים החדשים שעניינם בפרסום פרוטוקולים של וועדות שונות הממצאים מראים דווקא על ממצאים מעורבים:

8. כך בקריטריון של פרסום פרוטוקולים של וועדת התקשרויות (השלושה) נמצא המידע ב-93 רשויות (כ-76%).

9. ואילו בקריטריון של פרסום פרוטוקולים של ועדת רכש נמצא המידע רק ב-48 רשויות (כ-39%). המסקנה היא, שוב, כי בקריטריונים המצביעים על אופן קבלת ההחלטות ברשות ניתנו הציונים הנמוכים ביותר. אך הקריטריונים שבפרסומם יש לרשות אינטרס ברור המידע נמצא באתר.

94%	פרסום מכרזי התשתית והרכש
88%	פרסום הקריטריונים במכרז
61%	פרסום פרוטוקולים של ועדת מכרזים
60%	פרסום תוצאות המכרזים באתר
78%	פרסום שמות חברי ועדת המכרזים
57%	רשימת נותני השירותים
73%	פרטי קשר לאחראי על מתן מידע בנושא
76%	פרסום פרוטוקולים של וועדת התקשרויות (השלושה)
39%	פרסום פרוטוקולים של ועדת רכש

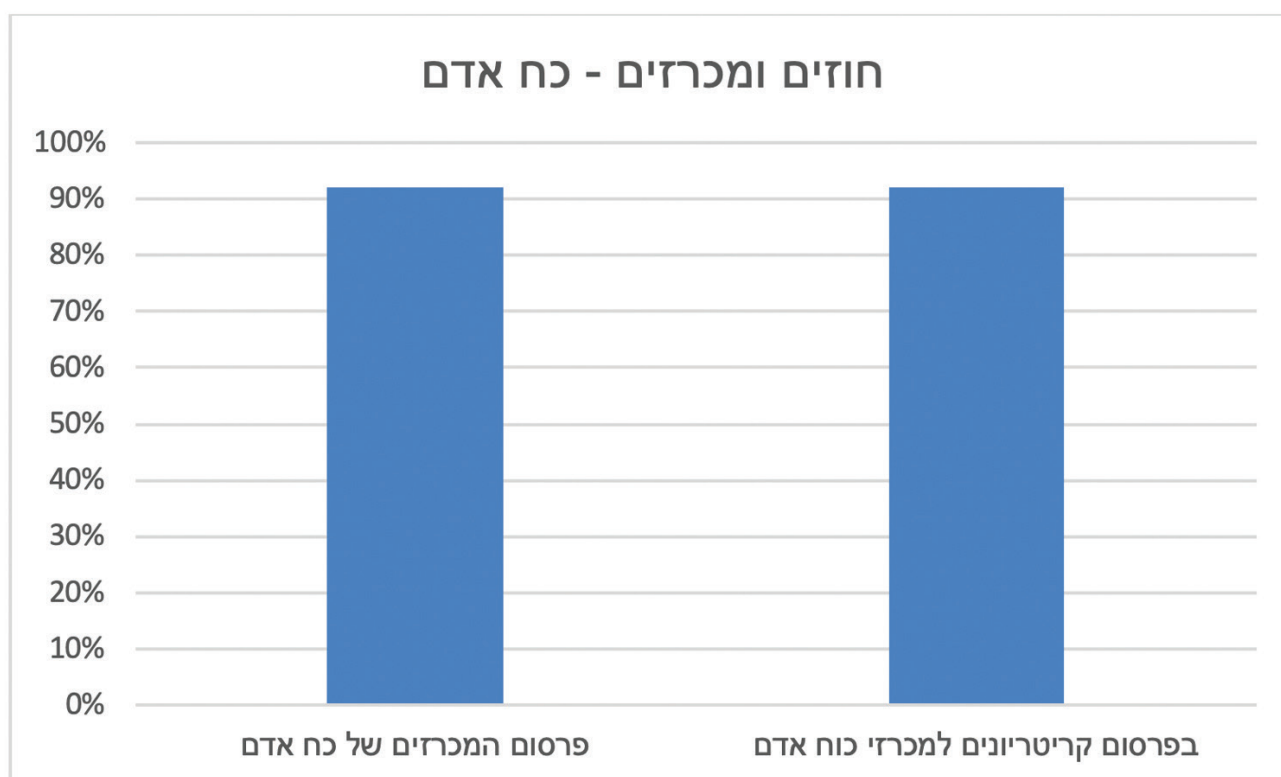


חוזים ומכרזים: כוח אדם

קטגוריה זו, הכוללת שני קריטריונים בלבד, זוכה לציונים גבוהים אך הממוצע יחסית נמוך לשנים עברו, ועומד על כ-92% בלבד לעומת 95% בשנת 2024. 111 רשויות קיבלו 100% מהניקוד, 4 רשויות קיבלו חצי נקודה ו-8 רשויות לא קיבלו כל ניקוד בקטגוריה זו באופן מצער.

בשני הקריטריונים אותן מספר רשויות נתנו מענה לקריטריון ופירסמו את המידע הנדרש:

1. בקריטריון פרסום המכרזים 113 רשויות (כ-92%) פרסמו מכרזי כוח אדם.
2. פרסום המכרזים של כח אדם 92% בפרסום קריטריונים למכרזי כוח אדם 92%.



92%	פרסום המכרזים של כוח אדם
92%	בפרסום קריטריונים למכרזי כוח אדם

רישוי עסקים

קטגוריית רישוי עסקים כוללת את הקריטריונים הבאים: "פרסום מידע על התנאים למתן רישיון עסק ותהליך הרישוי למבקשי הרישיון", "רשימת כל העסקים בעלי רישיון עסק בתוקף", "מסמכים וטפסים להורדה", "תעריפים ותשלומים" ו-"אפשרות מעקב אחר מצב הבקשה למתן רישוי לפי מס' ת"ז או מס' עסק".

בדומה למדדים 2022 ו-2024 גם ב-2025 הממוצע הכללי של קטגוריית רישוי עסקים נמוך יחסית ועומד על כ-72.72% 42 רשויות קיבלו את מלוא הניקוד בקטגוריה זו (כ-34%), 30 רשויות קיבלו ציון של 24,80% רשויות קיבלו ציון של 19,60% רשויות קיבלו ציון של 5,40% רשויות קיבלו ציון של 20% ו-3 רשויות קיבלו 0.

1. בקריטריון הראשון "פרסום מידע על התנאים למתן רישיון עסק ותהליך הרישוי למבקשי הרישיון" - 119 רשויות (97%), שהן הרוב המכריע של הרשויות שנבדקו פרסמו מידע זה.

2. בקריטריון רשימת כל העסקים בעלי רישיון עסק בתוקף - 65 רשויות (כ-53%) בלבד קיבלו נקודה אחת שהיא מלוא הציון האפשרי.

3. בקריטריון מסמכים וטפסים להורדה 109 רשויות (כ-89%) קיבלו את מלוא הציון שהוא נקודה אחת.

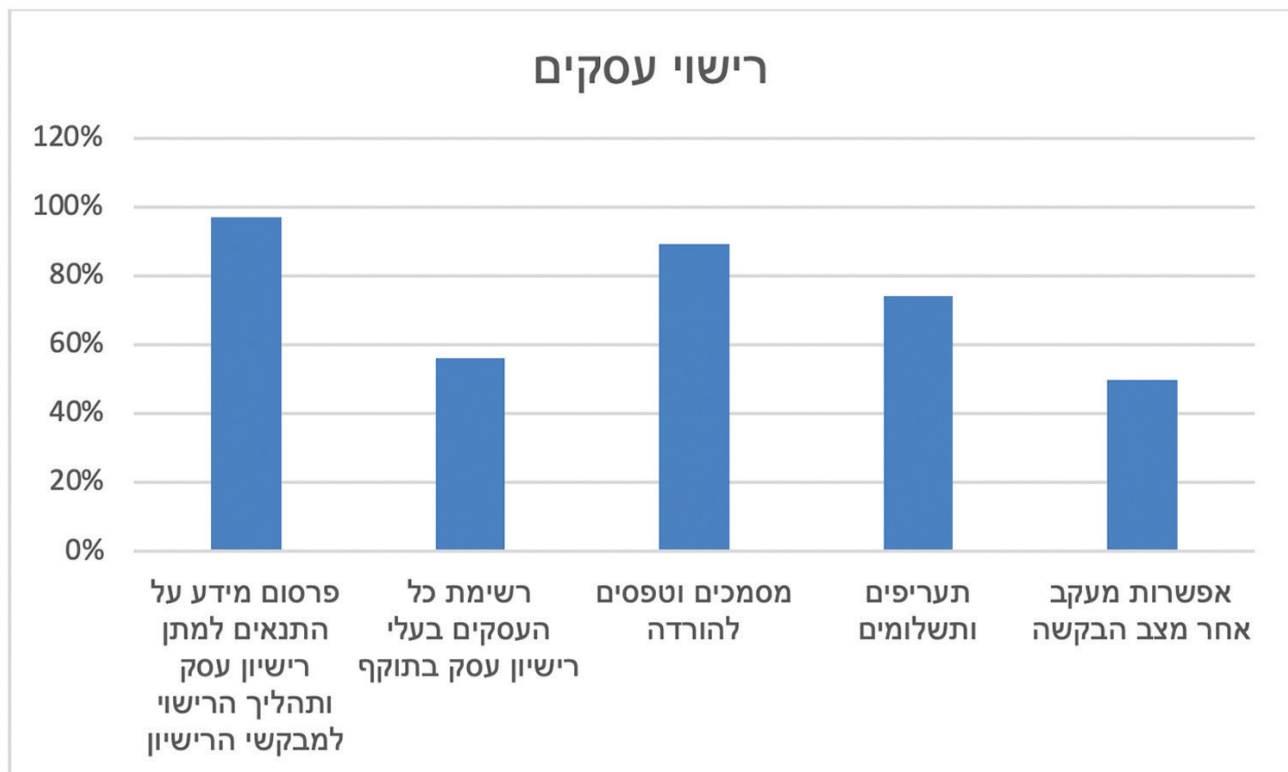
4. בקריטריון תעריפים ותשלומים קיבלו 91 רשויות (כ-74%) את מלוא הציון האפשרי שהוא נקודה אחת.

5. בקריטריון אפשרות מעקב אחר מצב הבקשה 61 רשויות (כ-50%) קיבלו את מלוא הציון האפשרי שהוא נקודה אחת.

בסיכום הקטגוריה רישוי עסקים, ניכר שבקריטריונים בהם פרסום המידע משרת את האינטרס של הרשות לקיום קשר ותקשורת עם תושביה (קריטריונים 1 ו-3 בקטגוריה), הממצאים שקופים יותר, מאשר הממצאים בקריטריונים האחרים, המשרתים את האינטרס של התושבים וצרכיהם. כך, למשל, רשויות המעוניינות שבעלי עסקים יוציאו רישיון עסק ביעילות, מפרסמות באתר האינטרנט שלהן את התנאים והטפסים הנדרשים לשם כך. מנגד, מצבם של רשויות רבות חמור, במיוחד כאשר תושבים אינם יכולים לעקוב אחר הטיפול בבקשתם לרישיון עסק, בשל היעדר פרסום המידע הנדרש באתר האינטרנט של הרשות.

מצב זה חמור אף יותר ברשויות רבות נוספות, שבהן אין לתושבים אפשרות לקבל מידע חיוני על עסקים הפועלים בתחום הרשות, לרבות מידע על החזקת רישיון עסק, בשל היעדר פרסום נתונים אלו באתר הרשות.

97%	פרסום מידע על התנאים למתן רישיון עסק ותהליך הרישוי למבקשי הרישיון
53%	רשימת כל העסקים בעלי רישיון עסק בתוקף
89%	מסמכים וטפסים להורדה
74%	תעריפים ותשלומים
50%	אפשרות מעקב אחר מצב הבקשה



תכנון ובניה

נקדים ונטעים, כי בהוראות חוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965 ניתן ביטוי מובהק לחשיבות הפרסום לציבור והשקיפות בהתנהלות מוסדות התכנון והבניה ברשויות ונקבעה בהן חובת פרסום לציבור. לפיכך, הורחבה במדד 2019 הקטגוריה של תכנון ובניה באופן משמעותי ביותר. זאת, בשים לב להוראותיו המפורשות של החוק, ולנוכח חשיבותם הרבה של מוסדות התכנון והבניה ברשויות והשלכות התנהלותן על קבלת החלטות ויישומן ברשות פנימה וכלפי הציבור בכלל ותושבי הרשות בפרט.

במדד 2019 הורחבה הקטגוריה של תכנון ובניה מ-2 קריטריונים בלבד, ל-17 קריטריונים. בכך, הפכה קטגוריה זו לאחת מן הרחבות ביותר במדד מאז, בכל הנוגע לדרישת הפרסום באתר האינטרנט של הרשות, ובעלת השפעה ניכרת על הציון הכולל שניתן במדדים הבאים, ועד עתה. יחד עם זאת, במדד 2024 נכללו בקטגוריה זו 16 קריטריונים במקום 17, זאת בעקבות איחוד שני קריטריונים לקריטריון אחד: פרסום בקשות להיתרי בנייה חדשים ופרסום בקשות להיתרי בנייה היסטוריים. **חשוב לציין, כי נוכח דרישות המחוקק לפרסום, כאמור, רבות מהרשויות הציגו אתר ייעודי לתכנון ובניה, בין כחלק מאתר האינטרנט שלהן, ובין בהפניה ממנו לאתר הייעודי.**

הממוצע הכולל של הקטגוריה תכנון ובניה ב-2025 עומד על כ-63% לפי הפירוט הבא: 33 רשויות (כ-27%) קיבלו ציון של 100% - הציון המלא.

בקטגוריה זו, חשוב להדגיש שרבות מהרשויות עם ציון זה הן מהרשויות שכל הציון שלה ניתן על הקריטריון הראשון המציין שיש או אין עדות לכך שאין להם ועדת תכנון ובניה מקומית, 13 רשויות קיבלו ציון של בין 90% לבין 97%, 22 רשויות קיבלו ציון בין 80% ל-89%, 7 רשויות קיבלו ציון בין 70% ל-79%, 8 רשויות קיבלו ציון בין 60% ל-69%, 4 רשויות קיבלו ציון בין 50% ל-57%, 40 רשויות קיבלו מתחת ל-55% מתוכן, 31 רשויות (כ-25%) קיבלו ציון 0. יש להדגיש שביניהן היו רשויות שקיבלו ציון ממוצע 0 שניתן להן על קריטריון אחד בלבד - הקריטריון הראשון ואילו בכל שאר הקריטריונים שלהם בקטגוריה זו ניתן הציון NR מאחר ואין להן ועדת תכנון ובניה.

נשוב ונציין, כי ב-32 רשויות המנויות להלן, אין ועדת תכנון ובניה מקומית כי אם ועדת תכנון אזורית בלבד. בדומה ל-2024, ולאחר התייעצות עם מומחה בתחום תכנון ובניה קיבלנו את רשימת הרשויות שאין בהן ועדת תכנון ובניה מקומית ובהמלצתנו נתנו על כל רשימת הקריטריונים ציון NR למעט על הקריטריון הראשון. בהתאם, הן לא נכללו בחישובים שיפורטו להלן למעט בקריטריון הראשון הדורש לפחות איזכור שאין ועדת תכנון ובניה ברשות.

שמות הרשויות הללו מפורטות הן:

1. אום אל פאחם	17. כפר מנדא
2. אור עקיבא	18. כפר קאסם
3. אל קסום	19. כפר קרע
4. אשכול	20. לקיה
5. באקה אל גרביה,	21. מע'אר
6. באר יעקב	22. נשר
7. ג'דידה מכר	23. עראבה
8. גליל עליון	24. ערעה בנגב
9. דאלית אל כרמל	25. ערעה בצפון
10. זיכרון יעקב	26. קדימה צורן
11. חורה	27. קלנסווה
12. טירת הכרמל	28. קרית ביאליק
13. טמרה	29. קרית ים
14. יפיע	30. קרית מוצקין
15. כסייפה	31. שפרעם
16. כפר כנא	32. תל שבע

חישוב הציון על פרסום המידע הנדרש בדין כמפורט להלן, נעשה לגבי ומתוך 91 הרשויות הנותרות, בהן יש ועדת תכנון ובנייה (זאת למעט בקריטריון הראשון שחושב מסך כל 123 הרשויות).

1. בקריטריון מידע קונקרטי לתושב בנושאי רישוי ופיקוח והיתרי בנייה (כגון, התהליך לאישור סגירת מרפסת)- 87 רשויות מבין 123 הרשויות פרסמו מידע רלבנטי ו/או דיווחו שאין ועדת תכנון ובניה ברשות. כלומר כ-71% מן הרשויות פרסמו מידע קונקרטי לתושב בנושאי רישוי ופיקוח והיתרי בניה. חשוב לציין ש-4 מהן קיבלו ציון חלקי בלבד של 0.5, ציון זה ניתן במקרים בהם המידע היה כללי ולא מפורט. ניתן 0 אם יש ועדה מרחבית וזה לא צוין באתר או שיש ועדה מקומית ואין מידע קונקרטי כלל.
2. בקריטריון פרסום סדר יום מתוכנן של ישיבות ועדת משנה לתכנון ובנייה: 84 רשויות שהן כ-92% מבין 91 הרשויות, פרסמו את סדר היום המתוכנן של ישיבות הוועדה ולכן קיבלו ציון מלא.
3. בקריטריון פרסום פרוטוקולים של ועדת תכנון ובניה: 85 (כ-93%) מבין 91 הרשויות הרלבנטיות, פרסמו את הפרוטוקולים כנדרש.
4. בקריטריון חובת פרסום החלטות ועדת תכנון ובניה בנפרד מהפרוטוקולים. 84 מבין 91 הרשויות פרסמו מידע זה, שהן כ-92% הרשויות הרלבנטיות קיבלו ציון מספרי בקריטריון זה.
5. בקריטריון פרסום בקשות להקלה בשימוש חורג במדור מיוחד שיישא את הכותרת הודעות בענייני תכנון ובניה: פורסם המידע ב- 73 מתוך 91 הרשויות הרלבנטיות, כלומר, בכ-80% מן הרשויות הרלבנטיות נמצא המידע הדרוש.
6. בקריטריון הודעה בדבר הכנת תכנית ותנאים להוצאת היתרי בניה (איתור על ידי שאלות מובנות גוש וחלקה, כתובת) הממצאים דומים: המידע פורסם באתרים של 81 רשויות מתוך 91 שהן כ-89% מן הרשויות.
7. בקריטריון פרסום כל המסמכים של תכנית שהוגשה לוועדה ועמדה בתנאי סף לרבות מסמכים בתכנית (תשריט, הוראות): 76 מתוך 91 הרשויות פרסמו מידע זה שהם כ-84% מן הרשויות הרלבנטיות. ב-13 מהן עמד הציון על 0.5.

8. בקריטריון פרסום הודעה על הפקדת תכנית (בדיקת קיומם של פרסומים על הפקדות תכנית ב - 12 חודשים אחרונים): ב-76 מבין 91 הרשויות שהם כ-84% מן הרשויות הרלבנטיות נמצא המידע הדרוש.

9. בקריטריון תכניות בתוקף - פירוט תשריט והוראות: נמצא ב-72 מתוך 91 הרשויות שהם כ-79% מן הרשויות הרלבנטיות.

10. בקריטריון הצגת שכבת ייעוד הקרקע במערכת GIS (מפת מידע גיאוגרפי) ללא צורך בתוספים: מידע זה נמצא ב-82 רשויות שהן כ-90% מבין 91 הרשויות הרלבנטיות.

שני הקריטריונים הבאים אוחדו לכדי אחד, ולכן הציון היה 0 אם לא ניתן מידע בשניהם, 0.5 אם ניתן מידע באחד מהם ו-1 אם המידע קיים בשניהם:

11. בקריטריון פרסום בקשות להיתרי בניה חדשים ופרסום התרי בניה היסטוריים: פרסום המידע ב-78 רשויות שהן כ-86% מכלל הרשויות הרלבנטיות, מתוכן ל-4 ניתן ציון של 0.5.

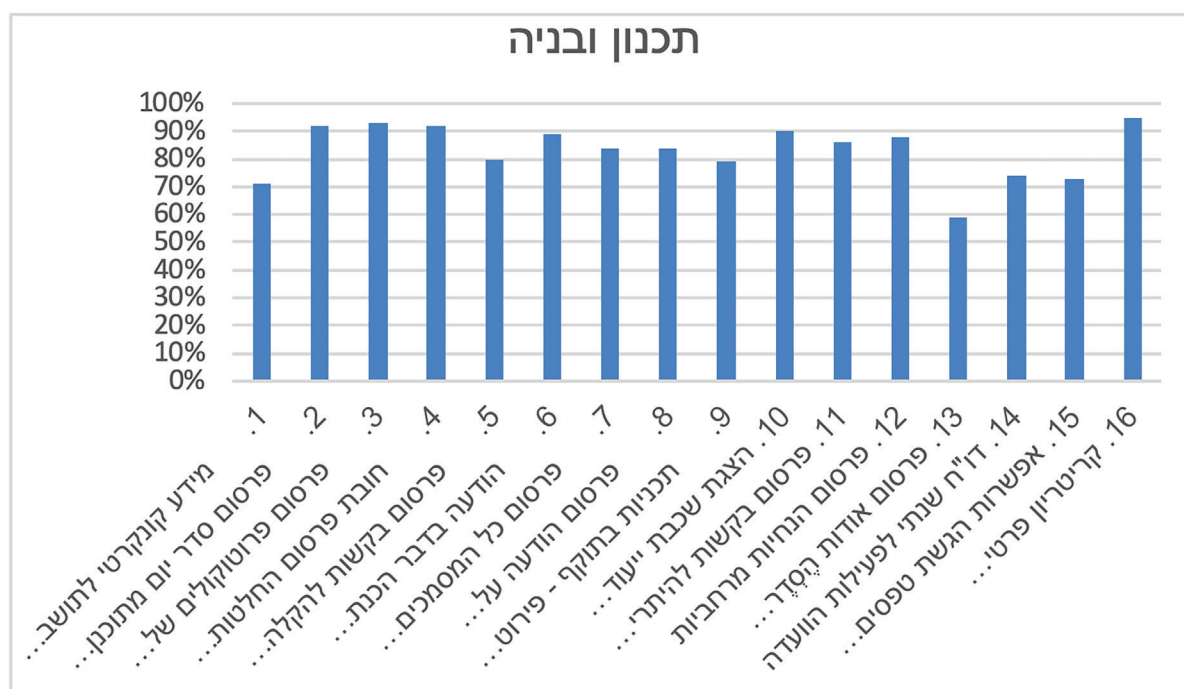
12. בקריטריון פרסום הנחיות מרחביות: פרסום המידע ב-80 רשויות מבין 91 הרשויות שהן כ-88% מן הרשויות.

13. קריטריון פרסום אודות הסדר בתיק חריגת בנייה: מהווה את אחד מן הקריטריונים בהם המידע הוא קריטי ביותר להערכת השקיפות ברשות, ודווקא בו נמצאו נתונים נמוכים ביותר, במיוחד באופן יחסי לשאר הקריטריונים שנסקרו בקטגוריה זו. כך נמצא, כי הסדרים אשר אושרו לתושבים שחרגו בבנייה מפורסמים ב-54 רשויות בלבד, מתוך 91 רשויות, שהן כ-59% מן הרשויות הרלבנטיות.

14. קריטריון דו"ח שנתי לפעילות הוועדה: דיווח שנתי המציג את פעילות ועדת תכנון ובניה מתפרסם באתר האינטרנט של 67 מתוך 91 הרשויות שהם כ-74% מהרשויות.

15. קריטריון אפשרות הגשת טפסים מקוונים הנדרשים לבעלי מקצוע (כגון אדריכלים, מהנדסים, שמאי, מודד וכיוצ"ב): מידע זה נמצא ב-66 מבין 91 הרשויות שהן כ-73% מן הרשויות

16. קריטריון פרטי קשר/אמצעי ליצירת קשר של בעלי תפקיד/מחלקה של הוועדה (כגון פיקוח בנייה, בקשות להיתר, השבחה, ערר, מידע תכנוני וכיוצ"ב): בקריטריון האחרון בקטגוריה זו, הנתונים מראים על פרסום המידע ב-86 רשויות (כ-95%) מבין 91 הרשויות להיתר, השבחה, ערר, מידע תכנוני וכיוצ"ב): בקריטריון האחרון בקטגוריה זו, הנתונים מראים על פרסום המידע ב-86 (כ-95%) רשויות מבין 91 הרשויות.



71%	מידע קונקרטי לתושב בנושאי רישוי ופיקוח והיתרי בנייה
92%	פרסום סדר יום מתוכנן של ישיבות ועדת משנה לתכנון ובנייה
93%	פרסום פרוטוקולים של ועדת מכרזים
92%	חובת פרסום החלטות ועדת תכנון ובניה בנפרד מהפרוטוקולים
80%	פרסום בקשות להקלה בשימוש חורג במדור מיוחד
89%	הודעה בדבר הכנת תכנית ותנאים להוצאת היתרי בניה
84%	פרסום כל המסמכים של תכנית שהוגשה לוועדה ועמדה בתנאי סף לרבות מסמכים בתכנית
84%	פרסום הודעה על הפקדת תכנית
79%	תכניות בתוקף - פירוט תשריט והוראות
90%	הצגת שכבת ייעוד הקרקע במערכת GIS
86%	פרסום בקשות להיתרי בניה חדשים ופרסום התרי בניה היסטוריים
88%	פרסום הנחיות מרחביות
59%	פרסום אודות הסדר בתיק חריגת בנייה
74%	דו"ח שנתי לפעילות הוועדה
73%	אפשרות הגשת טפסים מקוונים הנדרשים לבעלי מקצוע
95%	קריטריון פרטי קשר/אמצעי ליצירת קשר של בעלי תפקיד / מחלקה של הוועדה

קטגוריה זו נוספה במדד 2022 כתת-קטגוריה ומהווה נדבך נוסף במידע הנדרש בקטגוריה של תכנון ובניה והמתפרסם בה. הקטגוריה של מידע הנדסי מתמקדת בפרסום המידע הקשור לבינוי, לתוספות אובייקטים במרחב הציבורי ומיקומם. בהתאם, קטגוריה זו בוחנת פרסום מידע בתחומים הנדסיים בחמישה קריטריונים: פרסום פרוטוקולים של רשות התמור; הצגת פריסה של מוסדות ציבור, הצגה של פיתוח כבישים חדשים שבוצעו בהם פעילויות לשיפור כבישים, הצגה של פעילויות בינוי, פיתוח של מוסדות ציבור ומתקני משחק.

הממוצע בקטגוריה זו הוא מן הנמוכים בממוצעי הקטגוריות ועומד על כ-49% בלבד. כך אנו מוצאים כי 20 (כ-16%) רשויות בלבד קיבלו ציון של 100%, רשות אחת קיבלה ציון של 90%, ואילו 15 רשויות קיבלו ציון של 80%, רשות אחת קיבלה ציון של 16,70% רשויות קיבלו ציון של 28,60% רשויות קיבלו ציון של 2,40% רשויות קיבלו ציון של 24,30% רשויות קיבלו ציון של 20% בלבד, 16 רשויות לא קיבלו ולו נקודה אחת.

1. בקריטריון פרסום פרוטוקולים של רשות התמור 54 רשויות (כ-44%) בלבד קיבלו את מלוא הציון, 3 רשויות קיבלו חצי נקודה, מאחר והיו פרוטוקולים אך לא פירוט על ה-GIS ורשות אחת קיבלה NR. מאחר ורשות זאת היתה מנועה מלפרסם GIS בשל המצב הבטחוני.

2. בקריטריון הדן בהצגת פריסה של מוסדות ציבור קיבלו ציון מלא 82 רשויות (כ-67%), תוצאה שהיא מעודדת במידת מה יחסית לשאר הקריטריונים בקטגוריה זו. רשות אחת קיבלה NR מאחר ורשות זאת היתה מנועה מלפרסם GIS בשל המצב הבטחוני.

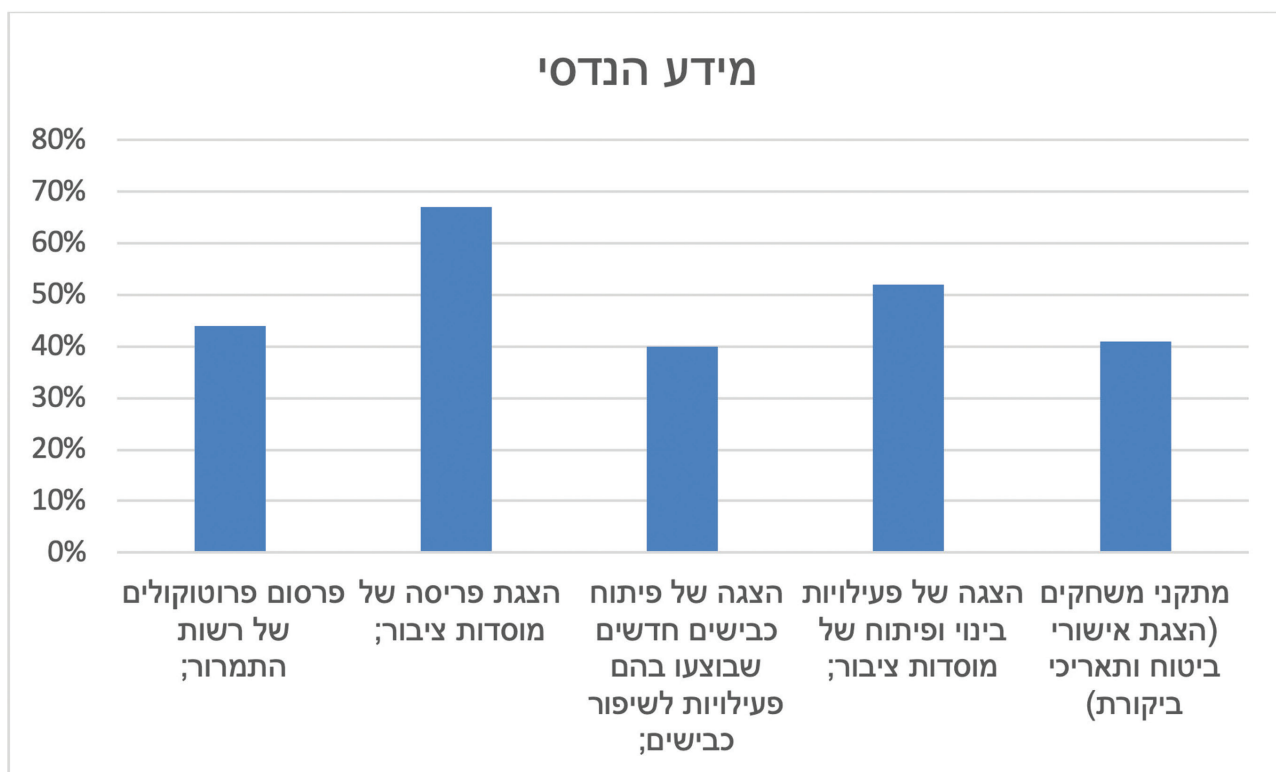
3. בקריטריון הצגת פיתוח כבישים חדשים קיבלו ציון מלא של נקודה אחת 49 רשויות (כ-40%) בלבד.

4. בקריטריון פעילויות בינוי ופיתוח של מוסדות ציבור קיבלו ציון מלא של נקודה אחת 64 רשויות (כ-52%) בלבד.

5. לבסוף בקריטריון של מתקני משחקים (הצגת אישורי ביטוח ותאריכי ביקורת) 51 רשויות (כ-41%) בלבד מפרסמות את המידע הנדרש.

לסיכום, כעם נוספת אנו עדים לתופעה לפיה הרשויות ממעטות בפרסום מידע באתר האינטרנט שלהן, בקריטריונים שהם בבחינת מתן דיווח לתושבים, ואשר אין בהם כדי לענות במישרין על האינטרס של הרשות.

44%	פרסום פרוטוקולים של רשות התמור
67%	הצגת פריסה של מוסדות ציבור
40%	הצגה של פיתוח כבישים חדשים שבוצעו בהם פעילויות לשיפור כבישים
52%	הצגה של פעילויות בינוי ופיתוח של מוסדות ציבור
41%	מתקני משחקים (הצגת אישורי ביטוח ותאריכי ביקורת)



סביבה

קטגוריה זו בוחנת את פרסום המידע הסביבתי ברשות. פרסום המידע בקטגוריה זו נדרש בחלקו בתקנות חוק חופש המידע, ובחלקו אף מעבר לנדרש בחוק. חשוב לציין, כי בקריטריונים מסוימים בקטגוריה זו, אין מדובר במידע שאספה הרשות, כי אם במידע שהרשות מקבלת מגורמים חיצוניים, כגון מאיגודי ערים לאיכות המים. במקרים כגון אלה, תפקידן של הרשויות ואחריותן כנציגות הקהילות המקומיות, לדרוש באופן יזום את קבלת המידע מן הגורמים האוספים אותו, ולפרסם אותו באתר האינטרנט שלהן, מבלי שימתינו לקבלתו מאותם גורמים חיצוניים.

בקטגוריה זו נבחנו 18 קריטריונים: דו"חות איכות מי השתייה, תוצאות מדידות רעש, תוצאות מדידות ריח, רשימת אנטנות סלולריות, תוצאות מדידות קרינה מייננת ובלתי מייננת, בדיקת איכות מי הרחצה בחופים (בקריטריון זה ניתן ניקוד NR לרשויות שאין בהן חופים), פרסום פרוטוקולים של ועדת איכות הסביבה, כמות מיחזור מתוך פסולת העיר, פרסום לגבי מיקום מתקני אגירה למחזור, אחוז שטחים ירוקים, מידע על העצים אשר ניטעו/נכרתו, פרסום הנחיות בניה ירוקה מומלצות, פרסום מספר תכניות בתקן בניה ירוקה שהסתיימו, פרסום רכבים היברידיים/חשמליים ו/או מכשירים בדירוג A, פרסום הנחיות ומידע לגבי התקנת פאנלים סולאריים בתחומי העיר, פרסום מדדי זיהום אוויר למצער, קישור למשרד איכות הסביבה, פרסום תכנית הערכות לשינויי אקלים, מיפוי מקורות פליטות גזי חממה בשטחי הרשות.

ממוצע הקטגוריה עומד על כ-47% בלבד, שזהו אמנם עליה קלה ממדד 2024, אך עדיין מהממוצעים הנמוכים במדד בייחוד שהשנה נטינו לקולא יותר מכרגיל ולמשל איפשרנו במדידות ריח לתת ציון NR ולא 0 באופן אוטומטי. לכן, הממצאים שהתקבלו בקטגוריה זו מצביעים על צורך אמיתי בשיפור המודעות של הרשויות לנושאי סביבה.

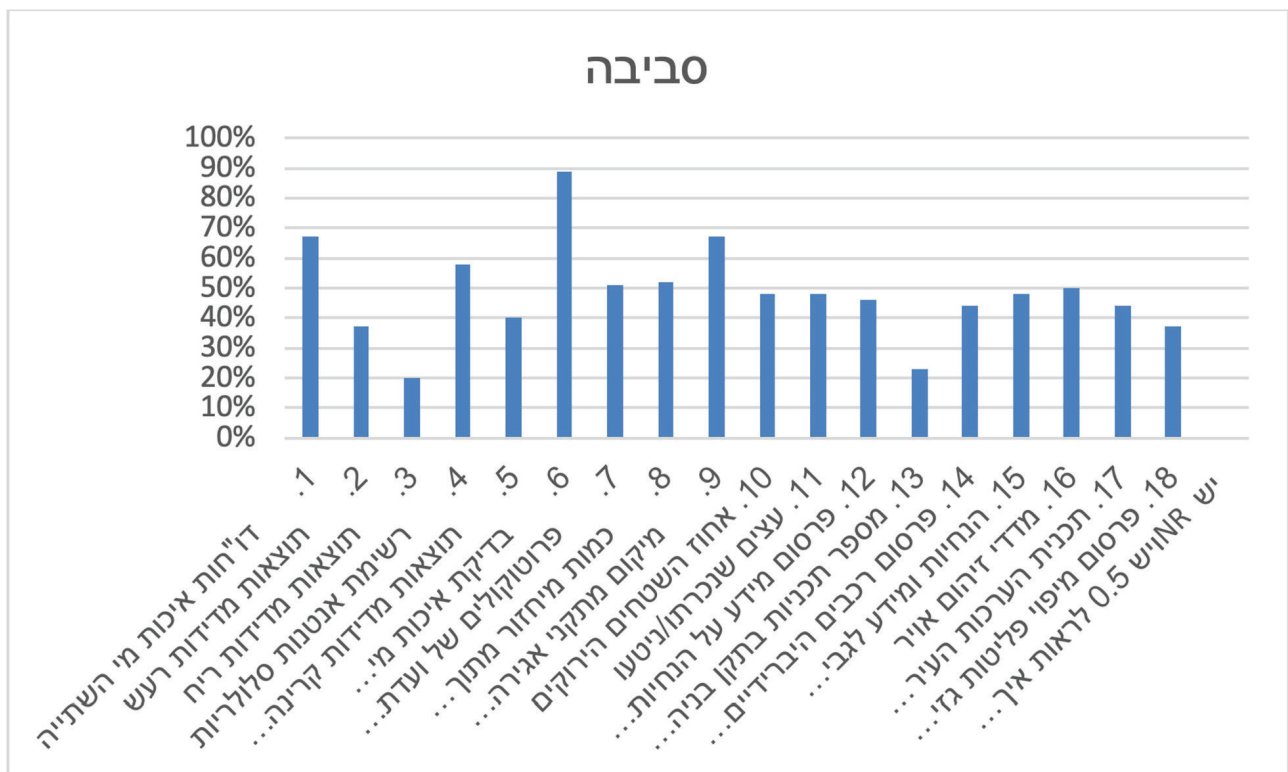
ואלה התוצאות:

14 רשויות (כ-11%) קיבלו ציון 6,100% רשויות קיבלו ציון של כ-13,94% רשויות קיבלו ציון בין 80%-9,89% רשויות קיבלו ציון בין 70%-10,79% רשויות קיבלו ציון בין 60%-2,69% רשויות קיבלו ציון של 56%-69,58% הרשויות הנותרות המהוות 56% מכלל הרשויות שנבדקו קיבלו ציון נכשל של 56% ומטה. בתוך כל אלה ב-13 רשויות (כ-11% מכלל הרשויות) לא נמצא כל מידע ולכן הציון שקיבלו היה 0 בקטגוריה זו.

1. בקריטריון דו"חות איכות מי השתייה התוצאות הן הטובות ביותר מבין הקריטריונים שנבדקו. בדומה לשנים קודמות, 83 רשויות (כ-67%) קיבלו ציון מלא של נקודה אחת.
 2. בקריטריון תוצאות מדידות רעש הנתונים פורסמו ב-45 רשויות (כ-37%) בלבד.
 3. בקריטריון תוצאות מדידות ריח הנתונים פורסמו ב-24 רשויות (כ-20%) בלבד, אולם במקרה זה כל שאר הרשויות קיבלו NR מאחר ומדידות ריח הם חלק מדוח זיהום אויר.
 4. בקריטריון רשימת אנטנות סלולריות הנתונים פורסמו ב-71 רשויות (כ-58%).
 5. בקריטריון תוצאות מדידות קרינה מייננת ולא מייננת הנתונים נמצאו ב-49 רשויות (כ-40%).
 6. בקריטריון בדיקת איכות מי הרחצה בחופים מבין 19 הרשויות שיש להן חופים, 17 רשויות (כ-89% מתוך 19) פרסמו את המידע הנדרש.
 7. בקריטריון פרוטוקולים של ועדת איכות הסביבה הנתונים פורסמו ב-63 רשויות (כ-51%).
 8. בקריטריון כמות מיחזור מתוך פסולת העיר מפורסם המידע ב-64 רשויות (כ-52%).
 9. בקריטריון מיקום מתקני אגירה למחזור פורסם המידע ב-82 רשויות (כ-67%).
- בשני הקריטריונים המתייחסים ליירוק הרשות:**
10. 59 רשויות (כ-48%) בלבד פרסמו את אחוז השטחים הירוקים.
 11. 46 רשויות (כ-37%) בלבד פרסמו מידע על עצים שנכרתו/ניטעו.
 12. בקריטריון בנייה ירוקה (פרסום מידע על הנחיות בניה ירוקה מומלצות) - 57 רשויות (כ-46%) בלבד פרסמו את המידע הנדרש.
 13. בקריטריון מספר תכניות בתקן בניה ירוקה שהסתיימו 28 רשויות (כ-23%) בלבד פרסמו מידע נדרש. גם הפעם רשות אחת קיבלה ציון NR בהיעדר בניה ירוקה בשטחה.
- התייעלות אנרגטית נבדקה בעזרת שני קריטריונים:**
14. פרסום רכבים היברידיים חשמליים ו/או מכשירים בדירוג A נמצא ב-54 רשויות (כ-44%).
 15. פרסום הנחיות ומידע לגבי התקנת פאנלים סולאריים בתחומי הרשות נמצא ב-59 רשויות (כ-48%).
 16. בקריטריון המתייחס לפרסום מדדי זיהום אויר. נמצא כי 61 רשויות (כ-50%) פרסמו מידע זה באופן מלא.
- לבסוף נבדקו שני קריטריונים הבוחנים את תכנית הערכות העיר לשינויי האקלים ונמצא כי רבות הרשויות הנמנעות מלפרסם מידע זה.**
17. הקריטריון האחד בדק האם פורסמה תכנית הערכות העיר לשינויי האקלים פרסום המידע נעשה ב-54 רשויות (כ-44%) בלבד.
 18. הקריטריון השני בנושא זה והאחרון, בקטגוריה כולה בדק את פרסום מיכיו פליטות גזי חממה - המידע פורסם ב-46 רשויות (כ-37%).
- לסיכום: הממצאים שהתקבלו מצביעים על חוסר שקיפות באתר האינטרנט של מרבית הרשויות בהתייחסותן לנושא השמירה על הסביבה**

1.	דו"חות איכות מי השתייה	67%
2.	תוצאות מדידות רעש	37%
3.	תוצאות מדידות ריח	20%
4.	רשימת אנטנות סלולריות	58%
5.	תוצאות מדידות קרינה מייננת ולא מייננת	40%
6.	בדיקת איכות מי הרחצה בחופים	89%
7.	פרוטוקולים של ועדת איכות הסביבה	51%

52%	כמות מיחזור מתוך פסולת העיר	8.
67%	מיקום מתקני אגירה למחזור	9.
48%	אחוז השטחים הירוקים	10.
37%	עצים שנכרתו/ניטעו	11.
46%	פרסום מידע על הנחיות בניה ירוקה מומלצות	12.
23%	מספר תכניות בתקן בניה ירוקה שהסתיימו	13.
44%	פרסום רכבים היברידיים חשמליים ו/או מכשירים בדירוג A	14.
48%	הנחיות ומידע לגבי התקנת פאנלים סולאריים בתחומי הרשות	15.
50%	מדדי זיהום אויר	16.
44%	תכנית הערכות העיר לשינויי האקלים	17.
37%	פרסום מיפוי פליטות גזי חממה	18.



חברות ועמותות עירוניות

בקטגוריה זו יש לייחס חשיבות רבה לפרסום המידע ושקיפותו לציבור, מן הטעם שמדובר בפעילות הרשות באמצעות חברות הפועלות בשמה ומטעמה, כידה הארוכה, במישרין ובעקיפין, על כל הכרוך בכך.

אלה 8 הקריטריונים שנבדקו: פרסום רשימת החברות העירוניות, פרטי מנכ"ל ומנהל הכספים, קישור לאתר החברות שבבעלות העירייה, פרסום תקציב החברות העירוניות, פרסום הדו"חות הכספיים השנתיים של החברות העירוניות, פרסום רשימת חברי הדירקטוריון, פרסום הפרוטוקול של ישיבת הדירקטוריון האחרונה ופרסום רשימה של המכרזים.

הציון שניתן הוא כזה: ככל שמתפרסם המידע בנוגע לכל החברות העירוניות - ניתן ציון מלא של נקודה 1, במקרים בהם מתפרסם מידע בחלק מהחברות העירוניות הניקוד 0.5, בהעדר מידע - הניקוד הוא 0.

23 רשויות שלהלן, קיבלו בקטגוריה זו ציון NR בכל הקריטריונים (למעט הקריטריון הראשון) לאחר שנמצא, כי אין להן חברות עירוניות (טל"ח):

אל קסום	גזר	כפר מנדא	פרדס חנה
אשכול	דליית אל כרמל	כפר קרע	קלנסווה
באר יעקב	חוף אשקלון	לקיה	קרית טבעון
גבעת זאב	חריש	מבשרת ציון	קרית ים
גבעת שמואל	טמרה	מע'אר	שפרעם
ג'דידה מכר	יבנה	עראבה	

ככלל, הממוצע הכולל בקטגוריה זו הוא כ- 51%. קצת יותר נמוך מ-2024

23 רשויות (כ-19%) בלבד קיבלו ציון 2,100 רשויות קיבלו ציון של כ-10,94% רשויות קיבלו ציון בין 80%-ל-11,89% רשויות קיבלו ציון של 15,75% רשויות קיבלו ציון בין 60%-ל-4,69% רשויות קיבלו ציון של כ-58,56% רשויות קיבלו ציון של 50% ומטה, ומתוכן 31 (המספר הגדול ביותר) הוא של רשויות שקיבלו ציון של 0.

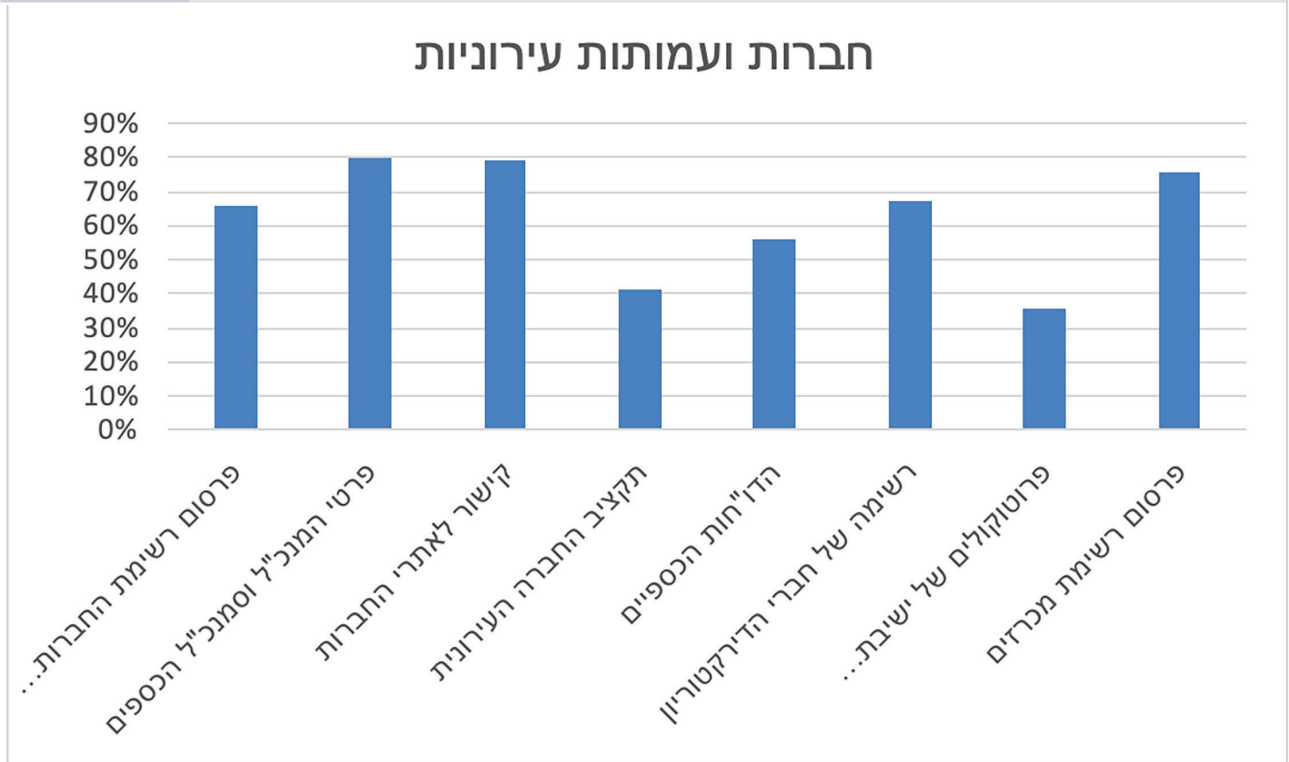
חשוב לציין, שציון 0 או 100% שניתן לחלק מהרשויות כממוצע בקטגוריה זו נבע מציון 0 או 1 שהתקבל רק בקריטריון אחד - שמראה שיש/אין חיווי כלשהו שאין להן חברות עירוניות. בשאר הקריטריונים של קטגוריה זו קיבלו רשויות אלו ציון של NR.

להלן הפירוט בקריטריונים השונים:

- 1. בקריטריון פרסום רשימת החברות העירוניות** נמצא פרסום המידע ב-81 מ-123 הרשויות (כ-66%) יש מידע על רשימת החברות או לפחות חיווי כלשהו המצביע על כך שאין חברות עירוניות. זהו הקריטריון היחיד בקטגוריה בו בדקנו את מספר הרשויות שפרסמו מתוך כל 123 הרשויות, מאחר ובקריטריון זה דרשנו שגם ברשויות שאין להן חברות עירוניות יהיה חיווי המצביע על כך שאין להן חברות עירוניות. בקריטריונים הבאים האחוז יחושב מתוך 100 רשויות שיש להן חברות עירוניות.
- 2. בקריטריון פרטי המנכ"ל וסמנכ"ל הכספים** - 80 רשויות (כ-80%) מפרסמות את המידע הנדרש. ביניהן, 15 רשויות מפרסמות מידע זה באופן חלקי בלבד.
- 3. 79 רשויות (כ-79%) מציגות קישור לאתרי החברות מתוך 3 רשויות מפרסמות מידע חלקי.**
- 4. בקריטריון תקציב החברה העירונית** הנתונים אינם מעודדים 41 רשויות בלבד (כ-41%) מפרסמות את התקציב. מתוכן 11 רשויות קיבלו ציון חלקי. כלומר, המידע מוצג בחלק בלבד מן החברות העירוניות של אותה רשות.
- 5. בקריטריון הדו"חות הכספיים** נמצא פירוט במספר גדול יותר של רשויות. כך ב-56 רשויות (כ-56%) מוצגים דו"חות כספיים של החברות העירוניות. מתוכן ב-14 רשויות נמצאו דו"חות כספיים בחלק מן החברות שנבדקו.

6. בקריטריון **רשימה של חברי הדירקטוריון** ב-67 מן הרשויות (כ-67%) נמצא המידע הנדרש בחברות העירוניות, ב-12 מהן רשימה כזו נמצאה בחלק בלבד מן החברות העירוניות של הרשות.
7. בקריטריון **פרוטוקולים של ישיבת הדירקטוריון** - 36 רשויות (כ-36%) פרסמו מידע זה, ב-6 מתוכן המידע היה חלקי.
8. בקריטריון **פרסום רשימת מכרזים** - ב-76 רשויות (כ-76%) פורסם מידע על מכרזים, ב-9 מתוכן המידע היה חלקי.

66%	פרסום רשימת החברות העירוניות
80%	פרטי המנכ"ל וסמנכ"ל הכספים
79%	קישור לאתרי החברות
41%	תקציב החברה העירונית
56%	הדו"חות הכספיים
67%	רשימה של חברי הדירקטוריון
36%	פרוטוקולים של ישיבת הדירקטוריון
76%	פרסום רשימת מכרזים

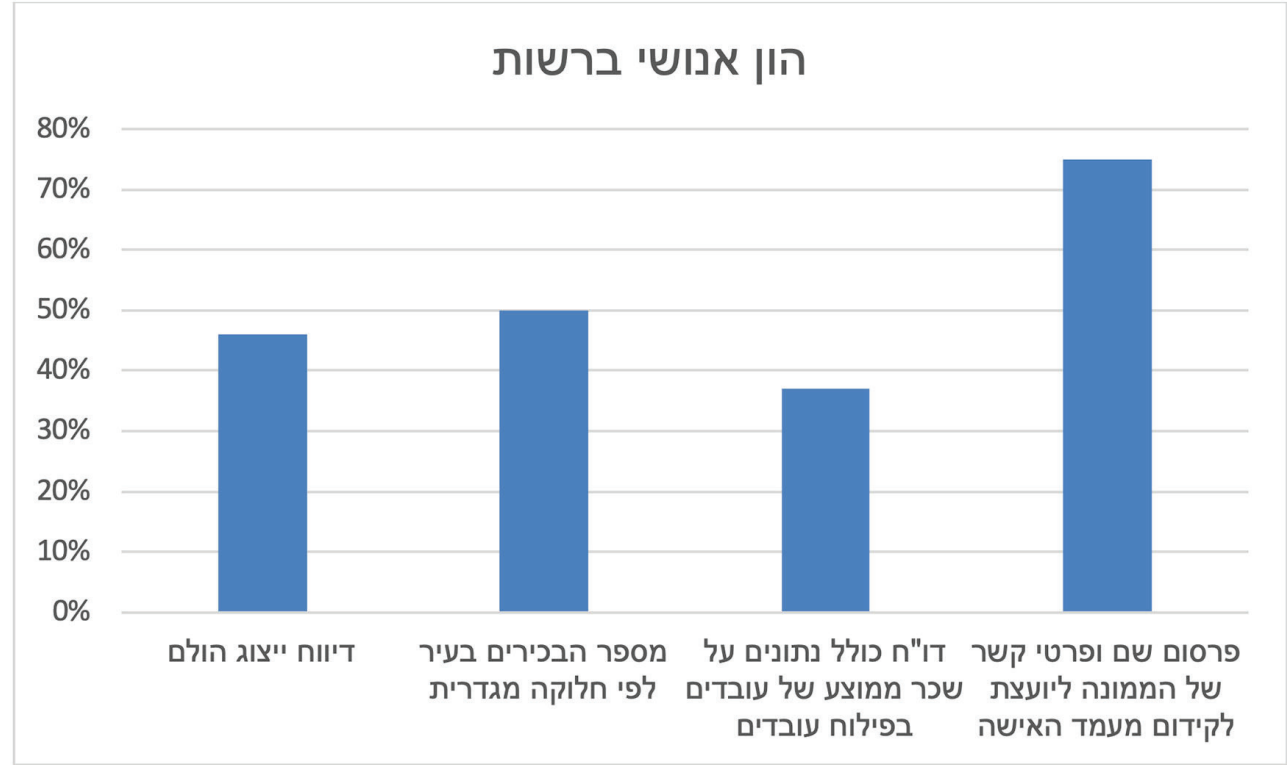


הון אנושי ברשות

ב-**מדד 2019** אשר חל על ערים בלבד, **מספח קטגוריה "הון אנושי בעיר"** ומאז עברה שינויים שונים ובמדד 2025 בדומה למדד 2022 ומדד 2024 היא כוללת ארבעה קריטריונים, בכלל זה: **דיווח לייצוג הולם, מספר הבכירים ברשות לפי חלוקה מגדרית, דו"ח כולל נתונים על שכר ממוצע של עובדים בפילוח עובדים**, תוך פירוט פערי השכר הממוצע בין גברים לנשים באחוזים בכל קבוצת עובדים, כנדרש בחוק שכר שווה לעובדת ולעובד, תשנ"ו-1996, ולבסוף, **שם ופרטי קשר של הממונה ליועצת לקידום מעמד האישה**.

- במדד 2025 הממוצע הכולל בקטגוריה הון אנושי ברשות, נמוך ועומד על כ-52% בלבד אם כי זה מהווה שיפור קל יחסית ל-2024. 38 רשויות (כ-31%) קיבלו את מלוא הציון בקטגוריה זו. לעומת זאת, 24 רשויות שקיבלו ציון של 0, בין שני קצוות אלה אנו מוצאים: 16 רשויות שהממוצע שלהן הוא 10,75%, 10 רשויות קיבלו ציון 35,50%, 35 רשויות קיבלו ציון 25%.
1. בקריטריון הדן בדיווח ייצוג הולם 56 רשויות בלבד (כ-46%) פרסמו את המידע הנדרש וקיבלו ציון מלא.
2. בקריטריון מספר הבכירים בעיר לפי חלוקה מגדרית 61 רשויות בלבד (כ-50%), פרסמו את המידע.
3. בקריטריון דו"ח כולל נתונים על שכר ממוצע של עובדים בפילוח עובדים תוך פירוט פערי השכר הממוצע בין גברים לנשים באחוזים בכל קבוצת עובדים הנדרש בחוק שכר שווה לעובדת ולעובד, תשנ"ז-1996 - 46 רשויות בלבד (כ-37%) פרסמו מידע זה.
4. בקריטריון פרסום שם ופרטי קשר של הממונה ליועצת לקידום מעמד האישה נמצאו נתונים קצת יותר מעודדים. לפיהם, פרסום המידע עולה ונמצא ב-92 רשויות (כ-75%) המפרסמות מידע זה.

46%	דיווח ייצוג הולם
50%	מספר הבכירים בעיר לפי חלוקה מגדרית
37%	דו"ח כולל נתונים על שכר ממוצע של עובדים בפילוח עובדים
75%	פרסום שם ופרטי קשר של הממונה ליועצת לקידום מעמד האישה



הקטגוריה "היערכות לחירום" הייתה ועודנה אקטואלית ורלבנטית ביותר נוכח מצבי החירום בשנים האחרונות ובהם: מצבי לחימה, מפגעי טבע ומזג אויר, התפרצות מגפת הקורונה והשלכותיה. **במדד הערים 2021** נוספה קטגוריה זו וכללה 7 קריטריונים חדשים, שהציון בהם היה מילולי יש/אין ולא השפיע על הציון הכולל של הערים שנבחנו במסגרתו. זאת, בהתאם לדפוס שנקטנו בו באותו מדד בנוגע לתוספת קריטריונים חדשים.

במדד 2022, ניתן ציון מספרי ל-6 קריטריונים מתוך ה-7. במדד 2024 נבחנו 6 קריטריונים עם שינויים קלים אך לכולם ניתן ציון מספרי, ובאופן דומה נערכה המדידה ב-2025:

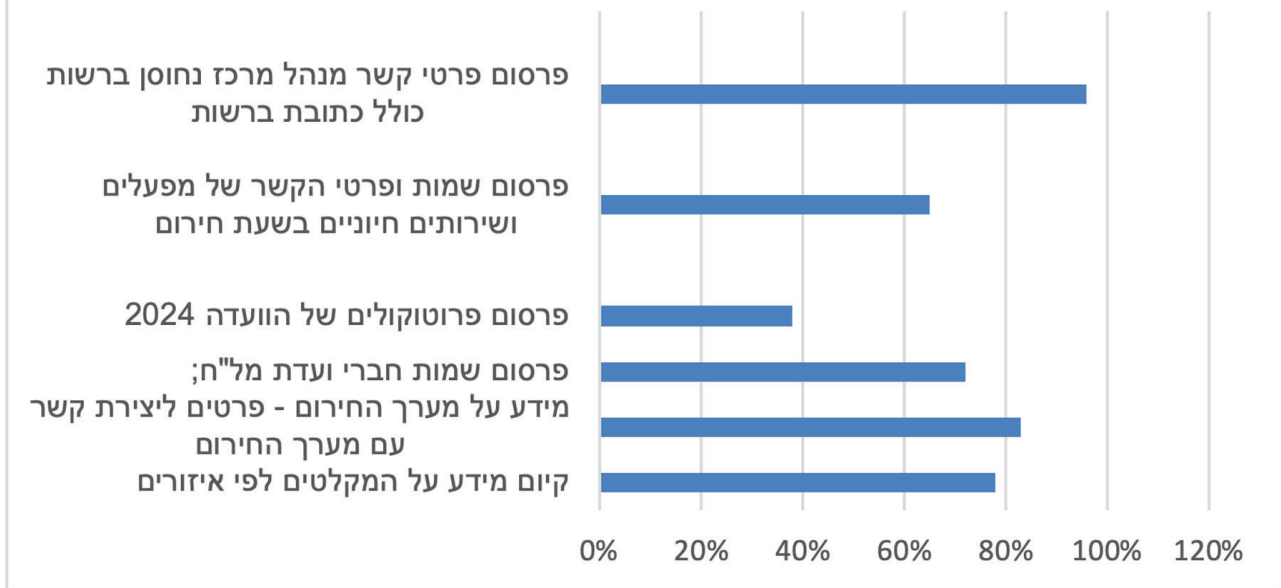
- 1. קיום מידע על המקלטים בפירוט לפי איזורים ברשות
 - 2. מידע על מערך החירום - פרטים ליצירת קשר עם מערך החירום בכלל זה: מד"א, כבאות, רווחה, משטרה
 - 3. פרסום שמות חברי ועדת מל"ח
 - 4. פרסום פרוטוקולים של הוועדה 2025
 - 5. פרסום שמות ופרטי הקשר של מפעלים ושירותים חיוניים בשעת חירום
 - 6. פרסום פרטי קשר מנהל מרכז חוסן ברשות כולל כתובת (NR ניתן אם אין לרשות מרכז חוסן)
- הממוצע הכולל של קטגוריה זו הוא כ-69% ולכן המהווה שיפור יחסית לשנת 2024.** 37 רשויות קיבלו את מלוא הניקוד בקטגוריה זו (כ-30%), רשות אחת קיבלה ציון של 27, 90% רשויות קיבלו ציון של בין 80% ל-84, 22 רשויות קיבלו ציון של בין 60% ל-67%, בעוד 36 רשויות קיבלו ציון של 50% ומטה, מתוכן 6 רשויות קיבלו ציון של 0 בקטגוריה זו.

הממצאים בקטגוריה זו מעורבים למדי אך נוטים להיות נמוכים:

- 1. **בקריטריון קיום מידע על המקלטים נמצא המידע הנדרש** ב-96 רשויות (כ-78%), ב-7 מתוכן (שהן כ-6%) ניתן ציון 0,5 ואילו רשות אחת קיבלה NR מאחר והוחרגה בשל המצב הבטחוני.
- 2. **נמצא מעט מעודד יותר נמצא בקריטריון פרטים ליצירת קשר עם מערך החירום בכלל זה: מד"א, כבאות, רווחה, משטרה** נמצא כי ב-102 רשויות (כ-83%) פורסמו נתונים אלה.
- 3. **בקריטריון פרסום שמות חברי ועדת מל"ח** נמצא כי 89 רשויות (כ-72%) מפרסמות מידע זה.
- 4. **לעומת זאת, בקריטריון פרסום פרוטוקולים של הוועדה המצב עגום במיוחד ורק ב-47 רשויות (כ-38%) פורסם המידע הנדרש, רשות אחת קיבלה NR מאחר והוחרגה בשל המצב הבטחוני.**
- 5. **בקריטריון שמות ופרטי הקשר של מפעלים ושירותים חיוניים בשעת חירום** פורסמו ב-80 רשויות (כ-65%).
- 6. **לבסוף, בקריטריון פרסום פרטי קשר של מרכזי חוסן** נמצא המידע באתרים של 50 רשויות מתוך 52 רשויות (כ-96%) בלבד (מבין 52 רשויות שיש להן מרכזי חוסן). 71 רשויות קיבלו NR בקריטריון זה בהיעדר מרכזי חוסן בתחומן.

78%	קיום מידע על המקלטים לפי איזורים
83%	מידע על מערך החירום - פרטים ליצירת קשר עם מערך החירום
72%	פרסום שמות חברי ועדת מל"ח;
38%	פרסום פרוטוקולים של הוועדה 4202
65%	פרסום שמות ופרטי הקשר של מפעלים ושירותים חיוניים בשעת חירום
96%	פרסום פרטי קשר מנהל מרכז נחוסן ברשות כולל כתובת ברשות

הערכות לחירום



סיכום הממצאים לפי קטגוריות במדד 2025

פתח דבר:

ראשית לכל, נדרשת הבהרה בנוגע להשוואת הנתונים והממצאים במדד 2025 לבין המדדים שקדמו לו, ועיקרה באלה: **המדדים בשנים 2017 ו-2019 ו-2021 חלו על ערים בלבד, במספר משתנה של קריטריונים.** במדד 2017 נמדדו 75 ערים בתכולה של 57 קריטריונים, מדד 2019 כלל מספר מצומצם של 39 ערים בלבד, אשר קיבלו ציונים של למעלה מ-80 במדד 2017 ובהרחבת תכולתו ל-90 קריטריונים, מדד 2021 הוחל על כל 76 הערים בישראל, נכון למועד עריכתו. תכולתו הורחבה ל-109 קריטריונים, כאשר על 19 הקריטריונים החדשים שנוספו בו, ניתן ציון מילולי של י/ש/אין בלבד, שלא נכלל בציון הסופי שניתן לאותן ערים.

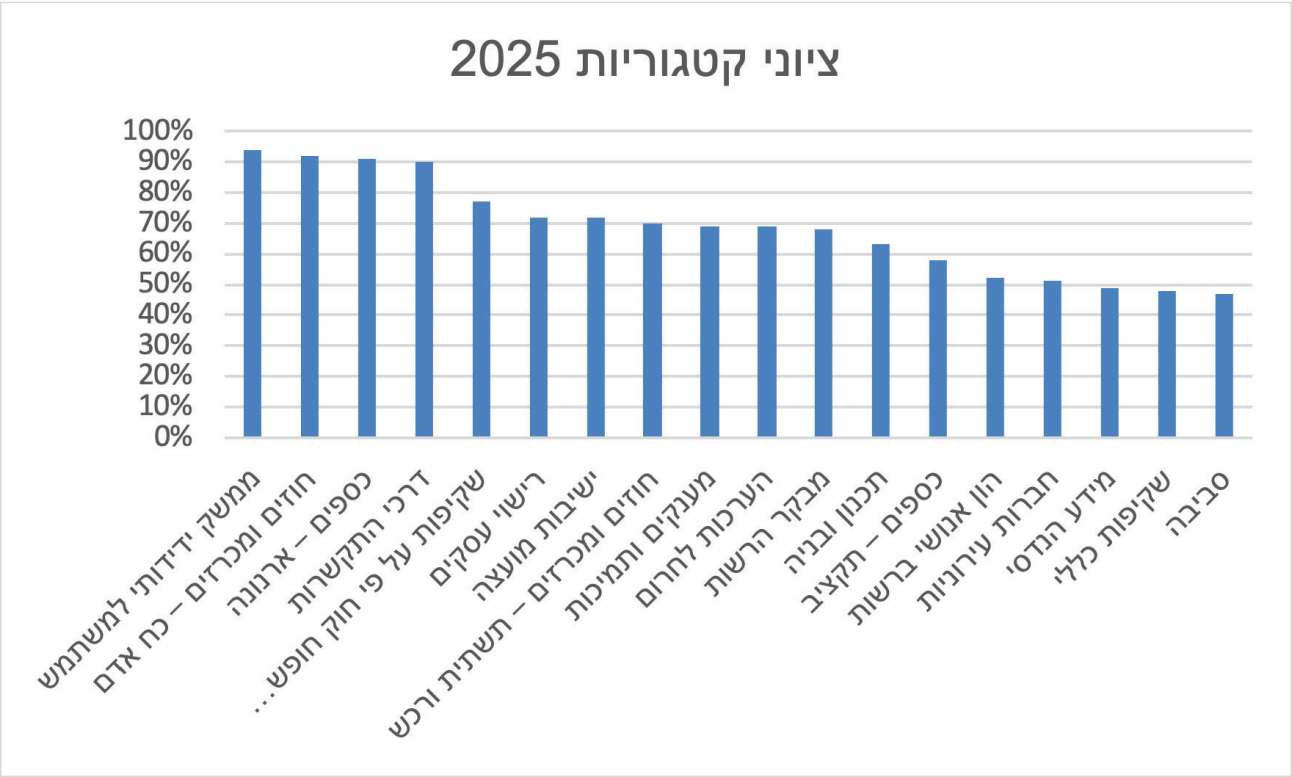
מדד 2022 היה הרחב ביותר שנעשה אז, הן בתכולתו והן בתכולתו. המדד חל על 121 רשויות אשר מספר תושביהן 18,000 ומעלה והכוללות 78 ערים, 19 מועצות אזוריות ו-24 מועצות מקומיות. תכולת המדד כללה 115 קריטריונים, 6 מהם חדשים בנוסף ל-109 הקריטריונים במדד 2021.

מדד השקיפות באתרי האינטרנט ברשויות המקומיות לשנת 2024 עבר שינויים גם הוא הן בתכולתו והן בתכולתו. תכולתו היא על 108 רשויות מבין 122 הרשויות שנבדקו ב-2022 ומספר הקריטריונים עומד על 114 שכביכול מהווה מספר קטן יותר לתכולת מדד 2022, אך אין הדבר כך הוא. במדד 2024 נוספו מספר קריטריונים מחד, אך מאידך חלק מהקריטריונים ב-2024 מהווים איחוד של כמה קריטריונים שהיו נפרדים במדד 2022. כמו כן, ב-2024 רק קריטריון אחד קיבל ציון של י/ש/אין (ולא 2 כפי שהיה ב-2022). מכאן שדה פקטו המדד הוא בעל מספר הקריטריונים הגדול ביותר שנעשה עד כה.

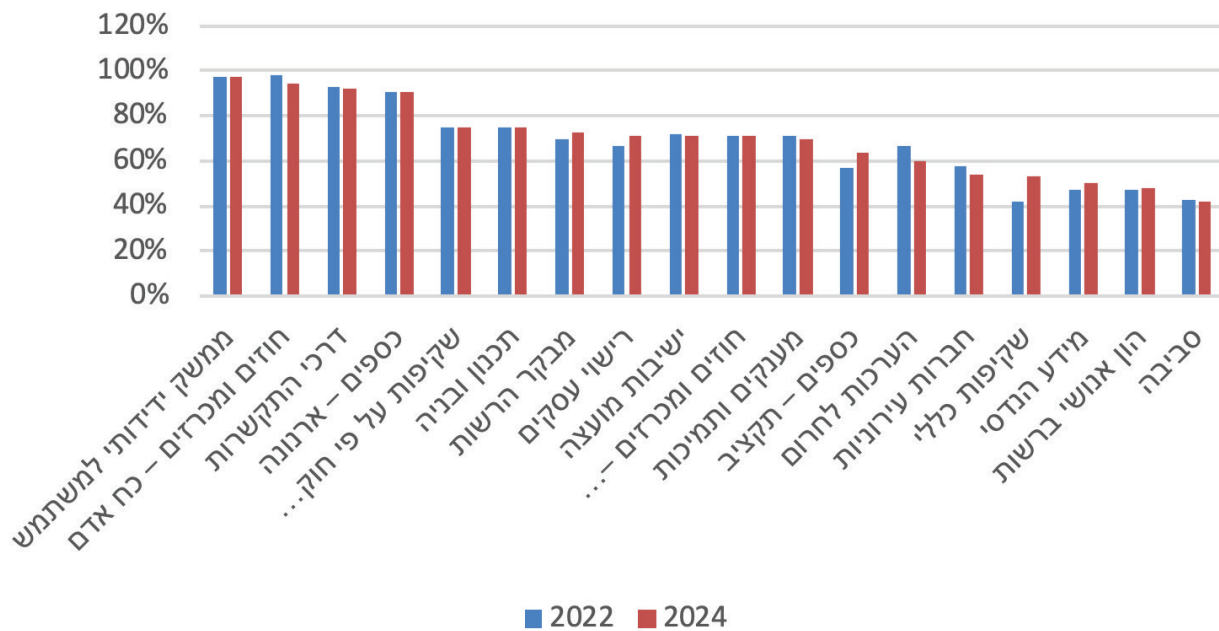
במדד 2025 נשארו הקריטריונים בדומה ל-2024 אם כי במקומות מסוימים בוצע דיוק לניקוד/ציון בקריטריונים מסוימים. יחד עם זאת במדד 2025 נבדקו 123 רשויות, ורשימת הרשויות היתה כמעט זהה לרשימה של שנת 2022 (נעשו שינויים קלים המצוינים במתודולוגיה).

להלן פירוט ממוצעי הרשויות בסדר יורד מהגבוה לנמוך, בקטגוריות שנבדקו במדד 2025.

2021 (76 ערים)	2022 (121 רשויות)	2024 (108 רשויות)	רמת ציון 2024	2025 (123 רשויות)	רמת ציון 2025	
98%	97%	97%	+A	94%	A	ממשק ידידותי למשתמש
94%	98%	94%	A	92%	A	חוזים ומכרזים - כח אדם
97%	91%	91%	A	91%	A	כספים - ארנונה
96%	93%	92%	A	90%	A	דרכי התקשרות
85%	75%	75%	B	77%	B	שקיפות על פי חוק חופש המידע
72%	67%	71%	B	72%	B	רישוי עסקים
83%	72%	71%	B	72%	B	ישיבות מועצה
80%	71%	71%	B	70%	B	חוזים ומכרזים - תשתית ורכש
85%	71%	70%	B	69%	C	מענקים ותמיכות
אין	67%	60%	C	69%	C	הערכות לחרום
81%	70%	73%	B	68%	C	מבקר הרשות
82%	75%	75%	B	63%	C	תכנון ובניה
68%	57%	64%	C	58%	C	כספים - תקציב
אין	47%	48%	D	52%	D	הון אנושי ברשות
70%	58%	54%	D	51%	D	חברות עירוניות
אין	47%	50%	D	49%	D	מידע הנדסי
50%	42%	53%	D	48%	D	שקיפות כללי
70%	43%	42%	D	47%	D	סביבה



השוואת ציוני קטגוריות - 2025 לעומת 2024



מעניין לעמוד על ההבדלים בין תוצאות מדד 2025 לעומת מדד 2024 כמפורט להלן: נראה כי מרבית הקטגוריות נמצאות במגמת ירידה, יחד עם זאת, הירידה במרביתן היא באחוזים בודדים בלבד

ב-11 מהקטגוריות נמצא ממוצע נמוך בהשוואה לשנת 2024. בעוד ב-2024 היתה ירידה רק בממוצעי 7 קטגוריות יחסית ל-2022. ממצא זה מטריד בהינתן שלרשויות היה את האקסל זמין, והן יכלו בכל שלב למלא ולשלוח לעמותה, ובוודאי שגם להגיב על התוצאות ולתקן בהתאם. הקטגוריות בהן נמצא ממוצע נמוך יותר הן:

ירידה של	
12%	תכנון ובניה
6%	כספים ותקציב
5%	מבקר הרשות
5%	שקיפות כללי
3%	ממשק ידדיות למשתמש
3%	חברות עירוניות
2%	חוזים ומכרזים - כוח אדם
2%	דרכי התקשרות
1%	מענקים ותמיכות
1%	חוזים ומכרזים - תשתית ורכש
1%	מידע הנדסי

ירידה משמעותית ניכרה בעיקר בקטגוריה של תכנון ובניה, אך גם בקטגוריות של כספים-תקציב' מבקר הרשות ושקיפות כללי. ירידה משמעותית ניכרה בעיקר בקטגוריה של 'תכנון ובניה', אך גם בקטגוריות של 'כספים-תקציב', 'מבקר הרשות' ו'שקיפות כללי'. קטגוריות אלו הן קטגוריות שהשפעתן על אמון הציבור היא רבה, מאחר והן נוגעות בהחלטות משמעותיות המתייחסות, לכספים, לייעוד הכספים, לביקורת על הרשות, לשקיפות ולערכי הרשות.

מאידך, ב - 6 קטגוריות השתכר הציון יחסית ל-2024:

עליה של	
9%	הערכות לחירום
5%	סביבה
4%	הון אנושי
2%	שקיפות על פי חוק חופש המידע
1%	רישוי עסקים
1%	ישיבות מועצה

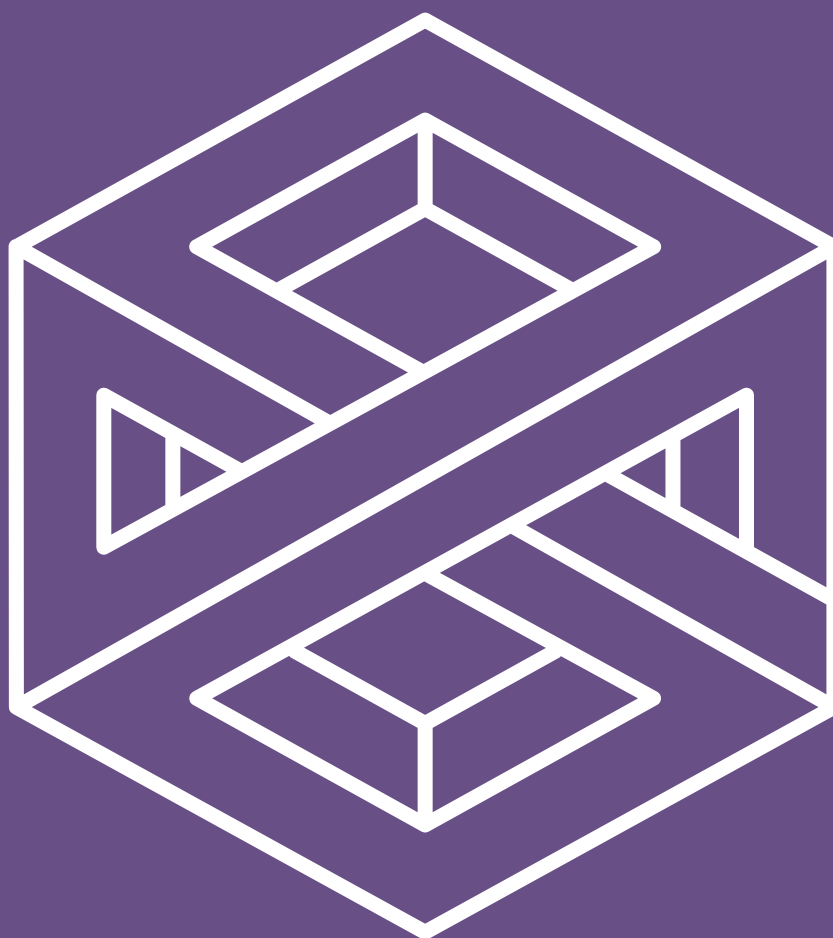
גם במקרים אלו של עליה מדובר באחוזים בודדים למעט בהערכות לחירום בה ניכרה עליה של 9%. יחד עם זאת, חשוב להדגיש שהעליה הזו היא מתבקשת מאחר והיו קריטריונים שקיבלו NR בקריטריון הדן במרכזי חוסן, לכל רשות שלא היה לה מרכז חוסן, כך שקריטריון זה לא כגע בציון של מרביתן המכריע של הרשויות.

רק בקטגוריה אחת , נשמר הציון הממוצע זהה לציון שהיה בשנת 2024:

כספים ארנונה

נדגיש כי השוואה זו צריכה להיעשות בזהירות הנדרשת מאחר והמדד כלל השנה כ-15 רשויות יותר משנה שעברה ולכן כל השוואה כזו צריכה להיעשות בזהירות ובערבון מוגבל. מעניין לראות כי ממוצעי כל הקטגוריות נשמר יחסית ל-2024 ומציג ירידה של 1% בלבד, כך שלעומת ממוצעי הקטגוריות בשנת 2024 שהיה 69%, בשנת 2025 הוא עומד על 68%. אנו מוצאים זאת מאכזב במעט לנוכח העובדה שתהליך המדידה השנה איפשר לרשויות להגיב ואף למלא בעצמן את קובץ האקסל, נראה כי רשויות רבות לא השכילו למצות את הפוטנציאל הטמון בתהליך זה, אשר יכול היה לשמש לא רק כאמצעי מדידה, אלא גם כהזדמנות לשיפור עצמי משמעותי.

סיכום ממצאים לפי רשויות



נקדים ונציין, כי ממוצע כלל 123 הרשויות המקומיות במדד השקיפות באתרי האינטרנט של הרשויות המקומיות לשנת 2025 גבוה באחוז אחד מזה של מדד 2024 ועומד על כ-67% בדומה לממוצע שנמצא בשנת 2022. מסתמן כי ככל שאנו נותרים עם מדד הכולל כ-114 קריטריונים ובוחנים מגוון גדול של רשויות עומדים הציונים על ממוצע של בין 65% ל-70%.

הסיבות לממוצע היחסית נמוך יכולות לנבוע ממספר רב של גורמים, תקציביות, מצב חירום ואחרות. כך למשל בשנים האחרונות אנו עוברים במדינה תקופה מאתגרת של מלחמה, וניתן לשער כי מאז פרוץ המלחמה לפני כשנתיים וחצי, סוגיית השקיפות נדחקה הצידה, בעוד שהרשויות התמקדו בהקצאת משאבים לניהול המשבר ולמתן מענה לצרכים דחופים. במצבי חירום, לעיתים קרובות קיים מתח בין הצורך בשקיפות ציבורית לבין הדרישה ליעילות ולתגובתיות מהירה, מה שעלול להוביל להזנחת פרסומים מסודרים ולצמצום הנגישות למידע.

כך או כך, אנו חשים כי בין אם בתקופות שיגרה ובין אם מדובר בתקופות חירום ואולי דווקא בתקופות כאלו, שקיפות היא קריטית לבניית אמון הציבור ולשיפור ההתמודדות עם מצבי חירום ועם כל מצב כזה או אחר. פרסום מידע עדכני וזמין יכול לסייע לאזרחים לקבל החלטות מושכלות, להפחית אי-ודאות ולחזק את שיתוף הפעולה בין הרשויות לבין הציבור. לכן, לצד ההבנה של האתגרים המבצעיים שעמדו בפני הרשויות, חשוב להבטיח שהשקיפות לא תישאר מאחור, אלא תוטמע כחלק בלתי נפרד מהתמודדות עם משברים, גם בעתות חירום.

מאידך חשוב לציין כי יש מספר רשויות שבעת הבדיקה היו בתקופת בניית אתר חדש, ולכן יתכן וציון המדד אצלן היה נמוך מעט. לכן, על פי בקשתן אנו מציגים זאת כאן ומציגים את שמותיהן, להלן:
אלעד, בית שאן (במקרה זה האתר החדש הוא זה שנבדק, אך יתכן והאתר עוד לא היה מעודכן במלואו בשל היותו חדש), גדרה, מ.א. גולן, פתח תקווה, קריית גת, שדרות, שפרעם.

עוד חשוב לציין כי בדומה למדד 2024, במדד 2025, חושבו הציונים המספריים על פני 113 קריטריונים מתוך 114 המצויים במדד. עם זאת, במקרים לא מעטים חישוב הציונים נעשה מבין מספר קטן יותר של קריטריונים, שקיבלו ציון NR עקב היותם לא רלבנטיים לרשות, הדבר נכון לרשויות שאין להן חוק, כמו גם לרשויות בהן נמצא כי אין להן חברות עירוניות (חישוב הציון נעשה במספר נמוך משמעותית של קריטריונים) וכן בקטגוריה של תכנון ובנייה ניתן ציון NR במרבית הקריטריונים לרשויות אשר הוברר כי נושא התכנון ובנייה אינו חל עליהן, מכיוון שאינו בתחום אחריותן אלא במועצה האזורית אליה הן משתייכות.

טבלה מסכמת -
ציוני כל הרשויות 2025
בהשוואה ל-2024



סוג רשות	2024	NR	מידת שיתוף הפעולה	ניקוד סופי	מיקום הרשות	רמה	אחוז סופי 2025	רשות
עיר	100%	0	גבוה	113	1	A+	100%	אשדוד
עיר	94%	9	גבוה	104	1	A+	100%	יבנה
עיר	100%	1	גבוה	112	1	A+	100%	כפר סבא
עיר	100%	2	גבוה	111	1	A+	100%	מגדל העמק
עיר	89%	1	גבוה	112	1	A+	100%	נהריה
עיר	100%	0	גבוה	113	1	A+	100%	ראשון לציון
עיר	100%	1	גבוה	112	1	A+	100%	רעננה
עיר	99%	0	גבוה	112	2	A+	99%	תל אביב
עיר	92%	1	גבוה	111	2	A+	99%	אור יהודה
עיר	84%	1	גבוה	111	2	A+	99%	דימונה
עיר	97%	1	גבוה	111	2	A+	99%	עפולה
עיר	99%	3	גבוה	109	2	A+	99%	מודיעין-מכבים-רעות
עיר	77%	1	גבוה	110	3	A+	98%	עכו
עיר	83%	2	גבוה	109	3	A+	98%	קרית מלאכי
אזורית	91%	2	גבוה	108.5	3	A+	98%	חבל מודיעין
עיר	99%	17	גבוה	93	4	A+	97%	קרית ביאליק
עיר	97%	3	גבוה	106.5	4	A+	97%	הוד השרון
עיר	84%	1	גבוה	106	5	A+	95%	אילת
עיר	96%	2	גבוה	104	6	A	94%	הרצליה
עיר	94%	2	בינוני	103	7	A	93%	נס ציונה
עיר	71%	3	גבוה	102	7	A	93%	רחובות

סוג רשות	2024	NR	מידת שיתוף הפעולה	ניקוד סופי	מיקום הרשות	רמה	אחוז סופי 2025	רשות
עיר	89%	2	גבוה	102.5	8	A	92%	חדרה
עיר	76%	4	גבוה	99.5	9	A	91%	ערד
אזורית	89%	11	גבוה	92.5	9	A	91%	גזר
עיר	94%	1	גבוה	101.5	9	A	91%	נתניה
עיר	80%	2	גבוה	100.5	9	A	91%	באר שבע
עיר	66%	3	גבוה	98.5	10	A	90%	גבעתיים
עיר	94%	24	גבוה	80.5	10	A	90%	טמרה
עיר	81%	2	גבוה	97.5	11	A	88%	ירושלים
עיר	89%	2	גבוה	97	12	A	87%	כפר יונה
עיר	85%	3	בינוני	96	12	A	87%	רמלה
אזורית	72%	3	גבוה	95.5	12	A	87%	הגלבע
עיר	82%	23	גבוה	78	12	A	87%	קרית ים
אזורית	67%	2	בינוני	95.5	13	A	86%	דרום השרון
מקומית	61%	17	גבוה	82.5	13	A	86%	קדימה צורן
עיר	97%	1	גבוה	96	13	A	86%	לוד
עיר	77%	1	גבוה	95.5	14	A	85%	אשקלון
עיר	99%	5	גבוה	90	15	B	83%	כתח תקווה
עיר	לא נבדקה ב-2024	4	גבוה	90.5	15	B	83%	מעלות תרשיחא
אזורית	64%	3	גבוה	91	15	B	83%	עמק יזרעאל
עיר	57%	16	גבוה	80	16	B	82%	נשר
עיר	83%	4	גבוה	88.5	17	B	81%	מעלה אדומים

סוג רשות	2024	NR	מידת שיתוף הפעולה	ניקוד סופי	מיקום הרשות	רמה	אחוז סופי 2025	רשות
עיר	92%	2	גבוה	89	18	B	80%	רמת גן
עיר	77%	3	גבוה	87.5	18	B	80%	נתיבות
עיר	73%	1	בינוני	89	19	B	79%	חיפה
עיר	64%	3	בינוני	87	19	B	79%	כרמיאל
עיר	75%	5	נמוך	85	19	B	79%	קרית אנון
עיר	92%	3	נמוך	86.5	19	B	79%	חולון
מקומית	89%	2	גבוה	86	20	B	77%	גני תקווה
עיר	64%	2	גבוה	86	20	B	77%	רמת השרון
עיר	59%	3	גבוה	85	20	B	77%	יוקנעם
עיר	69%	2	גבוה	85	20	B	77%	ראש העין
מקומית	83%	17	בינוני	73.5	20	B	77%	יפיע
אזורית	66%	5	גבוה	80.5	21	B	75%	מטה יהודה
עיר	71%	3	גבוה	81.5	22	B	74%	יהוד מונסון
עיר	42%	2	גבוה	79	23	B	71%	בת ים
אזורית	72%	2	גבוה	78.5	23	B	71%	מטה בנימין
אזורית	58%	1	גבוה	78.5	24	B	70%	עמק חפר
עיר	לא נבדקה ב-2024	4	נמוך	76	24	B	70%	קרית שמונה
עיר	87%	18	בינוני	66	25	C	69%	קרית מוצקין
מקומית	71%	3	נמוך	76	25	C	69%	שוהם
עיר	59%	18	גבוה	65	26	C	68%	כפר קאסם
מקומית	48%	25	בינוני	59.5	26	C	68%	כפר קרע

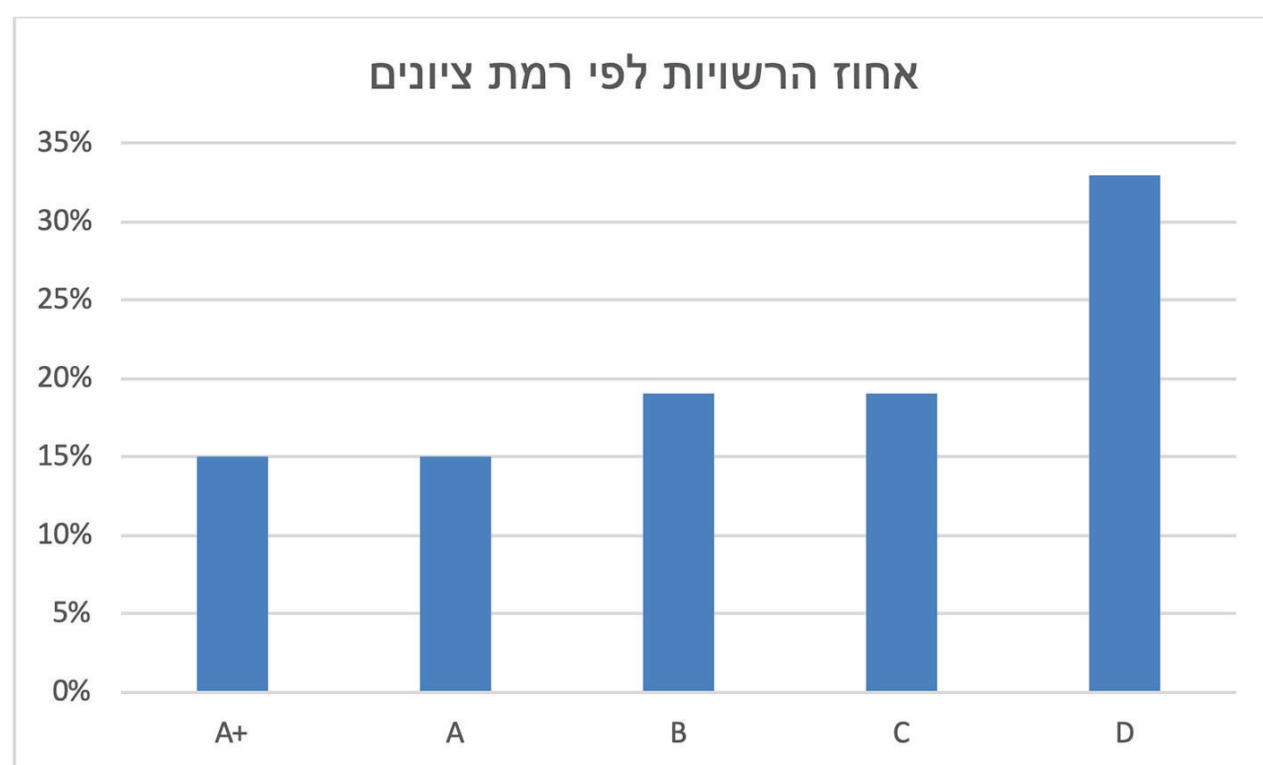
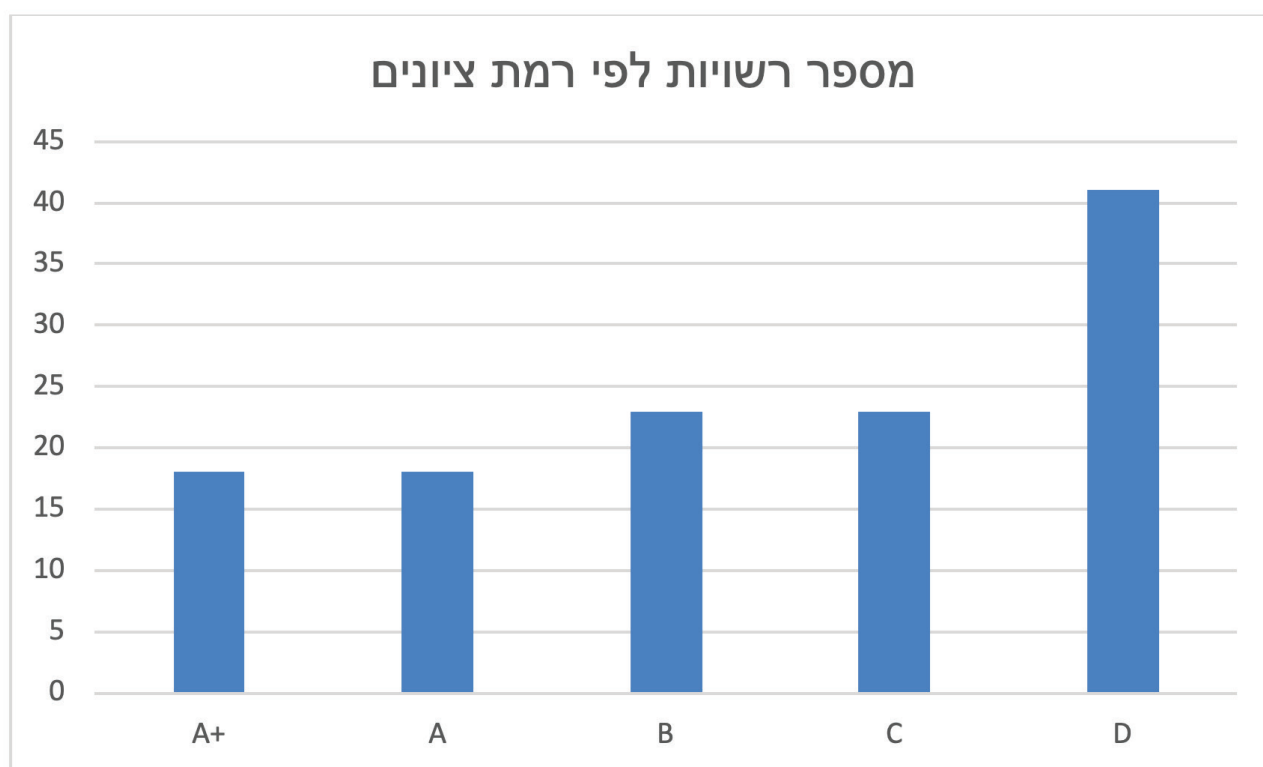
סוג רשות	2024	NR	מידת שיתוף הפעולה	ניקוד סופי	מיקום הרשות	רמה	אחוז סופי 2025	רשות
אזורית	לא נבדקה ב-2024	21	גבוה	60.5	27	C	66%	גליל עליון
עיר	45%	16	נמוך	62	28	C	64%	אום אל פחם
עיר	70%	10	נמוך	65	29	C	63%	גבעת שמואל
עיר	לא נבדקה ב-2024	3	גבוה	69	29	C	63%	בני ברק
עיר	לא נבדקה ב-2024	2	גבוה	69.5	29	C	63%	שדרות
עיר	40%	1	גבוה	70	29	C	63%	טבריה
אזורית	70%	4	בינוני	67	30	C	61%	באר טוביה
אזורית	66%	2	גבוה	68	30	C	61%	חוף הכרמל
עיר	77%	4	גבוה	66	30	C	61%	אופקים
מקומית	55%	3	גבוה	66.5	31	C	60%	גדרה
אזורית	לא נבדקה ב-2024	3	בינוני	66	31	C	60%	מטה אשר
מקומית	38%	9	בינוני	61	32	C	59%	מבשרת ציון
אזורית	46%	2	נמוך	63.5	33	C	57%	גוש עציון
עיר	65%	3	גבוה	62.5	33	C	57%	נוף הגליל
מקומית	54%	24	נמוך	50.5	33	C	57%	דאלית אל כרמל
עיר	55%	6	בינוני	60.5	33	C	57%	מודיעין עילית
עיר	55%	3	גבוה	62	34	C	56%	קרית אתא
עיר	61%	3	בינוני	62	34	C	56%	קרית גת
עיר	38%	2	גבוה	62	34	C	56%	סחנין
מקומית	57%	10	נמוך	56	35	D	54%	קרית טבעון
עיר	63%	26	נמוך	46.5	36	D	53%	באר יעקב

סוג רשות	2024	NR	מידת שיתוף הפעולה	ניקוד סופי	מיקום הרשות	רמה	אחוז סופי 2025	רשות
מקומית	51%	10	גבוה	55	36	D	53%	פרדס חנה כרכור
אזורית	58%	3	נמוך	58	36	D	53%	לב השרון
עיר	40%	6	נמוך	56	37	D	52%	רהט
אזורית	39%	2	נמוך	58	37	D	52%	מנשה
עיר	לא נבדקה ב-2024	3	בינוני	56.5	38	D	51%	אלעד
מקומית	35%	18	נמוך	48.5	38	D	51%	חורה
עיר	27%	5	גבוה	54.5	39	D	50%	בית שאן
עיר	61%	2	בינוני	55.5	39	D	50%	אריאל
מקומית	60%	3	גבוה	54.5	39	D	50%	גן יבנה
מקומית	60%	10	נמוך	49.5	40	D	48%	חריש
מקומית	לא נבדקה ב-2024	26	נמוך	41	41	D	47%	לקיה
אזורית	לא נבדקה ב-2024	2	נמוך	52	41	D	47%	גולן
מקומית	47%	18	נמוך	44.5	41	D	47%	כסייפה
מקומית	30%	18	נמוך	42.5	42	D	45%	זכרון יעקב
עיר	50%	3	בינוני	47.5	43	D	43%	טייבה
מקומית	לא נבדקה ב-2024	20	גבוה	40	43	D	43%	ערערה בצפון
עיר	55%	2	גבוה	47	44	D	42%	בית שמש
עיר	42%	17	נמוך	40	44	D	42%	טירת הכרמל
אזורית	לא נבדקה ב-2024	11	נמוך	42	45	D	41%	חוף אשקלון
מקומית	לא נבדקה ב-2024	18	נמוך	38.5	45	D	41%	ערערה בנגב
אזורית	50%	3	גבוה	43.5	46	D	40%	שומרון

רשות	אחוז סופי 2025	רמה	מיקום הרשות	ניקוד סופי	מידת שיתוף הפעולה	NR	2024	סוג רשות
אשכול	39%	D	47	35	נמוך	24	לא נבדקה ב-2024	אזורית
טירה	38%	D	48	40.5	נמוך	6	44%	עיר
משגב	37%	D	49	41	נמוך	3	42%	אזורית
אל קסום	35%	D	50	31	נמוך	25	לא נבדקה ב-2024	אזורית
צפת	35%	D	50	38.5	בינוני	3	35%	עיר
גבעת זאב	34%	D	51	35.5	בינוני	10	58%	מקומית
באקה אל גרביה	34%	D	51	32.5	נמוך	18	19%	עיר
עראבה	33%	D	52	29	נמוך	26	51%	עיר
ג'דידה מכר	32%	D	53	27.5	נמוך	26	34%	מקומית
שפרעם	30%	D	54	26.5	נמוך	25	26%	עיר
מע'אר	29%	D	55	24.5	נמוך	28	לא נבדקה ב-2024	עיר
כפר כנא	27%	D	56	25.5	נמוך	20	28%	מקומית
קלנסווה	27%	D	56	23.5	בינוני	27	לא נבדקה ב-2024	מקומית
ביתר עילית	27%	D	56	29.5	נמוך	3	46%	עיר
אור עקיבא	26%	D	57	24.5	נמוך	18	56%	עיר
נצרת	25%	D	58	27	נמוך	3	55%	עיר
תל שבע	21%	D	59	19.5	נמוך	20	21%	מקומית
כפר מנדא	7%	D	60	6	בינוני	26	43%	מקומית
ראיינה	לא נבדקה ב-2025						27%	מקומית

פירוט הממצאים בחישוב סך כל הקריטריונים שנבדקו ב-123 הרשויות המקומיות:

✓ **רמה A+ - מצוין:** 18 (כ-15%) רשויות נמצאות ברף הציונים העליון הנע בין 100% לבין 95% מתוך 7 רשויות שקיבלו ציון 100%
רמה A - טוב מאד: כוללת גם היא 18 (כ-15%) רשויות שקיבלו ציון הנע בין 94% לבין 85%. **רמה B - טוב:** כוללת 23 (כ-19%) רשויות שקיבלו ציון הנע בין 84% לבין 70% **רמה C - כמעט טוב:** כוללת גם היא 23 (כ-19%) רשויות שקיבלו ציון הנע בין 69% לבין 55%. **רמה D - טעון שיפור:** כוללת 41 (כ-33%) רשויות שקיבלו ציון הנע בין 54% לבין 0%. מצער לראות שזו הקטגוריה עם מספר הרשויות הגדול ביותר.



בחינת הבדלים בין הרשויות שונות

כפי שצוין לעיל, מדד שקיפות אתרי האינטרנט של הרשויות המקומיות 2025 דומה למדד 2024 ברובו אך שונה באופן מהותי מן המדדים שקדמו למדד 2024 ולכן קיים קושי אינהרנטי בהשוואה בין הממצאים שבו, בתחולתו על 123 רשויות מקומיות לבין ממצאי המדד בשנים קודמות בהן נבחנו אתרי האינטרנט של ערים בלבד, ואף אל מול מדד 2024 בו נכללו רק 108 רשויות. על כך נוסף **השוני המהותי במדד 2024** אשר בו הרשויות הן שדיווחו בדיווח עצמי את המידע בהתייחס לאתר הרשות שלהן, ואילו במדד 2025 המדידה היתה בעיקר על ידי מילגאים בשילוב האפשרות למילוי הטבלה על ידי הרשות עצמה, ורק מעט רשויות ניצלו יתרון זה.

בדומה למדדים הקודמים, לא מצאנו מקום לבחון את התפלגות הציונים לפי גודל רשויות או מיקומן הגאוגרפי, מאחר ואלו לא הראו במדדים הקודמים מגמות ברורות. בחנו התפלגויות שונות במדד זה מאחר ואלו כן מראות על מגמות מהן ניתן ללמוד על מצב השקיפות ברשויות השונות.

מדד שיתוף הפעולה של הרשויות המקומיות עם עמותת שבי"ל

במדד 2021 אשר חל על הערים בלבד, לא נמצאו מגמות ברורות וחדות בחלוקת הקטגוריות לפי אזורים גיאוגרפיים, או גודל ערים או כל חלוקה אחרת. מנגד, התבססה התובנה כי שיתוף פעולה בין הערים לבין צוות שבי"ל, בא לידי ביטוי בציוני הרשויות ובמיקומן בקטגוריות השונות.

סממנים ראשונים לקשר שיתוף הפעולה בין הערים לבין שבי"ל, נמצאו במדד 2019 בו נבחנו 39 הערים, שנמנו על המקומות הראשונים במדד 2017. בסיכומו של מדד 2019 הצבענו על הממוצע הגבוה במיוחד שלהן, משנמצא כי המשותף לכולן היה שיתוף פעולה אקטיבי עם צוות שבי"ל ובינן לבין עצמן, בכל הקשור לעדכון המידע באתרים שלהן.

במדד 2021 אשר חל אף הוא על הערים בלבד, לא נמצאו מגמות ברורות וחדות בחלוקת הקטגוריות לפי אזורים גיאוגרפיים, או גודל ערי או כל חלוקה אחרת. מנגד, חזרנו ומצאנו בתוצאותיו חיזוק משמעותי למגמה הברורה המצביעה על הבדלים בציוני הערים, כפועל יוצא ממידת שיתוף הפעולה עם צוות שבי"ל, במהלך התנהלותו של המדד.

נוכחנו לדעת, כי במרבית המקרים, ציון גבוה יחסית שקיבלו הערים, הושפע מקיומו של דו-שיח אקטיבי בין האחראים מטעם הערים לבין צוות שבי"ל. זאת, מתוך שהועמדה לרשותם, פעמיים, אפשרות תגובה על הממצאים שהתקבלו בעניין, התוצאות שהניב שיתוף הפעולה, כאמור, עמד ביחס ישר לרמת הציונים של הערים ולמיקומן במדד 2021.

במדד 2022 מצאנו אישוש נוסף לחשיבות ההיכרות המוקדמת עם מהלכי המדד ולשיתוף הפעולה עם צוות שבי"ל במהלכו. זאת, משנמצא כי הערים אשר הכירו את המדד בשנים קודמות, ממוצע הציונים שלהן, בעיקר היה גבוה יותר מממוצעי הציונים של הרשויות המקומיות אשר נחשפו למדד לראשונה אחרי שנים רבות בשנת 2022. מגמה זו נמשכה גם במדד 2024. מצאנו כי מרביתן המכריע של הרשויות ברמות A+ ו-A- הוגדרו ברמת שיתוף פעולה גבוהה (כולן למעט שתיים שהוגדרו ברמת שיתוף פעולה בינוני).

יצוין, כי המגמה של חשיבות שיתוף הפעולה בין הרשויות לשבי"ל והשלכותיה, נשמרת בשנים האחרונות בהן מתקיים המדד, למרות השוני בכמות הרשויות הנמדדות וכמות הקריטריונים. על כך נסיף ונטעים, כי חשיבות שיתוף הפעולה, משקלו והשלכותיו בחשיפת הרשויות המקומיות למדד, באים לידי ביטוי במידת שימת הלב של האחראים לניהול אתר האינטרנט ברשויות לדרישות המדד ולהדדיות התקשורת שלהם עם צוות שבי"ל.

ב-2024 נעשה המדד באמצעות דיווח עצמי של הרשויות, ודרש מהרשות פרואקטיביות ורמת שיתוף פעולה גבוה יותר, הגדרת מידת שיתוף הפעולה הוגדרה באופן שונה מעט מהשנים שעברו כך ששיתוף הפעולה הוגדר כגבוה, בינוני ונמוך:

גבוה: שיתוף פעולה גבוה הוגדר ככזה כאשר הרשויות מילאו את הטופס באופן מלא והיו בקשר של מיילים ושיחות טלפון עם העמותה בכדי לברר דברים שונים.

בינוני: שיתוף פעולה בינוני הוגדר ככזה במקרים בהם הרשויות מילאו את הטופס בלי להיות בקשר, ו/או מילאו טופס חלקי והוסיפו

מידע במיילים או בטלפון ו/או שלחו מידע במיילים או מידע חלקי בלבד

נמוך: שיתוף פעולה נמוך הוגדר ככזה לגבי רשויות שלא היו עם העמותה בקשר כלל או נסיונות ליצירת קשר לא הניבו כל מידע. רבות מרשויות אלו נבדקו על ידי מילגאי העמותה ולא בדיווח עצמי.

במדד 2025 שילבנו בין אפשרות לדיווח עצמי ובין מדידה שנערכה על ידי המלגאים של העמותה. לכל רשות נשלח קובץ האקסל למילוי עצמי, ובמקביל נבדק אתר הרשות על ידי אחד המלגאים. מאחר והתקשורת בין הרשות לבין העמותה נעשתה באמצעות המלגאים, הוגדרה רמת שיתוף הפעולה על פי הערכת המלגאי שמדד את הרשות והיה בקשר עם הרשות. לפיכך, הערכה זו היא יותר סובייקטיבית מהפעמים הקודמות ולכן יש להתייחס אליה בזהירות הראויה.

מדד 2025 - שיתוף פעולה גבוה עם שבי"ל - 67 רשויות:

67 רשויות הוגדרו ככאלה ששיתפו פעולה עם העמותה ברמה גבוהה. ממוצע הציונים של רשויות אלה עומד על כ-81% בהתפלגות שלהלן:

18 רשויות הכוללות 17 ערים ומועצה אזורית אחת נמצאות בקטגוריה A+. מתוכן 7, שכולן ערים, קיבלו ציון של 100%, למעשה וכאמור אלה כל הרשויות הנמצאות ברמה A+.

בקטגוריה A 15 רשויות
בקטגוריה B 17 רשויות
בקטגוריה C 11 רשויות
קטגוריה D 6 רשויות

שיתוף פעולה בינוני - 20 רשויות

20 רשויות הוגדרו ברמת שיתוף פעולה בינוני. הממוצע של רשויות אלה עומד על כ-59%. מבין 20 הרשויות הללו:

בקטגוריה A+ לא נמצאת רשות כלשהי

בקטגוריה A 3 רשויות
בקטגוריה B 3 רשויות
בקטגוריה C 7 רשויות
קטגוריה D 7 רשויות

שיתוף פעולה נמוך - 36 רשויות

36 רשויות הוגדרו ברמת שיתוף פעולה נמוך. הממוצע של רשויות אלה עומד על כ-46%. מבין 36 הרשויות האלה:

בקטגוריה A+ לא נמצאת רשות כלשהי
בקטגוריה A לא נמצאת רשות כלשהי
בקטגוריה B 3 רשויות
בקטגוריה C 5 רשויות
בקטגוריה D 28 רשויות

מסקנת הדברים בנוגע לשיתוף הפעולה האקטיבי בין הרשויות המקומיות עם שבי"ל והשלכותיו, ברורה ובולטת גם במדד 2025:

שקיפות אתרי האינטרנט ברשויות נובעת במידה רבה, מפעילותן האינטנסיבית, מן המחויבות, המעורבות וההתמדה מצידן בהעמדת המידע הנדרש לרשות הציבור. מגמה זו, באה לידי ביטוי במדד 2019, ביתר שאת במדדים 2021 ו-2022, ואף במדד 2024 למרות השינויים הרבים שנעשו בו ובייחוד באופן מילוי המידע על ידי דיווח עצמי. מגמה זו נשמרה ואנו מוצאים אותה גם ב-2025 בה נמדדו 123 רשויות. בייחוד בולט הדבר בקטגוריות הגבוהות של A+ ו-A, אנו רואים כי ברמת שיתוף פעולה גבוהה יש מספר רשויות רב בשתי קטגוריות אלו, ואילו ברמת שיתוף פעולה בינוני יש מעט רשויות מקטגוריה A אך אין כלל רשויות מקטגוריה A+. יתרה מכך, בשיתוף פעולה נמוך אין כלל רשויות בשתי הקטגוריות הגבוהות. נמצא, כי מדד השקיפות באתרי האינטרנט של הרשויות הוא כלי רב השפעה ומשקלו ניכר בשיפור תהליכי השקיפות באתרי הרשויות, וכי ניהולו על ידי שבי"ל, כגורם חיצוני בעל מומחיות מקצועית וניסיון מצטבר רב שנים הכרחי אף הוא. אשר על כן, כל הנדרש הוא מחויבות של האחראים ברשות לתהליך פרסום המידע ושאיפה מצידם לשפר את רמת השקיפות באתרי האינטרנט שלהן, תוך אימוץ המדד כפנס לאורו יפעלו.

הבחנה בין סוגי הרשויות: ערים, מועצות מקומיות, מועצות אזוריות

חלוקה מעניינת נוספת, היא ההבחנה בין סוגי הרשויות השונות. במדד 2025 כמו במדד 2022 ומדד 2024 נבדקו רשויות מקומיות שמספר תושביהן מעל 18,000 ובסך הכל נבדקו אתרים של 123 רשויות, הכוללות: 78 ערים (לעומת 78 ערים במדד 2022 ו-72 במדד 2024), 24 מועצות מקומיות (לעומת 24 במדד 2022 ו-21 במדד 2024) ו-21 מועצות אזוריות (לעומת 19 במדד 2022 ולעומת 15 במדד 2024).

78 ערים - ממוצע כ-73%

ממוצע 78 הערים עומד על 73% בדומה לממוצע שהיה ב-2022 וגבוה בכ-2% ממדד 2024

בקטגוריה A+ 17 ערים
בקטגוריה A 14 ערים
בקטגוריה B 17 ערים
בקטגוריה C 13 ערים
בקטגוריה D 17 ערים

24 מועצות מקומיות - ממוצע כ-49%

ממוצע 24 המועצות המקומיות עומד על 49% והוא הנמוך באחוז מ-2024 ובכ-2% ממדד 2022

בקטגוריה A 1 רשות
בקטגוריה B 2 רשויות
בקטגוריה C 5 רשויות
בקטגוריה D 16 רשויות

21 מועצות אזוריות - ממוצע כ- 62%

ממוצע 21 המועצות האזוריות עומד על 62% שהוא נמוך באחוז אחד בהשוואה לשנים 2022 ו-2024

בקטגוריה A+ 1 רשות
בקטגוריה A 3 רשויות
בקטגוריה B 4 רשויות
בקטגוריה C 5 רשויות
בקטגוריה D 8 רשויות

ניכר כי הממוצעים של סוגי הרשויות השונות נשמרים לאורך השנים, ומסתמנים שינויים קלים של אחוז או שניים בין השנים. המסקנה המשתמעת מכך היא, כי רמת שקיפות אתרי האינטרנט של הערים, אשר התנסו במדד בשנים קודמות, עולה באופן משמעותי על רמת השקיפות של אתרי האינטרנט במועצות המקומיות והאזוריות, אשר נחשפו לראשונה בשנת 2022 לבחינת מדד השקיפות באתרי האינטרנט שלהן. הבדלים אלה ממשיכים את המגמה המצביעה על כך שגורם ההיכרות עם המדד ויישומו תוך שיתוף פעולה עם צוות שבי"ל, הוא גורם מרכזי באבחנה בין ציוני הרשויות. אנו נוכחים לדעת שוב, כי ככל שרשות נחשפת למדד ונבחנת על ידו, בה במידה מתקיימים על ידה ומטעמה המהלכים הנדרשים למתן מענה באתר האינטרנט שלה בפרסום המידע הנדרש בקריטריונים המוצגים במדד.

השוואה בין ציוני הרשויות ב-2025 ובין ציוני הרשויות ב-2024

בהשוואת ציוני הרשויות בין מדד 2025 ובין מדד 2024 אנו מוצאים כי:

הציון של מרבית הרשויות שנמדדו בשנת 2025 גבוה או שווה לציון שנמדד בשנת 2024 כמפורט להלן:

שיפור בציון - 54 רשויות קיבלו ציון גבוה מהציון במדד 2024

ללא שינוי - 11 רשויות שמרו על הציון בדומה למדד 2024 3 מהן הן הרשויות שקיבלו את הציון 100% ועוד שתיים שמרו על הציון של 99%

ירידה בציון - 42 רשויות קיבלו במדד 2025 ציון נמוך מהציון במדד 2024

16 רשויות נוספות לא נמדדו ב-2024 ולכן לא נמצאות כחלק מהשוואה זו ראויות לציון

ראוי וחשוב לציון כי 32 רשויות שיפרו את הציון שלהן במעל 10% יחסית ל-2024. שינוי זה הוא משמעותי, ואנו תקווה שמגמה זו תימשך גם בשנים הבאות.

להלן הרשויות ששיפרו ציון ביותר מ-10%.

2024	2025	רשות
64%	77%	רמת השרון
59%	77%	יקנעם
59%	68%	כפר קאסם
48%	68%	כפר קרע
45%	64%	אום אל כחם
40%	63%	טבריה
38%	59%	מבשרת ציון
46%	57%	גוש עציון
38%	56%	סחנין
40%	52%	רהט
39%	52%	מנשה
35%	51%	חורה
27%	50%	בית שאן
30%	45%	זכרון יעקב
19%	34%	באקה אל גרביה

2024	2025	רשות
89%	100%	נהריה
84%	99%	דימונה
77%	98%	עכו
83%	98%	קרית מלאכי
84%	95%	אילת
71%	93%	רחובות
76%	91%	ערד
80%	91%	באר שבע
72%	87%	הגלבוע
67%	86%	דרום השרון
61%	86%	קדימה צורן
66%	83%	גבעתיים
64%	83%	עמק יזרעאל
57%	82%	נשר
64%	79%	כרמיאל

פורום ה-15 - הערים העצמאיות

הפורום מאגד את 15 הערים העצמאיות, שאינן מקבלות מענקים מהממשלה, כגון "מענקי איזון" או "מענקי כיתוח". מצאנו לנכון לבחון פעם נוספת את הערים בפורום ה-15 נוכח הנתונים המעניינים המתבררים גם בהן.

להלן הציונים שקיבלו הערים החברות בפורום ה-15:

- אשדוד (100%), ראשון לציון (100%), רעננה (100%), (שלוש רשויות אלו שמרו על ציון 100% בדומה למדד 2022 ו-2024),
- כפר סבא (100%).
- תל אביב-יפו (99%) (בדומה למדד 2024 אשר היווה עליה בהשוואה למדד 2022 96% ב-2022),
- הרצליה (94%) (ירידה לעומת 2024 96% ולעומת ה-100% ב-2022)
- רחובות (93%) (עליה מרשימה לעומת 71% ב-2024 ולעומת 87% ב-2022)
- חדרה (92%) (עליה בהשוואה ל-89% ב-2024 ול-88% ב-2022).
- נתניה (91%) (ירידה קלה בהשוואה ל-49% ב-2024 והיא חוזרת לעלות בהשוואה ל-2022-98%)
- באר שבע (91%) (עליה בהשוואה ל-80% ב-2024 וירידה קלה בהשוואה ל-2022-92%)
- גבעתיים (83%) (עליה בהשוואה ל-66% ב-2024 וירידה בהשוואה ל-84% בשנת 2022)
- פתח תקווה (83%) (ירידה לעומת ציון 2024 99%) אך עליה בהשוואה לציון 75% ב-2022)
- רמת גן (80%) (ירידה בהשוואה ל-2024 ול-2022 בהן קיבלה 92% ו-93% בהתאמה)
- חולון (79%) (ירידה משמעותית בהשוואה ל-2024 שם קיבלה 92% ויותר מכך בהשוואה ל-100% ב-2022)
- חיפה (79%) (עליה לעומת ה-73% ב-2024 אך ירידה בהשוואה 85% ב-2022)

חלוקת הערים בפורום ה-15 לפי רמות:

בקטגוריה A + בסך הכל 5 ערים. בהן 3 ערים עם הציון הגבוה ביותר 100% שנשמר ממדד 2022.

בקטגוריה A 5 ערים

בקטגוריה B 5 ערים.

באופן יחסי למדד 2024 ממוצע הציונים במדד 2025 עלה בערי פורום ה-15, ועומד על כ-91%.

ראויות לציון 4 הערים בעלות הציון המושלם של 100% וכן הערים רחובות, באר שבע וגבעתיים ששיפרו באופן ניכר את הציון שלהם יחסית למדד 2024. לפי שהובר, מדד 2025, בדומה למדדים בשנים קודמות, הראה כי ערים אלה מגלות מחויבות ואחריות בהצגת המידע באתר אינטרנט שקוף למדי באופן העונה על הנדרש. יחסית למדד 2024, הממצאים במדד 2025 מראים תמונה דומה עם עליה קלה בממוצע הציונים בערי פורום ה-15.

ניתן היה לצפות, כי הערים בפורום ה-15, שהן ערים חזקות שאינן מקבלות מענקים מהמדינה, יגלו מידה רבה של שקיפות באתרי האינטרנט שלהן, וינהיגו נורמות של אחריות ודיווחיות במידע לציבור ובמיוחד לקהילות התושבים בתחומן. כך עומדת הציפייה שלנו בעינה שלמרות העליה הקלה, תימשך מגמה זו גם בשנים הבאות.

מדד שקיפות אתרי האינטרנט והרשויות הערביות

גם במדד 2025 כמו במדד 2024 ובמדד 2022 אנו שמים את הזרקור על הרשויות הערביות. בשנים הראשונות של המדד נבדקו מספר רשויות ערביות אשר נמצאו באופן עקבי בתחתית רשימת הציונים. בשנים האחרונות נעשו מאמצים מצד עמותת שבי"ל בשיתוף עם חלק מן הרשויות הערביות לשפר מצב זה במגמה להגדיל את רמת השקיפות באתרי האינטרנט שלהן.

מדד 2025 כולל 23 רשויות ערביות (דרוזים, מוסלמים ונוצרים) אשר הממוצע בהן נמוך ועומד על כ-44% בלבד (במדד 2024 הוא עמד על 45%). אנו רואים שלמעט 2 רשויות הנמצאות ברמות A ו-B 4 נוספות נמצאות ברמה C וכל 17 הנותרות נמצאות בתחתית הטבלה ברמה D.

יחד עם זאת, חשוב לשים לב כי 7 מהרשויות הערביות שיפרו את ציון יחסית למדד 2024

ראויה לשבח העיר טמרה שזכתה לציון של 90% שעל אף שהוא נמוך מ-2024, הוא עדיין ציון יפה, ומראה על נטיה לשימור הציון הגבוה לאורך השנים, גם אם לפעמים יש ירידה קלה.

סיכום



סיכום ממצאים בהשוואה בין כלל הרשויות המקומיות שנבדקו במדד 2025

במדד 2025 נכללו 123 רשויות מקומיות והציונים שקיבלו חולקו ל-5 רמות:

רמה A+ - מצוין: כוללת את הרשויות ברף הציונים עליון הנע בין 100% לבין 95%. ברמה זו נמצאות 18 רשויות, מתוכן - 7 מהן בציון 100%. 18 רשויות מהוות כ-15% מכלל הרשויות שנבדקו, דבר המהווה עליה יחסית ל-11% ב-2024 אך אין זה משתווה לאחוז הגבוה של כשליש שנמצא במדד 2022

רמה A - טוב מאד: כוללת 18 רשויות (כ-15%) בציון הנע בין 94% לבין 85%. גם כאן אנו מוצאים עליה קלה באחוזים יחסית ל-2024

רמה B - כמעט טוב מאד: כוללת 23 רשויות (כ-19%) בציון הנע בין 84% לבין 70%. כאן אנו מוצאים ירידה קלה באחוזים יחסית לשנת 2024.

רמה C - כמעט טוב: כוללת 23 רשויות (כ-19%) בציון הנע בין 69% לבין 55%. בדומה לרמה B גם כאן אנו מוצאים ירידה יחסית ל-2024, וזו אף גדולה יותר.

רמה D - טעון שיפור: כוללת 41 רשויות (כ-33%) שקיבלו ציון הנע בין 54% לבין 0%. רמה זו כוללת את המספר הגדול ביותר של הרשויות נתון המעורר דאגה, בייחוד שהוא מצביע על עליה באחוזים גם יחסית ל-2024, מ-28% ל-33%.

במדד 2025 ממוצע כלל הרשויות המקומיות הוא 67% לפי החלוקה שלהלן:

7 הרשויות הנמצאות במקום הראשון ונכללות ברמה A+ עם ציון מלא של 100% נמצאות הערים:

- אשדוד
- יבנה
- כפר סבא
- מגדל העמק
- נהריה
- ראשון לציון
- רעננה
- אשדוד, ראשון לציון ורעננה שומרות על ציון זה כבר לא מעט שנים, כך היה גם במדד 2022 וגם במדד 2024 למרות השינויים שנעשו בו.
- ציון ראוי לשבח ברמה A+ של 99% קיבלו אור יהודה, דימונה, מודיעין, עפולה ותל אביב.
- במדד 2025 נמצאות ב-3 המקומות האחרונים עם ציון נמוך מ-30% הרשויות המקומיות שלהלן:
- **נצרת (25%)**
- **תל שבע (21%)**
- **כפר מנדא (7%)**

סיכום ממצאים במדד 2025 בהתאם לקריטריונים שנבדקו

חלוקת הנושאים לפי רמות:

רמה A+ (מצוין) - לא נמצא ולו נושא אחד ברמה זו

רמה A (טוב מאד) ארבעה נושאים:

- **ממשק ידידותי למשתמש - 94%**
- **חוזים ומכרזים - כח אדם - 92%**
- **כספים - ארנונה - 91%**
- **דרכי התקשרות - 90%**

בקטגוריה זו נמצאות אותן קטגוריות שהיו בשנת 2024 ועליהן נוספה הקטגוריה של ממשק ידידותי למשתמש שהיתה ב-2024 ברמה **A+** וכעת ירדה ב-3%. ירידה של אחוז עד שלושה אחוז יחסית ל-2024 נמצאה גם ב-3 הקטגוריות הנוספות.

רמה B (טוב) 4 נושאים (ירידה יחסית ל-2024 שם נמצאו 7 קטגוריות):

- שקיפות על פי חוק חופש המידע - 77%
- רישוי עסקים - 72%
- ישיבות מועצה - 72%
- חוזים ומכרזים – תשתית ורכש - 70%

רמה C (כמעט טוב) 5 נושאים:

- מענקים ותמיכות - 69%
- הערכות לחרום - 69%
- מבקר הרשות - 78%
- תכנון ובניה - 63%
- כספים תקציב - 58%

ברמה זו נותרו 2 הקטגוריות שהיו בה בשנת 2024 ונוספו כל הקטגוריות שנשרו מרמה **B**

רמה D טעון שיפור 5 נושאים:

- הון אנושי ברשות - 52%
- חברות עירוניות - 51%
- מידע הנדסי - 49%
- שקיפות כללי - 48%
- סביבה - 42%

בקטגוריה זו נותרו אותן 5 קטגוריות שהיו ב-2024 עם שינויים בגובה האחוזים, אך עדיין כולן עם ציון נכשל.

מסקנות



עמותת שקיפות בינלאומית ישראל - שבי"ל פועלת מזה למעלה משני עשורים בקרב החברה בישראל במגמה לקדם את השקיפות כאמצעי רב חשיבות לביסוס אמון הציבור במערכת השלטון והחובה המוטלת על נבחריה והפועלים בשמה ומטעמה לנהוג לאור ערכי הדמוקרטיה, בהגינות ובטוהר מידות. במסגרת פעילותנו, אנו מקיימים מזה שנים רבות את מדד השקיפות באתרי האינטרנט של הרשויות המקומיות, כמורה דרך חיוני לשיתוף הציבור במידע שפרסומו מתחייב על פי דין ואף למעלה ממנו.

הקפדה על קיומו של אתר אינטרנט ברשות המקומית ופרסום המידע הנדרש במצע הקריטריונים הרחב שבמדד, הוא בבחינת הצהרה של הרשות בדבר מחויבותה להנגיש בשקיפות המירבית את מכלול המידע בדבר פעילותה, כאמצעי חיוני לשיתוף אקטיבי של הציבור במימוש זכויותיו ובקיום בקרה על תקינות פעילותם של נבחריה והפועלים בשמה ומטעמה, בין בתמיכה בהם ובין בפיקוח והתערה מפני תקלה, ככל שנמצאת כזאת.

נקדים ונבהיר - עמידת הרשות בדרישות מדד השקיפות באתר האינטרנט שלה, או זכייה בציון גבוה במדד, אינם בבחינת קבלת אישור של שבי"ל או מטעמה, על תקינות התנהלותה של הרשות המקומית, נבחריה והפועלים בשמה ומטעמה, או על שקיפות פעילותם הלכה ולמעשה. עם זאת, אנו מניחים, כי פרסום שקוף ורחב של המידע בנוגע לפעילות הרשות והנגשתו לתושביה, יש בו כדי לתרום להעמקת המודעות והמחויבות של הרשות לנהוג בהגינות, ביושרה ובהקפדה על טוהר המידות.

קיומו העקבי של המדד משרת מטרה נוספת והיא שימת דגש על תהליך למידה מתמשך של הרשויות, הפנמה ויישום הדרישה לפרסום המידע באתר האינטרנט שלהן, כנדרש במדד, בשיתוף פעולה הדדי עם צוות עמותת שבי"ל. במהלך שנות קיומו של המדד, ניכרת בקרב הרשויות הנמדדות, מגמה למלא בהצלחה אחר דרישות המדד כפי ביטוי בקטגוריות ובקריטריונים.

הממצאים שפורטו לעיל המחזקים את ההכרה בדבר ההשפעה הניכרת והמשמעותית של המדד לאורך השנים וחשיבות המסקנה, לפיה זיהוי המדד כ"סרגל" מולו ניתן לשפר את רמת השקיפות באתר האינטרנט של הרשות. זאת, מתוך הכרה בצורך לקיים את אתר האינטרנט של הרשות, ולנהלו בהתאם לדרישות המדד, בהתמדה, במחויבות, במאמץ, במודעות לחשיבות המדד ולתרומתו לציבור ולהתנהלות התקינה של הרשות.

בשנת 2025 נמדדו כאמור, אתרי האינטרנט של 123 רשויות ובכללן 78 ערים, 24 מועצות מקומיות ו-21 מועצות אזוריות, במטרה להעריך את רמת השקיפות שלהן כלפי הציבור. המדד כולל 114 קריטריונים, המעריכים את זמינות המידע, עדכניותו, והנגישות של המידע הציבורי. ממוצע ציוני כלל הרשויות עומד על כ-67%, עלייה של אחוז אחד לעומת 2024 ומקביל לממוצע 2022, מה שמעיד על יציבות יחסית ברמת השקיפות לאורך השנים האחרונות. ציונים אלו ממחישים כי המדד מאפשר אבחון מדויק של מצב השקיפות ברשויות, גם כאשר מדובר במדד רחב הכולל מגוון רחב של קריטריונים.

כפי שמתברר, שמירה על מדדי שקיפות היא אתגר מורכב. בין הגורמים המשפיעים נמנים: מגבלות תקציביות, מצבי חירום לאומיים (כגון מלחמה בשנים האחרונות), ואתגרי עדכון ותחזוקה של אתרי אינטרנט חדשים. בשנים האחרונות, בשל המלחמה, ניתן לשער כי נושא השקיפות נדחק לצד תוך שהרשויות מתמקדות בניהול המשבר ומתן מענה לצרכים דחופים. יחד עם זאת, השקיפות חשובה במיוחד בתקופות חירום, שכן היא מאפשרת לאזרחים לקבל החלטות מושכלות, מצמצמת אי-ודאות ומחזקת את שיתוף הפעולה בין הציבור לרשויות.

חלק מהירידה בציונים במדד נובעת גם מעבודה על אתרים חדשים, כמו ברשויות אלעד, בית שאן, גדרה, מ.א. גולן, פתח תקווה, קריית גת, שדרות ושפרעם. ברשויות אלו ייתכן שהאתר החדש טרם היה מעודכן במלואו בעת המדידה, מה שהשפיע על הציון הסופי, אך עצם המגמה לשפר את האתרים מצביעה גם היא על הכיוון החיובי בו נוקטות הרשויות השונות לשיפור השקיפות וטוהר המידות.

ניתוח מעמיק של הרשויות מראה כי **הרשויות בעלות הציון הגבוה ביותר** - ברמה A+ הן בדרך כלל ערים גדולות או רשויות בעלות ניסיון עם המדד לאורך השנים. שבע הרשויות הבולטות עם ציון מלא של 100% כוללות את אשדוד, יבנה, כפר סבא, מגדל העמק, נהריה, ראשון לציון ורעננה. רשויות אלו מציגות עקביות מרשימה במדד לאורך השנים, ומציבות סטנדרט גבוה לשקיפות ציבורית. לצדן, ערים נוספות ברמה A+ עם ציון 99% - הן תל אביב, אור יהודה, דימונה, מודיעין ועפולה, המראות שביצועים גבוהים ניתן להשיג גם ברשויות שאינן חלק מפורום ה-15 של הערים העצמאיות.

מדד 2025 מחדד את ההבחנה בין סוגי הרשויות. בעוד ש-72 הערים שנבדקו מציגות ממוצע ציונים של כ-73%, המועצות המקומיות והאזוריות נותרות נמוכות משמעותית, עם ממוצע של 49%-62% בהתאמה. התוצאה ממחישה כי היכרות עם המדד ושיתוף פעולה פעיל עם צוות שבי"ל מהווים גורם מרכזי בשיפור הציונים. הרשויות הנחשפות למדד פעמים מעטות, בעיקר מועצות מקומיות ואזוריות, נוטות לקבל ציונים נמוכים יותר, בעוד רשויות המנוסות במדדים קודמים שומרות על רמת שקיפות גבוהה יותר. דפוס זה נשמר גם במדד 2025, ומבליט את חשיבות ההכנה והמעורבות האקטיבית מצד הרשויות.

שיתוף הפעולה עם צוות שבי"ל ממשיך להיות גורם מכריע בהשגת ציונים גבוהים. מתוך 123 הרשויות שנמדדו, 67 רשויות התאפיינו בשיתוף פעולה גבוה, ומצבן הממוצע עמד על כ-81%, כאשר ברובן נכללות רשויות ברמות A+ ו-A-, לעומת זאת, הרשויות שהציגו שיתוף פעולה בינוני או נמוך הציגו ממוצעים נמוכים יותר, 59%-46% בהתאמה, כאשר כמעט כל הרשויות ברמה D הן אלו ששיטתן פעולה במידה נמוכה. המסקנה ברורה: השקיפות ברשויות מקומית נבנית לא רק על קריטריונים פורמליים אלא בעיקר על מחויבות, מעורבות והתמדה של האחראים באתרי האינטרנט ברשות.

מבחינת שינויים בציונים ביחס למדד 2024, נרשמה מגמה חיובית: 58 רשויות שיפרו את ציוןן, 8 שמרו על ציון יציב, ואילו 41 רשויות רשמו ירידה. במיוחד בולטות 32 רשויות ששיפרו את הציון ביותר מ-10%, מה שמראה על שיפור מתמשך ומחויבות להעמקת השקיפות. רשויות כמו יבנה, רחובות, עכו וקרית מלאכי הציגו קפיצה ניכרת לעומת 2024, דבר שממחיש את השפעת מאמצי המדד בשיתוף פעולה עם שבי"ל.

כורום ה-15 - הערים העצמאיות - ממשיך להוביל במדדים. ממוצע הציונים שלהן עומד על 91%, כאשר הערים אשדוד, ראשון לציון ורעננה שמרו על ציון מושלם של 100%. מגמת ההשתפרות בולטת גם בערים נוספות בפורום, כולל רחובות, באר שבע, גבעתיים ונתניה. הערים האלו מציגות רמת שקיפות גבוהה במיוחד, וניכרת בהן מחויבות להציג מידע נגיש, מדויק ועדכני לתושבים, אף שהן אינן מקבלות מענקי איזון מהמדינה.

לעומת זאת, כשליש מהרשויות (41 רשויות) דורשות שיפור (רמה D) נתון מדאיג המצביע על צורך בתמיכה והטמעה טובה יותר של קריטריוני המדד.

בכלל זה חשוב לבחון את הרשויות בסוף הרשימה עם ציון נמוך מ-30%, כדוגמת נצרת (25%), תל שבע (21%), וכפר מנדא (7%), אלו ברובן המכריע מועצות מקומיות ערביות, אשר מציגות ממוצע נמוך במיוחד. ואכן, המדד ממשיך לשים זרקור על הרשויות הערביות. ב-2025 נכללו 23 רשויות ערביות, שבהן ממוצע הציונים עומד על 44%, בדומה ל-2024. רוב הרשויות נמצאות ברמה D עם מספר מצומצם ברמות A, B ו-C. יחד עם זאת, ישנן רשויות ערביות שהציגו שיפור, כולל העיר טמרה שציון השקיפות שלה עומד על 90%, ומראה על רציפות ומחויבות.

מדד 2025 מדגיש שוב את חשיבות שיתוף הפעולה בין הרשויות לצוות שבי"ל:

נמצא, שוב, כי ככל שרשות משתפת פעולה יותר, הציון שלה במדד גבוה יותר. שיתוף הפעולה מאפשר עדכון מידע איכותי, תגובתיות ומענה לצרכים ציבוריים.

שיתוף פעולה כזה גם בא לידי ביטוי ברמת ההתנסות של הרשות עם המדד כך אנו מוצאים שהרשויות שמנוסות במדד לאורך השנים - במיוחד הערים - משיגות ציונים גבוהים יותר, בעוד רשויות חדשות נוטות להתחיל ברמות נמוכות יותר.

השוואה בין סוגי רשויות וקהלים מגלה מגמות נוספות: הערים הגדולות וכורום ה-15 שומרים על ממוצעי ציון גבוהים במיוחד, עם עליונות בתחום השקיפות והנגישות. הרשויות הקטנות, מועצות מקומיות ואזוריות, וגם הרשויות הערביות, מדגימות את הפערים הקיימים - הן מתקשות להעמיק את השקיפות, ולעיתים אינן מצליחות לעמוד בקריטריונים רבים, בעיקר בשל משאבים מוגבלים, היעדר הכשרה או הכרות עם המדד. עם זאת, ניתן לראות שיפור משמעותי במספר רשויות שהשקיעו בהטמעת תהליכים חדשים, במיוחד כאשר מדובר על יישום תובנות ממדדים קודמים.

כל זאת, מצביע על כך ששיתוף פעולה עם שבי"ל והפורום המקצועי נחשב כגורם מרכזי בהשגת ציונים גבוהים בכל הקטגוריות. הרשויות שהיו במגע רציף עם צוות שבי"ל הציגו לא רק ציונים גבוהים יותר, אלא גם עקביות במידע, חידוש תכנים והסדרת מסמכים קריטיים. הפורום המקצועי מסייע לרשויות להתמצא בקריטריונים, לבצע תיקונים בזמן אמת ולהטמיע תהליכי שקיפות

ברמת הארגון. רשויות שלא עושות שימוש בכלים אלו, לרוב מועצות קטנות וחלק גדול מהרשויות הערביות, נותרות מאחור ומציגות תוצאות נמוכות במיוחד.

לסיכום, מדד 2025 מראה תמונה מורכבת: בעוד שיש רשויות מובילות המצליחות לשמר ולשפר את השקיפות הציבורית, ישנן רשויות רבות - במיוחד מועצות מקומיות ואזוריות ורשויות ערביות - הנמצאות בתחתית המדד. עם זאת, המגמה הכללית היא חיובית, ושיתוף הפעולה עם צוות שבי"ל מוכיח את עצמו ככלי משמעותי בשיפור השקיפות. המדד ממחיש שוב כי השקיפות הציבורית אינה רק דרישה פורמלית אלא **ערך מרכזי לניהול טוב של הרשות**, להגברת אמון הציבור ולחיצוק התפקוד האפקטיבי של הרשויות בכל מצב, גם בעתות חירום.

בהתייחס לקטגוריות ולנושאים הנבדקים אנו מוצאים כי מרבית הקטגוריות במדד 2025 מציגות ירידה קלה ביחס למדד 2024, בעיקר בקטגוריות בעלות השפעה רבה על אמון הציבור: תכנון ובנייה (-12%), כספים-תקציב (-6%), מבקר הרשות (-5%) ושקיפות כללית (-5%) קטגוריות אלו מתייחסות לנתונים הנוגעים להחלטות וביקורות של ועל הרשות ולכן הציון הנמוך הוא זה שפוגע באמון הציבור.

אמנם נרשמו עליות במעט מהקטגוריות, בעיקר בהערכות לחירום (+9%) ואף בהון אנושי (+4%) אך גם שם הציונים עדיין נמוכים למדי ואינם מספקים לצורך אמון הציבור ברשויות ובמקבלי ההחלטות.

המאפיין קטגוריות אלו עם הציונים הנמוכים הוא בכך שהן דורשות עדכונים שוטפים ו/או אשר מידע לגביהם יכול להעיד על לקויות בהתנהלות הרשות וככאלה הם דורשים מתן דין וחשבון של הרשות לתושביה. כך למשל סביבה, המקבלת את ציון הקטגוריה הנמוך ביותר במדד הנוכחי כמו ב-2024 דורשת הן מידע שיש לעדכנו באופן שוטף, והן מידע שאולי עלול להעיד על לקויות ברשות כמו זיהום אויר או מפגעי רעש.

אנו מוצאים פעם אחר פעם במהלך השנים **שהקריטריונים בקטגוריה של סביבה** אינם מקבלים אצל הרשויות את שימת הלב הנדרשת והראויה. זאת, למרות חשיבותו הגוברת של נושא הסביבה בדיונים בינלאומיים ובמחויבותה של ישראל לפעול לקידומו. גם כאן אנו מוצאים שמרבית הקריטריונים דורשים פרסום מידע שהוא בבחינת מתן דין וחשבון לציבור במיוחד נוכח היותו חיוני ורב ערך בפרסום השלכותיו על בריאות הציבור.

קטגוריות כגון ממשק ידידותי למשתמש, וכספים-ארגון שמרו על ציונים גבוהים באופן יחסי, ולמרות שהן חשובות כמו כל הקטגוריות אין הן תורמות דיין לגידול באמון הציבור מאחר והמידע בהן הוא כזה המתבקש עבור הרשות עצמה ולכן מובן מאליה שיפורם, שהרי הוא נדרש לטובת הרשות יותר מאשר לטובת האזרח.

מדד השקיפות של אתרי הרשויות המקומיות לשנת 2025 מציג תמונה רב-שכבתית של שקיפות ציבורית בישראל, שבה מתקיימים זה לצד זה תחומי מצינות יציבים, תחומים המצויים בקיפאון מתמשך, ואף תחומים המציגים נסיגה מדאיגה. בחינה לפי קטגוריות מלמדת כי הפערים בין הרשויות אינם מקריים, אלא משקפים דפוסי ניהול, סדרי עדיפויות ארגוניים ומידת מחויבות עקרונית לשקיפות כערך ניהולי ולא רק כדרישה רגולטורית.

הקטגוריות החזקות ביותר במדד 2025 הן אלו הנוגעות **לממשק המשתמש, דרכי ההתקשרות ותחומי החובה הבסיסיים**, ובראשן ממשק ידידותי למשתמש, חוזים ומכרזים בתחום כוח האדם, כספים - ארגון ודרכי התקשרות. בקטגוריות אלו נשמרו ציונים גבוהים במיוחד גם השנה, כאשר מרבית הרשויות הגדולות והמבוססות מדורגות ברמות A+ ו-A. רשויות כגון ראשון לציון, רעננה, כפר סבא, אשדוד ותל אביב ממשיכות להוביל בתחומים אלו, ומציגות אתרים ברורים, נגישים, מעודכנים ומותאמים לצרכי המשתמש. עם זאת, גם בקטגוריות החזקות נרשמה ירידה קלה בציונים הממוצעים, ירידה שאינה דרמטית במספרים אך משמעותית בהיבט הערכי, שכן היא מצביעה על שחיקה מתמשכת בתשומת הלב המוקדשת לתחזוקה שוטפת של השקיפות, גם בתחומים שכבר הוטמעו היטב בעבר.

לעומת זאת, הקטגוריות העוסקות **בליבת קבלת ההחלטות ובפיקוח הציבורי** - ובראשן תכנון ובנייה, כספים - תקציב, מבקר הרשות ושקיפות כללית - מציגות תמונה מדאיגה יותר. בקטגוריית תכנון ובנייה נרשמה הירידה החדה ביותר מבין כלל הקטגוריות, ירידה המשקפת קושי מתמשך של רשויות רבות לפרסם מידע מלא, עדכני וברור בנושאים המשליכים ישירות על איכות החיים של התושבים. בעוד רשויות חזקות, בעיקר מהפורום ה-15, מצליחות להציג מידע נרחב על תוכניות, הקלות, פרוטוקולים והחלטות, ברשויות רבות אחרות - בעיקר מועצות מקומיות ורשויות פריפריאליות - המידע חלקי, לעיתים מיושן ולעיתים כלל אינו נגיש לציבור.

מגמה דומה ניכרת גם בקטגוריית כספים - תקציב, שבה הפער בין רשויות מובילות לרשויות חלשות נותר עמוק, והציבור מתקשה להבין כיצד מתקבלות החלטות תקציביות ומהם סדרי העדיפויות של הרשות.

קטגוריית **מבקר הרשות**, אשר אמורה לשמש עוגן מרכזי לפיקוח, ביקורת ואמון הציבור, ממשיכה לדשדש ואף הציגה ירידה בציון הממוצע. ברשויות המובילות, דוחות המבקר מפורסמים במלואם, מלווים בהבהרות ולעיתים אף בדיון ציבורי. מנגד, ברשויות רבות הדוחות אינם מעודכנים, מפורסמים באופן חלקי בלבד או מוסתרים בעומק האתר, באופן שמרוקן מתוכן את עצם חובת הפרסום. גם כאן בולטת ההבחנה בין רשויות הרואות בשקיפות מנוף ניהולי לבין רשויות המתייחסות אליה כאל חובה פורמלית בלבד.

קטגוריית הביניים - כגון ישיבות מועצה, רישוי עסקים, חוזים ומכרזים בתחום התשתיות והרכש - מציגות יציבות יחסית ברמה B, אך ללא שיפור משמעותי לאורך השנים. ברשויות החזקות קיימת הקפדה על פרסום סדרי יום, פרוטוקולים והחלטות, בעוד שברשויות אחרות המידע לעיתים מקוטע או אינו מאפשר לציבור לעקוב באופן רציף אחר עבודת נבחרי הציבור. הקיפאון בקטגוריות אלו מלמד כי גם כאשר קיימת מודעות לחשיבות השקיפות, היא אינה תמיד מתורגמת לתהליך מתמשך של שיפור והעמקה.

קטגוריית חלשות במיוחד, ובראשן **הון אנושי, חברות עירוניות, מידע הנדסי וסביבה**, ממשיכות להיות נקודת התורפה של המדד. אלו קטגוריות שבהן מרבית הרשויות מדורגות ברמה D, והפערים בין רשויות מובילות למרבית הרשויות גדולים במיוחד. המידע המפורסם בתחומים אלו לוקה בחסר, ולעיתים אינו קיים כלל, אף שמדובר בתחומים המשפיעים ישירות על ניהול הרשות, איכות השירותים והאמון הציבורי. גם כאן ניכרת העובדה כי רשויות בעלות ניסיון במדד ושיתוף פעולה גבוה עם שבי"ל מצליחות להציג תמונה טובה יותר, בעוד רשויות שאינן משקיעות בכך נותרות מאחור.

ניתן לקחת לדוגמא מעמיקה את **קטגוריית המידע ההנדסי**. זו עוסקת בפרסום מידע הנוגע לבינוי, לפיתוח המרחב הציבורי ולתחזוקתו, ולמכלול ההחלטות ההנדסיות המשפיעות באופן ישיר על איכות החיים, בטיחות הציבור וזכויות התושבים. במסגרת קטגוריה זו נבחנים, בין היתר, פרסומם של אישורים ביטוחיים, מועדי ביקורת ותיקוף בטיחותי של גינות ומתקנים ציבוריים, מידע על פיתוח מוסדות חינוך, סלילת כבישים ותשתיות, והצגת מיקומם של אובייקטים במרחב הציבורי. ממצאי המדד מצביעים על כך שדווקא בקטגוריה זו, המחייבת עדכון שוטף והנגשה של מידע מורכב, ניכרים פערי שקיפות משמעותיים ומתמשכים. חוסר בפרסום מידע הנדסי מונע מן התושב להבין את היקף הפעילות המבוצעת בסביבתו, לעקוב אחר אופן קבלת ההחלטות, ולהפעיל בקרה ואזרחית אפקטיבית על תהליכים בעלי השלכות כספיות, סביבתיות ובטיחותיות.

קטגוריה זו משיקה באופן הדוק לתחום התכנון והבנייה, תחום אשר ידוע כמורכב, רגיש ורווי אינטרסים כלכליים וציבוריים. לא אחת נמצא תחום זה במוקד של ביקורת ציבורית ופרשות של אי-סדרים, ועל כן הוא מחייב רמת שקיפות גבוהה במיוחד. המדד מדגיש את הצורך ביצירת ערוצי מידע ברורים, נגישים וקריאים, המאפשרים גם לציבור שאינו בקיא בדיני התכנון והבנייה להבין את משמעות ההחלטות, שלבי הביצוע והשלכותיהם.

חשיבות פרסום המידע ההנדסי מתחדדת לנוכח העדכונים שחלו בשנים האחרונות בחוק התכנון והבנייה, תשכ"ה-1965, והרחבת החובות המוטלות על הרשויות המקומיות בכל הנוגע לפרסום מידע תכנוני, רישוי ופיקוח על הבנייה. מרבית הקריטריונים שנכללו במדד בתחום זה מעוגנים בדרישות הדין, לרבות פרסום מידע על ישיבות ועדות, תוכניות בניין עיר, היתרי בנייה ותהליכי פיקוח. אי-עמידה בדרישות אלו אינה רק ליקוי מנהלי, אלא פוגעת בזכות הציבור לדעת ומעידה על כשל מהותי בשקיפות הרשות.

נוכח ממצאים אלו, קטגוריית המידע ההנדסי משמשת אינדיקטור מרכזי לרמת המחויבות של הרשות לשקיפות תהליכית ולמתן דין וחשבון לציבור, במיוחד בתחומים שבהם מתקבלות החלטות ארוכות טווח ובעלות השפעה עמוקה על המרחב הציבורי.

דוגמא נוספת היא קטגוריית **היערכות לחירום** המהווה חריג מסוים לתמונה הכללית, עם שיפור ניכר בציון הממוצע. יחד עם זאת, יש להדגיש כי שיפור זה נובע בחלקו מהתאמות מתודולוגיות, ולא דווקא מהטמעה עמוקה של עקרונות שקיפות בעת חירום. גם כאן הפערים בין רשויות ניכרים: רשויות חזקות מציגות מידע ברור, נגיש ועדכני, בעוד אחרות עדיין מתקשות לספק לתושבים מידע אמין ורציף בשעת משבר.

אמנם אנו נמצאים בתקופה מאתגרת של מלחמה בשנים האחרונות וזו השפיעה על תפקוד הרשויות אשר אולי לא נתנו משקל מספק לעיתים לנושא השקיפות, אך לעניות דעתנו אין הדבר מוצדק. אמנם במצבי חירום קיימת לעיתים התנגשות בין צורך ביעילות

לבין דרישה לשקיפות, מה שמוביל לפערים בפרסום מידע אולם חשוב להדגיש כי השקיפות אף בעתות חירום מהווה כלי קריטי לחיזוק אמון הציבור, להפחתת אי-ודאות, ולחיזוק שיתוף הפעולה בין הרשויות לבין התושבים.

השקיפות באתרי האינטרנט קריטית לניהול משברים וייעול השירות לאזרח. פרסום מידע עדכני מאפשר גם קבלת החלטות מושכלת, דבר הנמנע מהתושב בחוסר השקיפות הקיימת.

התיחסות לנושאי המידע שנבדקו ושלא דווקא לפי שמות הקטגוריות עצמן אנו יכולים למצוא מספר נושאים שחשוב לתת עליהם את הדעת תוך הבנת הבדלים בין הרשויות השונות בנושאים אלו:

מתן מידע לציבור הוא אחד הנושאים הבולטים ביותר במדד, והוא כולל פרסומים על תכניות עבודה, דוחות כספיים, תחומי אחריות, פרויקטים יזומים ומידע בנושאי חירום. הרשויות המצטיינות בנושא זה - במיוחד ערים גדולות וחלק מפורום ה-15 - מציגות מידע נגיש, ברור, ומעודכן, עם דגש על מסמכים נלווים, הסברים מפורטים ויכולת ניווט פשוטה באתר. לעומת זאת, ברשויות קטנות או מועצות מקומיות רבות, המידע מופיע בצורה חלקית, לא תמיד מסודרת ואינו כולל עדכונים שוטפים, מה שמקשה על הציבור לקבל תמונה מלאה על פעילות הרשות.

שירותים מקוונים ותקשורת עם הציבור מהווים נושא נוסף שמציג פערים ברורים. רשויות מובילות מאפשרות תפעול מקוון כמעט מלא - רישום לשירותים, תשלומים, דיווחים על תקלות וקבלת מידע בזמן אמת - מה שמחזק את תחושת השקיפות והאמון הציבורי. ברשויות פחות מושכלות, השירותים המקוונים מוגבלים או מצריכים מפגש פיזי, דבר שמגביל את הנגישות ומעמיס על התושבים. ניתן לראות קשר ברור בין איכות השירותים המקוונים לבין מעורבות הצוותים המקומיים בשב"ל ושיתוף הפעולה עם הפורום המקצועי.

ניהול ופיקוח על משאבים נבחן גם הוא במדד, והוא כולל גילוי מידע על תקציבים, חשבונות עירוניים, מענקים ותשלומים. הרשויות עם ציונים גבוהים מציגות דוחות מסודרים ומפורטים, המסבירים כל סעיף והוצאותיו. ברשויות עם ציונים נמוכים, המידע זמין באופן חלקי בלבד, לעיתים אינו מעודכן או קשה להבנה. כאן גם ניכרת השפעת המדד הקודם: רשויות שחוו ביקורת במדדים קודמים או שהיו מוכשרות לעמוד בדרישות שקיפות, שיפרו את התצוגה והגישו דוחות מסודרים יותר, מה שמעלה את הציון שלהן.

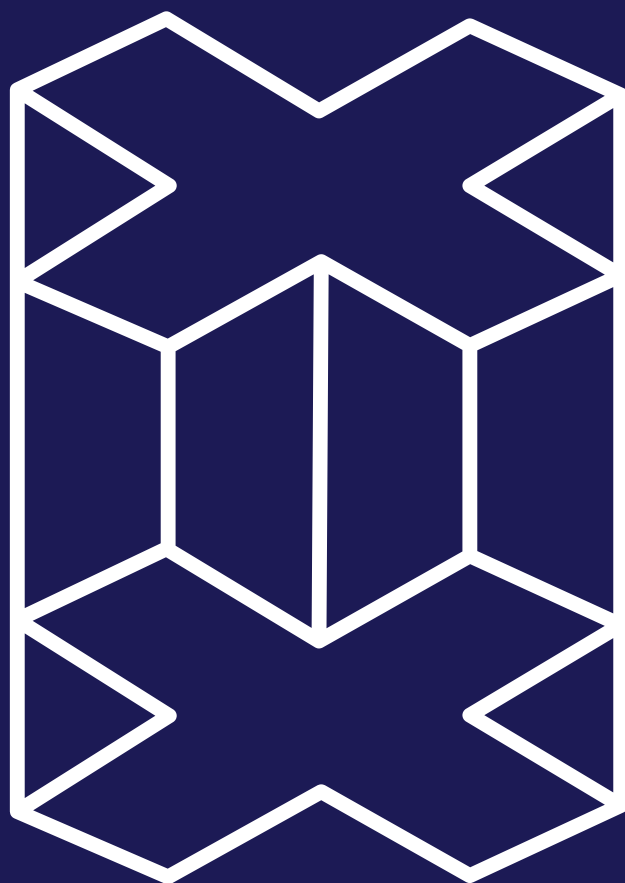
היערכות לחירום ומידע ציבורי רגיש מהווים נושא שהודגש במיוחד במדד בשל מלחמות ואירועי חירום שונים. רשויות רבות עדיין מתקשות לעדכן מידע בזמן אמת ולספק הדרכה ברורה לתושבים. הערים המובילות מדגימות גישה פראקטית: הן מספקות מידע מסודר, מסלולי פעולה ברורים, וערוצים דיגיטליים לתקשורת מהירה עם התושבים. הרשויות שאינן עומדות ברמה זו מדגימות פערים ביכולת תגובה ובשקיפות בעת משבר, מה שמצביע על צורך בהדרכה ממוקדת ושיתוף פעולה אינטנסיבי עם גורמים מקצועיים.

מדד 2025 מראה כי השקיפות הציבורית אינה רק אוסף של פרמטרים פורמליים אלא מערך שלם של מחויבות, תהליכים ושיתוף פעולה. הרשויות המצטיינות מצליחות לשלב בין פרסום מידע נגיש ועדכני, שירותים מקוונים נרחבים, ניהול תקציבי ברור, והיערכות חירום מסודרת, כאשר כל אלו מתאפשרים בזכות מעורבות רציפה עם צוות שב"ל ועם הפורום המקצועי. במקביל, הרשויות שזקוקות לשיפור מצביעות על פערים מבניים, מחסור במשאבים או בהכשרה, וחוסר עקביות במידע המוצג. המגמה הכללית חיובית, אך היא מדגישה שוב את הצורך בהעמקת השקיפות הציבורית בכל הקטגוריות, תוך חיזוק הכלים והתהליכים שמאפשרים שיפור מתמשך, אמון ציבורי גבוה ותפקוד יעיל של הרשויות בכל מצב, גם בעתות משבר.

במבט רחבי, עולה כי הרשויות המדורגות ברמות A+ ו-A אינן מצטיינות רק בקטגוריה אחת, אלא מציגות **עקביות בין קטגוריאלית**: השקיפות באה לידי ביטוי כמעט בכל תחומי הפעילות, מתוך תפיסה מערכתית. מנגד, הרשויות החלשות מתאפיינות בפיזור לא אחיד - ייתכן תחום אחד סביר, אך לצדו קטגוריות שלמות מוזנחות. ממצא זה מחזק את המסקנה כי שקיפות אינה תוצר של פעולה נקודתית, אלא של תרבות ארגונית וניהולית.

לסיכום, ניתוח הקטגוריות במדד 2025 מחדד את התובנה כי האתגר המרכזי של הרשויות המקומיות אינו בהנגשת מידע בסיסי בלבד, אלא בהעמקת השקיפות דווקא בתחומים המורכבים, הרגישים ובעלי ההשפעה הציבורית הרחבה ביותר. הרשויות המובילות מוכיחות כי הדבר אפשרי ואף משתלם, בעוד שהפערים המתמשכים בקטגוריות החלשות מצביעים על הצורך בהתערבות ממוקדת, ליווי מקצועי והטמעת תפיסת שקיפות רחבה ועמוקה יותר. מדד 2025 אינו רק כלי מדידה, אלא מראה המשקפת את עומק המחויבות של הרשויות לערכי ניהול תקין, אחריות ציבורית ואמון התושבים.

המלצות



הרשויות המקומיות, העומדים בראשן והפועלים מטעמן, הם בבחינת "נאמני ציבור" ושליחיו. במעמדם זה, חלות עליהם חובות של נאמנות, יושרה, ניקיון כפיים ואחריות ואחריותיות (accountability) בתחומים עליהם הם מופקדים. במסגרת זו משמש האתר הדיגיטלי של העיר אמצעי רב חשיבות במילוי חובתה לשקיפות מלאה בשיתוף הציבור במידע אודות פעילותה להגשמת צרכי התושבים בהיבט הכללי והפרטני כאחד.

מדד השקיפות באתרי האינטרנט של הרשויות המקומיות לשנת 2025 חיזק את המסקנות שהסתמנו במדדי השנים הקודמות, לפיהן נדרש קיומו של אתר אינטרנט שקוף ברשות המכיל מידע אקטואלי ורלבנטי, בעל ערך מהותי, המתנהל באורח שוטף ומשתרע על פני תחומי פעילותה של הרשות. לשם כך, נדרשת בראש וראשונה מחויבות של העומדים והעומדות בראשות הרשות, נבחריה והמופקדים על מהלכיה לעשות כל הנדרש לקידום שקיפות המידע ופרסומו לציבור, הלכה למעשה. לשם כך, יש להעמיד לרשות העושים במלאכה את האמצעים ההולמים לרבות השקעה סבירה של משאבים הנדרשים לעניין.

מן הממצאים עולה כי האתגר המרכזי של הרשויות המקומיות אינו בהיעדר ידע לגבי חובות השקיפות, אלא ביכולת להטמיע את השקיפות כעיקרון ניהולי מתמשך החוצה קטגוריות ויחידות ארגוניות. לפיכך, ההמלצה הראשונה והבסיסית ביותר היא לראות בשקיפות תהליך ארגוני רחבי, ולא אוסף של פעולות נקודתיות. רשויות שמציגות ביצועים גבוהים במדד 2025 אינן מצטיינות רק בתחום אחד, אלא מפגינות עקביות בין תחומים שונים – תכנון ובנייה, תקציב, מכרזים, ישיבות מועצה והיערכות לחירום. מכאן שהשקיפות צריכה להיות מנוהלת כתהליך מתכלל, הנתמך בהנחיה ברורה של הנהלת הרשות, ולא כמשימה המוטלת על מנהל אתר או עובד יחיד.

בהקשר זה, מומלץ לעודד רשויות להגדיר **אחריות ארגונית ברורה לשקיפות**, הכוללת תיאום בין אגפים, קביעת נהלי עבודה, ובקרה שוטפת על פרסום ועדכון מידע. ממצאי המדד מצביעים על כך שברשויות שבהן קיימת דמות מרכזת או צוות ייעודי לשקיפות – גם אם מצומצם – רמת העקביות והאיכות של המידע גבוהה יותר באופן ניכר. לעומת זאת, ברשויות שבהן האחריות מפוזרת או לא מוגדרת, ניכרים פערים חריפים בין קטגוריות שונות, וחלק מהמידע הקריטי לציבור נותר חסר או מיושן.

הירידה בציונים בקטגוריות הליבה – ובראשן תכנון ובנייה, כספים – תקציב ומבקר הרשות – מחייבת התייחסות ייעודית, אלו תחומים שבהם השקיפות אינה רק עניין טכני, אלא תנאי בסיסי לאמון הציבור. לפיכך, מומלץ למקד מאמצים בהנגשת מידע מורכב לציבור הרחב, לא רק באמצעות העלאת מסמכים, אלא גם באמצעות הסברים, תקצירים, ומבני מידע ברורים. רשויות מובילות מוכיחות כי ניתן לפרסם דוחות תקציביים, תוכניות בנייה ודוחות ביקורת באופן המאפשר הבנה אמיתית של ההחלטות והשלכותיהן, ולא רק עמידה פורמלית בדרישות החוק.

בהקשר של קטגוריות הביניים – כגון ישיבות מועצה, רישוי עסקים ומכרזים – עולה הצורך לעבור משקיפות מינימלית לשקיפות תהליכית. מומלץ כי רשויות לא יסתפקו בפרסום סדרי יום או פרוטוקולים, אלא יאפשרו לציבור לעקוב אחר תהליכים לאורך זמן: מה הוצע, מה נדון, מה הוחלט וכיצד הדברים מיושמים בפועל. גישה זו מחזקת את תחושת האחריותיות (accountability) של נבחר הציבור ומעמיקה את מעורבות התושבים בנעשה ברשות.

בקטגוריות החלשות במיוחד – הון אנושי, חברות עירוניות, מידע הנדסי וסביבה – נדרשת התערבות ממוקדת. ההמלצה היא לפתח סטנדרטים ברורים, אחידים וישימים לפרסום מידע בתחומים אלו, תוך ליווי מקצועי והדרכה לרשויות שמתקשות בכך. ממצאי המדד מראים כי ללא ליווי כזה, רשויות רבות ממשיכות לדשדש ברמה D לאורך שנים. השקיפות בתחומים אלו אינה שולית: היא נוגעת להתנהלות כוח האדם, לניהול משאבים ציבוריים ולמדיניות סביבתית – כולם תחומים בעלי השפעה ישירה על איכות החיים ואמון הציבור.

הניסיון המצטבר במדד 2025 מדגיש את תרומתו המשמעותית של **שיתוף פעולה פעיל עם שבי"ל**. לפיכך, מומלץ להרחיב ולבסס את המנגנונים המאפשרים לרשויות ליווי מתמשך ולא רק מדידה תקופתית. רשויות ששיתפו פעולה באופן מלא הציגו לא רק ציונים גבוהים יותר, אלא גם שיפור מתמשך לאורך השנים. המדד עצמו יכול לשמש לא רק כלי בקרה, אלא גם כלי למידה, אם הרשויות ינצלו את תהליך המדידה כהזדמנות לבחינה עצמית ולהטמעת שינויים ארגוניים.

בהיבט ההשוואתי, מומלץ לפתח מודלים דיפרנציאליים של תמיכה והכוונה, המותאמים לסוגי רשויות שונים. מועצות מקומיות, מועצות אזוריות ורשויות ערביות מתמודדות עם אתגרים ייחודיים של משאבים, כוח אדם וניסיון. מדד אחיד אמנם חשוב לצורך השוואה, אך יישום ההמלצות צריך להביא בחשבון את נקודת המוצא של כל רשות. לצד זאת, חשוב להבליט ולשתף דוגמאות של הצלחה מתוך קבוצות אלו, כדי להמחיש כי שיפור משמעותי אפשרי גם בתנאים מאתגרים.

ממצאי המדד מצביעים על הצורך לחזק את הקשר בין שקיפות לבין היערכות לחירום. אירועי השנים האחרונות ממחישים כי מידע נגיש, ברור ועדכני הוא מרכיב קריטי בניהול משברים. מומלץ לפתח תפיסה של "שקיפות בחירום" כקטגוריה רוחבית, המשלבת מידע תפעולי, הנחיות לציבור וערוצי תקשורת דיגיטליים, ולא להסתפק בעמידה מינימלית בקריטריונים.

אנו חוזרים וממליצים על מהלכי תמיכה והסתייעות בין הרשויות החזקות לבין אלה החזקות פחות, בנוגע לפיתוח המודעות לשקיפות והנחלתו לציבור, באמצעות אתר האינטרנט וניהולו. לשם קידום מהלכים אלה ויישומם אנו ממליצים על הקמת מנגנון משותף ללמידת עמיתים PEER LEARNING בין הרשויות לבין עצמן, בסיוע עמותת שבי"ל שיינתן במידת הנדרש. זאת באופן, שרשויות הנמצאות ברף הגבוה של שקיפות האתר תחלוקנה את הידע שצברו עם רשויות הנזקקות להנחיה ולסיוע מקצועי בהדרכה תכליתית בשים לב לצרכי התושבים. השיתוף ההדדי יחזק את האחוה בין הרשויות ויתרום להשבחת אתרי האינטרנט שלהן ולקידום תודעת השקיפות בהתנהלותן.

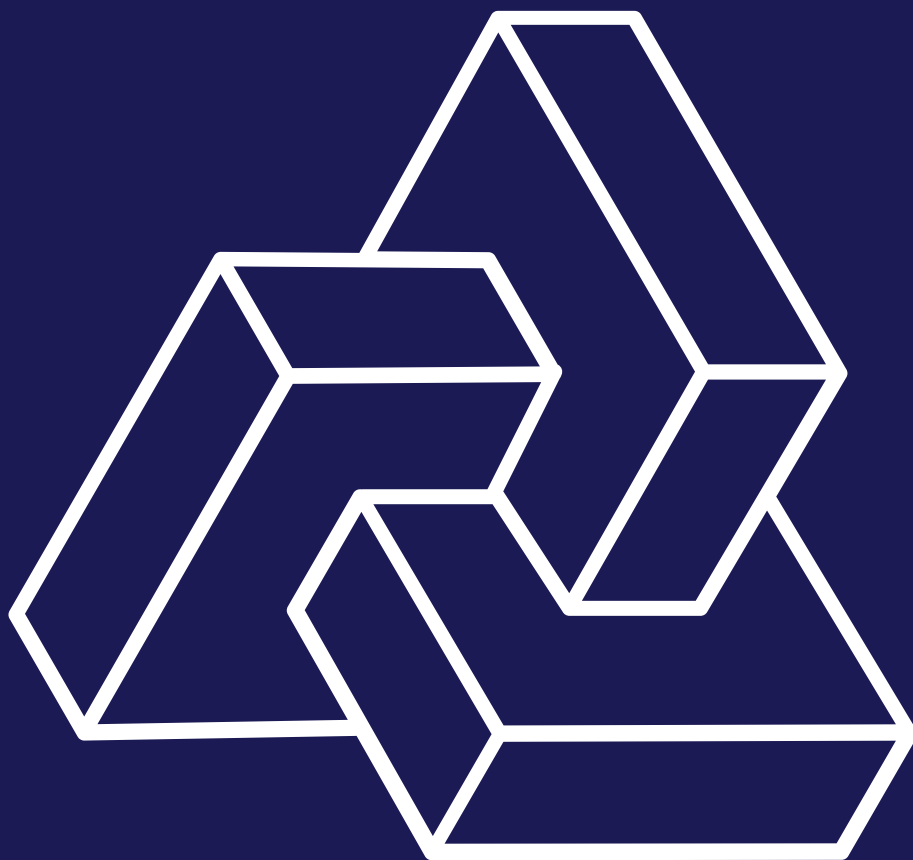
סוגיה חשובה נוספת היא סוגיית הדיווח העצמי. מאחר שאנו רואים בשקיפות חלק מהותי באחריותן של הרשויות כלפי הציבור, אנו סבורים כי ישנה חשיבות רבה בעידוד הרשויות ללמוד כיצד לעדכן את המדד ולדווח באופן עצמאי על עמידתן בקריטריונים שנבדקים.

מעבר לשיפור איכות הדיווח, גישה זו יכולה להגביר את מודעות הרשויות לנושאים שקופים באתריהן ולחשוף פערים שדורשים מענה. כאשר רשות מקומית בוחנת בעצמה את רמת השקיפות שלה ומדווחת עליה באופן יזום, היא לא רק עומדת בדרישות המדד, אלא גם יוצרת מנגנון לשיפור עצמי מתמשך. תהליך זה עשוי להוביל לשיפור נגישות המידע לציבור, להגדלת האמון בין התושבים לרשות, ולחיזוק מחויבות הרשויות לקידום מדיניות שקופה ופתוחה יותר.

לסיכום, ההמלצות העולות ממדד 2025 מכוונות לשינוי עומק: מעבר מתפיסת שקיפות כדרישה רגולטורית לתפיסה של שקיפות כמרכיב יסוד בניהול ציבורי איכותי. אימוץ גישה זו עשוי לצמצם פערים בין רשויות, לחזק את אמון הציבור ולהפוך את המדד מכלי מדידה חיצוני למנוף פנימי של שיפור מתמשך.

סיכום ממצאי המדדים שערכנו במהלך השנים, לרבות מדד 2025, מצביע בבירור על חשיבות בהמשך קיומו של המדד עדכנו השוטף, פריסתו ותחולתו על מרבית הרשויות בישראל, ובהרחבת הקטגוריות והקריטריונים שבו, בהתאם לצרכי הזמן והמקום. לשם המשך קיומה של פעילות חשובה ורחבת היקף זו, נדרשת הקצאת משאבים הולמים, שיתוף פעולה עם רשויות המדינה האחראיות על תחומים אלה לבין עמותת שבי"ל, נוכח המומחיות והניסיון רב השנים במדדים אלה. ראוי לציון שיתוף הפעולה עם עמותת "פנימה" ואיגוד האינטרנט הישראלי, נקווה כי במדד הבא בשנת 2026 ייקחו חלק בפעילותנו גורמים נוספים אשר טובת התנהלותו של השלטון המקומי וחשיבותה לנגד עיניהם.

נספחים



נספחים א' - פירוט קטגוריות וקריטריונים במדד 2025

להלן דברי הסבר בהתייחס למשמעותם של כל 114 הקריטריונים הכלולים בדוח ולמהותם, בחלוקתם ל-18 הקטגוריות. חשוב להטעים כי במרבית המקרים לא ציינו בנספח זה את משמעויות הציון וכי הניקוד נע בין 0 המבטא חוסר מידע, ל-1 המבטא מידע מלא וניקוד של 0.5 מבטא מידע חלקי. עם זאת, במקומות מסוימים אותם מצאנו לנכון, ציינו ניקוד במסגרת נספח זה אם היה בו מן הייחודיות.

דרכי התקשרות עם הרשות וראש הרשות

פתח דבר: שקיפות במגזר הציבורי נמדדת, בין היתר, בנגישות ההדדית - הפיזית והווירטואלית כאחד - בין הרשות, נבחריה ועובדיה לבין התושבים. במסגרת זו, על הרשות להיות מחויבת לקידום ערוצי תקשורת פתוחים עם הציבור. יכולתו של התושב ליצור קשר ישיר עם הרשות בכלל ועם בעלי תפקידים מרכזיים בפרט, חיונית לשקיפות המידע, לזרימה חופשית של המידע בין הרשות לבין התושב וכפועל יוצא מכך, אפשרות לייעול התנהלות התקשורת בין התושבים לרשות, למעורבות התושבים בפעילות הרשות והביקורת עליה במידת הנדרש.

קריטריון 1 - יצירת קשר והגעה למשרדי הרשות:

א.1. הכתובת הפיזית של משרדי הרשות:

על הכתובת הפיזית להיות מוצגת בצורה ברורה ומובנת. במסגרת אמצעי הקשר והשירות בין הרשות לתושבים. קיימת חשיבות לפרסום כתובתה הפיזית של הרשות ובשים לב להקלת הנגישות וההתמצאות של תושבים חדשים שאינם מכירים את האזור.

ב.1. מספרי טלפון (מרכזית הרשות/שלוחות): יש לפרסם את מספר הטלפון המרכזי של הרשות באמצעותו ניתן ליצור קשר טלפוני עם הגורמים השונים ברשות. יש חשיבות לפרסום מספר טלפון מרכזי אחד לפחות, ממנו ניתן ליצור קשר ישיר עם הגורם הרצוי ברשות. פרסום מספר הטלפון של מרכזית הרשות מייצל את התקשורת הישירה עם נותני השירות ברשות ומקל עליה.

ג.1. כתובת דוא"ל - אי-מייל כללי של הרשות/טופס פניה מקוון/כתובת אי-מייל לפניות הציבור: בדומה לקריטריון הקודם של יצירת קשר טלפוני, פרסום אי-מייל כללי של הרשות מייצל אף הוא ומקל על התקשורת הישירה עם נותני השירות ברשות ובהפניה לגורם הספציפי עימו מתבקשת יצירת הקשר הישיר. פנייה לרשות בכתובת מייל מרכזית של הרשות, מקלה על התושבים את ההתנהלות בסבך המבנה הארגוני ברשות, במיוחד במקרים בהם התושב אינו מכיר את פרטי הפניה של הגורם המטפל, או שאינו יודע לאיזה גורם ברשות עליו לפנות, או שאינו יכול להגיע פיזית לרשות.

2. ראש הרשות ודרכי התקשרות עם ראש הרשות: יש לאפשר קיום שיח ישיר בבחינת "דלת פתוחה" בין התושבים לבין ראש הרשות המקומית. זאת, לשם קידום המטרה של מימוש הערכים של נגישות ושקיפות. פניה אישית אחידה של כל אחד ואחת מן התושבים לראש הרשות, ולא רק ליחיד סגולה בעלי קשר אישי. אפשרות לפניה אישית של כל אחד ואחת מן התושבים לראש הרשות, ולא רק ליחיד סגולה בעלי קשר אישי, הינה בעלת חשיבות מיוחדת במניעת הסדרים העלולים להצמיח תופעות של שחיתות:

א.2. שם ראש הרשות המקומית: פרסום שמו של ראש הרשות הינו דרישה ראשונית ויסודית, בהיותו הנבחר בעל הסמכות ומתווה המדיניות ברשות.

ב.2. טלפון ראש הרשות

ג.2. מייל/טופס מקוון

דרכי התקשרות עם האגף והמחלקה

א.3. שם מנהל/ת האגף, מחלקה: על הרשות לפרסם את שמות בעלי התפקידים הבכירים, העומדים בראש אגפים, יחידות ויחידות סמך של הרשות. זאת, בהתאם לדרישת סעיף 6(א) לתקנות חופש המידע, תשנ"ט-1999 (להלן: "תקנות חופש המידע"). פרסום המידע נדרש לשם ייעול הקשר של התושב עם הרשות, באופן שידע למי הוא צריך לפנות ומול מי הוא אמור להתנהל, וכן לשם

הגברת האחריות האישית והאחריות של גורמי הרשות כלפי האזרח במסגרת פעילותם.

ב. מספר טלפון/אימייל/טופס מקוון/צור קשר עם האגף/מחלקה או עם בעלי תפקידים: הדרישה היא לפרסום מספר טלפון כללי ברמת האגף. פרסום מספר הטלפון בעמוד המפרט את פעילות האגף מקל על התושב בפנייתו לרשות. דרישת שקיפות וגישות המידע מייעלת את אפשרות יצירת הקשר בדרך הפשוטה והקלה עם הגורמים הרלוונטיים ברשות המקומית. הנחת המוצא היא כי התושב הסביר אינו מכיר את נבכי הרשות. במרבית המקרים התושב אינו יודע ואינו חייב לדעת מי מבין גורמי הרשות הוא בעל דברו בנושא פנייתו הספציפית.

ג. שעות קבלת קהל באגף/מחלקה: פירוט שעות קבלת הקהל הן חלק מהקפדה על ערוצי תקשורת פתוחים וישירים בין התושבים לבין הרשות, באופן המאפשר מידע לתושב כיצד ומתי ניתן לקבל מעובדי האגף שירות בקלות, במהירות וביעילות.

מוסדות חינוך

4. פרסום רשימת מוסדות חינוך: קריטריון זה הוא קריטריון שנוסף החל ממדד 2022 ומטרתו להנגיש לתושב את המידע לגבי מוסדות החינוך הקיימים ברשות, ביחוד לאור האפשרות המתקבלת בשנים האחרונות לבחור מוסד חינוכי באופן עצמאי על ידי התושב. ב-2024 הוספנו דרישה למידע זה על פי אזורים

דרכי התקשרות עם חברי מועצה

5. **רשימה של חברי מועצה:** חברי המועצה הם נבחרי הציבור ברשות. פרסום שמו של חבר המועצה לצד פרסום פרטי ההתקשרות שלו מאפשר לכל תושב לפנות באופן ישיר לחבר המועצה המייצג אותו. מנגד, אי פרסום שמות נבחרי הציבור פוגע בעקרונות הדמוקרטיה ויש בו כדי לגרום לכרסום באמון הציבור ברשות.

6. **לכל חבר/ת מועצה מצוין אימייל/טופס מקוון/טלפון:** חברי מועצת הרשות הם ערוץ תקשורת חיוני לצרכי התושבים. פרסום שמו של חבר המועצה לצד פרסום פרטי ההתקשרות שלו מאפשר לכל תושב לפנות באופן ישיר לחבר המועצה אותו הוא רואה כנציג. ערוץ תקשורת עם חברי המועצה חשוב לקיום קשר עם הציבור בפתרון בעיות, בהתייחסות לביקורת, ללקיחת אחריות ואחריותיות כלפי הציבור ודיווח לתושבים על מעשי הרשות ופעילותה.

הרשות ברשתות החברתיות

7. **נוכחות בפייסבוק / טוויטר / יו-טיוב / אפליקציה / אינסטגרם:** הרשתות החברתיות מהוות גורם בעל חשיבות רבה בקרב הציבור, מאפשרות לרשות לנהל תקשורת פתוחה, ישירה, קלה ומהירה עם התושבים ולייצר פורום רחב הכולל שיח הדדי בין התושב לרשות.

גישות פיזית לבעלי מוגבלויות

8. **פרסום רשימה או אפליקציה להנגשה של שירותים ומוסדות לבעלי מוגבלויות:** חובת פרסום רשימת ההנגשה נדרשת בסעיף 34 לתקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (התאמות גישות לשירות), תשע"ג-2013 וכן בחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1998 (להלן: "חוק שוויון זכויות"). מטרת החוק להגן על כבודו וחירותו של אדם עם מוגבלות, ולעגן את זכותו להשתתפות שוויונית ופעילה בחברה בכל תחומי החיים, לתת מענה הולם לצרכיו המיוחדים באופן שיאפשר לו לחיות את חייו בעצמאות מרבית, בפרטיות ובכבוד, תוך מיצוי מלוא יכולתו. במסגרת זו, פרסום הרשימה כנדרש, מקל על בעלי המוגבלות להתעדכן במקומות הנגישים ברחבי הרשות.

ממשק ידידותי למשתמש

9. **תמיכה רב לשונית:** ברשויות בהן התושבים הם דוברי שפות שונות מלבד עברית, על הרשויות לאפשר לתושבים אלה תקשורת עם הרשות וקבלת מידע בשפתם.

10. **תפריט נגישות:** התאמות הנגישות מאפשרות לאנשים עם מוגבלויות לעשות שימוש אפקטיבי בשירותים ובמידע המוצעים באתר ובהם: אנשים הלוקים בעיוורון, ומוגבלות ראייה, אנשים עם מוגבלות פיזית המתקשים להפעיל את ידיהם, אנשים עם מוגבלויות קוגניטיביות כגון דיסלקציה והפרעות קשב וריכוז.

פרסום תפריט נגישות נדרש בתקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (התאמות נגישות לשירות), תשע"ג-2013 ובתקן ישראלי 5568 הכולל אימוץ הנחיות נגישות בינלאומיות לתכני אינטרנט Web Content Accessibility Guidelines של ארגון ה-W3C -הבינלאומי.

11. **יכולת כניסה לאתר הרשות מטלפון סלולארי או מאפליקציה של הרשות:** בקריטריון זה נדרשת בחינת קיום ממשק משתמש קריא ונגיש לתושב באמצעות הטלפון הסלולארי, שהוא מכשיר קשר ותקשורת שמיש ונפוץ ביותר.

מבקר הרשות

12. **פרסום פרטי קשר של מבקר הרשות, ודרכי הפניה אליו:** חשיבות רבה נודעת לקיום נגישות מלאה לפרטי התקשרות של התושבים עם המבקר. פרסום שמו, מספר הטלפון ו/או כתובת הדוא"ל של המבקר מהווה אמצעי חשוב בקשר ישיר ובתקשורת של התושב עם המבקר. קריטריון זה נחלק לשני תתי קריטריון:

12. א. **שם מבקר הרשות**

12. ב. **דרכי הפניה אליו**

הניקוד מחושב כך: אם ניתן מענה לאחד מתוך שני הקריטריונים - הציון יהיה 0.5. אם ניתן מענה לשני הקריטריונים - הציון יהיה 1. ציון 0 יינתן רק אם אין אחד משני הקריטריונים לא קיבל מענה.

13. **פרסום הדו"ח השנתי האחרון של מבקר הרשות:** מבקר הרשות נמנה על שומרי הסף למניעת מקרי שחיתות, ובהתאם אף נקבע מעמדו המיוחד בחוק. בהתאם, החוק מייחס חשיבות מיוחדת למעמדו של מבקר הרשות ולדו"ח הביקורת, עריכתו והגשתו מדי שנה, ובמקרים מיוחדים אף דיווח למבקר המדינה. מבקר הרשות או ראש הרשות רשאי להתיר את פרסומו של דו"ח הביקורת (סעיף 170 לפקודת הרשויות). אין ספק בחשיבותו הרבה של דו"ח המבקר והשלכותיו בכל הנוגע לבחינת התנהלות הרשות, בפירוט הליקויים בפעילותה והדרישה לשיפורם.

14. **פרסום דו"חות השנתיים הקודמות (בהתאמה לעיל) של מבקר הרשות:** נדרש לשם השוואה ומידת השינוי והשיפור לעומת דו"חות השנים הקודמות ובחינתם.

15. **פרוטוקולים של תיקון ליקויים (קריטריון שנוסף ב-2024):** עריכת רישום ומעקב אחר אופן תיקון הליקויים הינו אחד מהכלים החשובים העומדים לרשותה של הביקורת, בעצם קיום המעקב אחר תיקון הליקויים, יש משום תזכורת לנוגעים בדבר להשלים את הטעון תיקון. אפקטיביות הביקורת נמדדת במידת ההפנמה של הגוף המבוקר ביישום המלצותיה, בתיקון הליקויים שנתגלו במהלך הביקורת ובדרכים למניעת הישנותם. תקנות העירייה התשל"ד (1974) דין וחשבון מבקר העירייה מחייבות את מבקר העירייה לכלול ולפרט בדוח השנתי המוגש לראש העירייה גם רשימת מעקב אחר התיקון של ממצאי הביקורת מדוחות קודמים שהוגשו על ידו, והוא יציין האם הליקוי שעליו הוא הצביע אכן תוקן. בנוסף, על מבקר הרשות לעקוב ולדווח על תיקון הליקויים שנתבררו בביקורת שערך מבקר המדינה ברשות המקומית. מכאן החשיבות הגדולה להצגת הפרוטוקולים של צוות תיקון ליקויים.

שקיפות לפי הנדרש בחוק חופש המידע, תשנ"ח - 1998

פתח דבר:

חוק חופש המידע שנכנס לתוקף במאי 1999 קובע כי "לכל אזרח ישראלי או תושב הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית", כי על הרשות המקומית למנות ממונה על חופש המידע וחובתו לפרסם דו"ח שנתי. **חובת פרסום המידע חלה על הגופים המנויים בחוק ובהם הרשויות המקומיות. נטעים, כי חובת מסירת מידע לציבור ופרסומו היא מסממני הדמוקרטיה של המידע אודות פעילות הרשות וככזה הוא נכס של הציבור על פי דין. שכן, זכות הציבור לדעת את פרטי השימוש שעושה הרשות בכספי הציבור ולדרוש**

את המצאתם, על פי דין ובמסגרתו.

על פי הנדרש בתקנות חופש המידע, תשנ"ט-1999 הדו"ח של הממונה על חופש המידע צריך לכלול פירוט מבנה הרשות, שמות בעלי תפקידים בכירים, מען ממונה חופש המידע, סקירת עיקרי הפעילות של הרשות, מען ממונה פניות הציבור, תקציב הרשות לשנה הנוכחית, תמיכות שנתנה הרשות, מאגרי מידע שברשות וכיוצ"ב.

בהתאם, בדקנו במדד, האם באתר הרשות פורסמו הדו"חות השנתיים של הממונה על חוק חופש המידע, בהיותם בעלי חשיבות רבה כשלעצמם ועבור התושב במידע ספציפי לו הוא נדרש. מכאן, הדרישה, לעריכת המידע כנדרש בחוק, לפרסומו ולהנגשתו באופן עצמאי באתר הרשות.

16. **פרסום שם הממונה על פניות/תלונות הציבור ופרטי התקשרות:** ממונה פניות הציבור הוא הגורם המוסמך לתקשורת ולקבלת תלונות וטענות מציבור התושבים ובכלל. ככזה יש חשיבות רבה לפרסום פרטיו ושמו כדי שהתושב ידע את פרטי האדם הממלא תפקיד חשוב זה.

17. **פרסום דו"ח פניות הציבור כולל פניות שטופלו ולא טופלו:** על פי החוק, הממונה על תלונות הציבור יגיש לראש הרשות המקומית ולמועצת הרשות המקומית דין וחשבון על פעולותיו. המועצה תקיים דיון בעניין הדין וחשבון בתוך חודשיים מיום שהוגש לה, דין וחשבון כאמור יהיה פתוח לעיון הציבור ופורסם באתר האינטרנט של הרשות המקומית. דין וחשבון זה מסכם את הפעולות של הממונה על תלונות הציבור וכולל סקירה על סמכויותיו ותחומי טיפולו של הממונה, נתונים על התלונות שהתקבלו ותיאור הטיפול בתלונות.

18. **פרסום חוק חופש המידע באתר הרשות:** מספק לתושבים מידע על אופן הגשת בקשת חופש מידע, אופן הגשת הבקשה וחובות הדיווח של הרשות על פי חוק.

19. **פרסום שם הממונה על חופש המידע ופרטיו:** ממונה חופש המידע הוא הגורם המוסמך ברשות אליו פונים התושבים בבקשה למידע. פרסום שמו ופרטי הקשר שלו מעבירים את המסר כי הרשות מזמינה את הציבור לקבל מידע. אי פרסום שמו של הממונה ופרטיו מעיד על העדר קיומו של תפקיד הממונה בין גורמי הרשות המקומית.

20. **פרסום הדו"ח השנתי האחרון של הממונה על חופש המידע:** שקיפות המידע כנדרש בחוק ובתקנות, והכולל מידע על פעילותו של הממונה כגון: כמות הפניות באותה השנה, כמות הפניות שנענו וטופלו, מידע על פעילות הרשות בשנה החולפת וכיוצ"ב, ומידע על פעילות הרשות בשנה החולפת.

21. **פרסום דו"חות השנתיים הקודמות (בהתאמה לעיל):** פרסום דוחות קודמים חיוניים לשם ההשוואה עם הדו"ח האחרון שפורסם.

22. **המבנה הארגוני (תרשים זרימה - עץ):** רשות היא גוף גדול ולעיתים מסועף; פרסום המבנה הארגוני באתר הרשות מקל על התמצאות התושבים בארגון ומסייע לתושב לפנות לגורם/מחלקה/אגף ספציפיים.

23. **רשימת מאגרי מידע:** על פי תקנה 6(12) לתקנות חוק חופש המידע יש לפרסם:

"תיאור ומטרות של מאגרי המידע של הרשות הציבורית, הרשומים לפי חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981". ברשות המקומית נמצא מידע רב שנאסף על ידיה. בהתאם להוראות סעיף 13 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 כל אדם זכאי לעיין במידע המתייחס אליו והמוחזק במאגר מידע (למעט מאגרי מידע של מערכת הביטחון), ובעל המאגר חייב לאפשר לו לעיין במידע של רשם מאגרי המידע או מנהל פנקס מאגרי מידע, המכיל רשימה של כל מאגרי המידע המאושרים ופרטים לגביהם. פנקס זה אמור להיות פתוח לעיונו של הציבור הרחב (סעיף 12 לחוק הגנת הפרטיות).

24. **סקירת עיקרי פעולות הרשות המתוכננות לשנה הנוכחית:** הצגה של המיזמים, הפעילויות והתוכניות שהרשות מתכננת להוציא אל הפועל בשנה הקרובה. לרוב, הסקירה תופיע תחת שכבת המידע "חופש המידע".

25. **פרסום חוקי עזר עירוניים:** פרסום חוקי העזר העירוניים מאפשר לתושבים לקבל מידע בכל הנוגע להנחיות הרשות ובהן: מידע על פתיחת וסגירת עסקים, מידע על החזקת כלבים וכיוצ"ב. חוקי העזר נמצאים לרוב במסגרת שכבת המידע "שירות ומידע לתושב" או תחת "חופש המידע". (ניתן ניקוד גם על קישור ישיר).

26. **פרסום קוד אתי (אפשרות גם לרשימת ערכים):** מטרת הקוד האתי לקבוע ולהגדיר את מערכת הערכים, העקרונות וכללי ההתנהגות שלאורם יפעלו הארגון ועובדיו. קוד אתי הוא כלי מוכח מחקרית, להגברת היושרה וההתנהלות התקינה בארגונים. יש להבהיר כי הקוד מבוסס על ערכי הארגון ואין הכוונה לאמנת שירות. ממצאי המדד מורים על פעילותן של רשויות לאימוץ קוד אתי-קה והטמעתו. דרישת הקריטריון היא לפרסם את הקוד האתי באתר האינטרנט כחלק מהצהרת הרשות על מחויבותיה ופומביות ההליכים בפעילותה.

27. **טופס ניגוד עניינים:** ניגוד עניינים של בעלי סמכות ברשות השלטונית הוא מן הרעות החולות ומוקדי חולשה המצביעים על התנהגות בלתי ראויה בשלטון ובכלל זה אף בשלטון המקומי.

ברשויות השלטון בכלל לרבות ברשויות המקומיות, יש משקל ניכר לפרסום ניגודי האינטרסים של נבחר הציבור כדי שפעילותם תניב תוצאות ההולמות את האינטרסים של הציבור. על מנת לצמצם את סיכויי ניגודי העניינים מבעוד מועד, על הרשות לאמץ ולפרסם טופס ניגוד עניינים של נבחר הציבור ובכירים, בהם: ראש הרשות וסגניו, חברי מועצה, מנכ"ל והנהלה בכירה. הדרישה במדד היא להציג לפחות את טופס ניגוד העניינים של ראש הרשות.

בטופס ניגוד עניינים על עובד הרשות להצהיר כי תפקידו והמשרה בה הוא מחזיק ברשות אינם נמצאים בניגוד עניינים עם עיסוק/ארגון/מוסד/אדם אחר.

28. **פרסום הסכמים קואליציוניים:** ההסכמים הקואליציוניים מבססים את ההתקשרות השלטונית ברשות. שקיפות ההסכמים ופרסומם נדרשים לשם בחינת הציבור את חוקיותם והשלכותיהם על מטרות פעילותה של הרשות וההתקשרויות במסגרתם ומכוחם.

מענקים ותמיכות

על פי תקנות חוק חופש המידע, יש לפרט: "תמיכות שנתנה הרשות הציבורית למוסדות ציבור בשנה החולפת לרבות פירוט שמותיהם של המוסדות והיקף התמיכה שניתן לכל אחד מהם" (תקנה 6(14)). **בקטגוריה זו בחנו שלושה פרמטרים:**

29. **קיומה של ועדת תמיכות:** ועדה הממליצה בפני מועצת הרשות, על בקשות לתמיכה כספית בגופים שאינם ממלכתיים או גופי הרשות ושאינם למטרות רווח, כי אם לטובת הציבור. ועדת תמיכות אינה ועדה סטטוטורית, אך ללא המלצתה הרשות אינה רשאית להקצות כספי תמיכה בכל גוף שהוא, במישרין או בעקיפין. בממצאי המדד הוברר, כי לא בכל רשות קיימת ועדת תמיכות.

30. **פרסום פרוטוקולים של דיוני ועדת מענקים ותמיכות:** דרישת המדד היא לפרסום בנפרד של פרוטוקולים של דיוני ועדת מענקים ותמיכות, שלא במסגרת פרוטוקולים של ישיבות מועצת הרשות. בפרסום הפרוטוקולים בנפרד כאמור, יש כדי להקל על נגישות המידע באופן שחיפוש אודות החלטה מסוימת הנוגעת לתמיכות הרשות יהיה פשוט וקל.

31. **חוזר כללי מנכ"ל לקבלת תמיכות:** חוזר זה נדרש לצורך הסדרת מתן תמיכות, במישרין או בעקיפין, מאת רשויות מקומיות למוסדות ציבור שונים הפועלים, ככלל, בתחומה המוניציפלי של הרשות בנושאי חינוך, תרבות, דת, מדע, אמנות, רווחה, בריאות, ספורט וכיוצא באלה וזאת כאשר הפעילות המתבצעת על ידי מוסד הציבור הנתמך היא במסגרת תפקידה וסמכויותיה של הרשויות המקומית, בהתאם לדיני השלטון המקומי. נוהל זה מכון לקדם, בתחום התמיכות, מנהל תקין, שוויון, שקיפות, חסכון, יעילות וכן למנוע פגיעה בטוהר המידות.

32. **פרסום מועדי הישיבות ומיקומן:** אחד האמצעים להגברת השקיפות השלטונית הוא שילובו של התושב ושיתופו בתהליכי קבלת ההחלטות ברשות. זאת, בין היתר, בפתיחת ישיבות מועצת הרשות בפני קהל התושבים. מכאן, החשיבות בפרסום מראש של מועד ישיבות המועצה ומיקומן.

33. **פרסום פרוטוקולים של ישיבת המועצה:** נדרש בפקודת הרשויות ולפיה נדרש אישור הפרוטוקול של כל חברי המועצה שהשתתפו בישיבה. פרסום הפרוטוקול נחוץ על מנת לאפשר לתושב גישה קלה לנעשה ברשות ולדיוניה. הקריטריון בחן גם את **אופן פרסום הפרוטוקולים: בוידאו או באודיו בלבד.** בפרסום הפרוטוקולים בפורמט כתוב, ניתן לערוך אותם לפני העלאת הקובץ לעיון התושבים. לא כן בפרסום הפרוטוקולים בקבצי אודיו ווידאו, עליהם קשה יותר לבצע מניפולציית עריכה. פרוטוקולים מסוג זה מאפשרים עדכון התושבים ומעורבותם בתהליכי קבלת ההחלטות ברשות. חצי נקודה ניתנה לפרוטוקולים מתומללים.

כספים - תקציב

פתח דבר:

תקציב הרשות: בהתאם לתקנות חופש המידע, רשות מקומית חייבת להעמיד לרשות הרבים דיווח שנתי על פעילותה הכלכלית, הכולל את התקציב של השנה החולפת והנוכחית ופירוט הוצאות על פי סעיפי התקציב. זאת מן הטעם שמשאבי הרשות מגיעים ברובם מהתושבים וחלוקת המשאבים ברשות משפיעה באופן ישיר על רווחת כל אחד ואחת מהם. בהתאם, פעילות הפיננסיות של הרשויות צריכה להיות פתוחה וגלויה לעיני הציבור לבחינתו ולביקורתו. התקציב מראה את סדר העדיפות של הרשות והתושב זכאי לדעת מידע חשוב זה ולנתח אותו. בנוסף, לפרמטרים הנדרשים מתוקף החוק, בדקנו בקריטריון זה, פרסום תכנון לעומת ביצוע, פרסום חמשת מקבלי השכר הגבוה ברשות (לא שמי), פרסום דו"חות כספיים מלאים ופרסום הפרוטוקולים של דיוני ועדת התקציב.

34. **פרסום התקציב לשנה הנוכחית:** בהתאם לתקנות חופש המידע, הרשות חייבת לפרסם אחת לשנה דיווח על פעילותה הכלכלית, לרבות תקציב השנה החולפת והנוכחית ופירוט ההוצאות לפי סעיפי התקציב. הכלל הוא כי על הפעילות הפיננסית של הרשות להיות גלויה לעיני כל, שהרי משאבי הרשות מגיעים ברובם מהתושבים וחלוקתם משפיעה באופן ישיר על התושב. פרסום התקציב כנדרש, מאפשר שיתוף התושבים בקבלת התקציב ובעשיית שימוש בו, בבחינת תקינותו וביקורת אם ככל הנדרש. בקריטריון זה, **נדרש פרסום תקציב נגיש המאפשר ניתוח וחיתוכים שונים, בקובץ אקסל ולא בפורמט תמונה סטטית.** חצי נקודה ניתנה לקובץ בפורמט לא נגיש וסטטי.

35. **פרסום תקציב השנתיים הקודמות** בנוסף לדרישת החוק לפרסום התקציב לשנה החולפת בלבד. פרסום תקציב השנתיים הקודמות חשוב לשם השוואה והשוני בין התקציבים השנתיים וניצולם. חצי נקודה ניתנה אם המידע לא פורסם בקובץ אקסל או שנמצא פרסום של שנה אחת.

36. **פרסום תכנון לעומת ביצוע (מקורות כספיים ושימושים לכל מחלקה):** פירוט כמות הכסף שהרשות תכננה להוציא בהצעת התקציב לעומת ההוצאה בפועל תוך ציון המטרה לשמה נועדה. בחינת הוצאות ממשיות מול התכנון בתקציב מאפשרת לתושב בקרה ופיקוח על ניצול משאבי הרשות ויעילותה. לשם הדוגמא: הוצאה תקציבית לבניית בית ספר ציבורי. הבחינה תהייה שיעור הסכום שהוקצה לעומת הסכום שהרשות הוציאה בפועל על הפרויקט.

37. **פרסום חמשת מקבלי השכר הגבוה ברשות לפי תפקידים בלבד (ללא שמות):** רשימת בעלי התפקידים בעלי השכר הגבוה ברשות. שקיפות נתוני השכר מאפיינת גופים ציבוריים אשר רוב כספם מגיע מהציבור. תושבי הרשות כמוהם כבעלי עניין בחברות הציבוריות, ונדרשת ידיעתם מהו שכר 5 הבכירים ברשות.

38. **פרסום הדו"חות הכספיים של הרשות לשנה הנחקרת (מאזן + דו"ח רווח והפסד):** בעוד שהתקציב משמש ככלי לתכנון הוצאות

והכנסות הרשות, הדו"ח הכספי מתאר את מצבה הפיננסי של הרשות ומופק בסוף כל תקופה חשבונאית. הדו"ח הכספי מורכב מדו"ח הפסד רווח ודו"ח מאזן.

39. **פרסום הפרוטוקולים של דיוני התקציב בוועדת הכספים של התקציב:** בדומה להסבר שניתן בקריטריון המתייחס לפרוטוקולים של מענקים ותמיכות, פרסום הפרוטוקולים באתר האינטרנט של הרשות מאפשר לתושבים גישה לתהליך קבלת ההחלטות ברשות. הדרישה היא לפרסום נפרד של הפרוטוקולים שלא כחלק מהפרוטוקולים של ישיבות המועצה.

כספים - ארנונה

40. **תעריפי ארנונה (פרטית, עסקית, ציבורית):** מדי שנה כל רשות מפרסמת חוברת ארנונה הכוללת את התעריפים לשנה הקרובה ואת הקריטריונים המקנים לתושבים הנחה/פטור בתעריפי הארנונה. בפרסום התעריפים ניתנת לתושב אפשרות לתושב לדעת את זכויותיו וחובותיו בכל הקשור לארנונה.

41. **קריטריונים להנחות ופטורים בארנונה (פרטית עסקית וציבורית):** בדומה לקריטריון הקודם, קריטריון זה מספק לתושב מידע באשר לזכויותיו בנוגע להנחות ופטורים בתשלום הארנונה.

רכש, תשתית וכוח אדם - חוזים ומכרזים

פתח דבר: נושא המכרזים נתפס כאחת הרעות החולות ברשויות מקומיות וכפתח לתופעות של שחיתות. מדיניות הרכש של הרשות חייבת להיות שקופה וגלויה באופן שהמידע על עצם ביצוע המכרזים והתנאים לביצועם יהיו בידיעת הציבור. בפרסום המכרזים תתאפשר מעורבות הציבור בפעילות הכלכלית של הרשות ועד כמה הולמת את צרכיו, הגשת הצעות למכרז, קיום תחרות הוגנת בין המציעים ועד כמה עונים הזוכים על תנאי המכרז.

42. **פרסום מכרזי תשתית ורכש באתר:** הדרישה לפרסום המכרזים באתר הרשות נובעת ממהותם של מכרזי רכש הכלולים בפעילות הכלכלית של הרשות, ובתחרות הוגנת בין המציעים. ניתנה נקודה גם על קיומו של עמוד המוקדש לפרסום מכרזים גם אם עמוד זה ריק מפרסומים חדשים.

43. **פרסום קריטריונים במכרז:** התבחינים הנדרשים על מנת להשתתף במכרז מאפשרים למתמודדים במכרז ללמוד על מידת התאמתם להגיש הצעה למכרז.

44. **פרסום פרוטוקולים של ועדת המכרזים:** פרסום הפרוטוקולים של ועדת המכרזים חיוני לבחינה ולביקורת של כשרות המכרזים ותקפות הליכי המכרז והזוכים בו.

45. **פרסום תוצאות המכרזים באתר הרשות (בנפרד מפרוטוקול הוועדה):** פרסום תוצאות המכרז מאפשר לציבור בכלל ולמגישי ההצעות בפרט, לעמוד על כשרות הליכי המכרז לרבות התאמת הזוכים לדרישות המכרז.

46. **פרסום שמות חברי ועדת המכרזים:** ועדת המכרזים פועלת על פי דין ומכוחו מתמנים חבריה. זהותם של חברי ועדת המכרזים היא בעלת עניין לציבור והם אחראים על קיום המכרז וניהולו בהגינות, בתום לב וללא ניגוד עניינים.

47. **רשימת נותני השירותים:** בהתקיים תנאים שבדין, הרשות פטורה מעריכת מכרז ורשאית להתקשר עם ספק ללא מכרז מקדים. בהתאם, על הרשות לנהל מאגר נותני שירותים, הרשאים להשתתף במכרז זוטא או במכרז סגור, כהגדרתו בצו המועצות המקומיות, תשי"א-1950.

במסגרת זו, לכל רשות רשימת ספקים נותני שירות לצורכי אספקה וביצוע עבודות באמצעות מכרזי זוטא והצעות מחיר, המתפרסמים מעת לעת על ידי הרשות. בנסיבות אלה, קיימת חשיבות רבה לפרסום רשימת נותני השירותים, באופן שניתן אפשרות לכל ספק להיכלל ברשימה זו בהתאם לתנאים הנדרשים בחוק, ולהשתתף בהליכי תמחר נוספים שהרשות מקיימת ושאינם כפופים לחובת קיום מכרז. במדד נדרשת הרשות לצרף למאגר את רשימת נותני השירותים העומדים בתנאי הסף להצטרפות למאגר.

48. **פרטי קשר לאחראי על מתן מידע בנוגע להחלטות, תוצאות מכרזים והגשת ערר:** לאור חשיבות קיום מכרזי רכש ובחירת הזוכים ומתוקף חובת פרסום המכרזים ותוצאותיהם, על הרשות לפרסם פרטי קשר של האחראי לשם בירורים והגשת בקשות, שאילתות ועררים.

49. **פרוטוקולים ועדת התקשרויות:** ועדת התקשרויות נדרשת לישום נוהל הקובע הוראות והנחיות להתקשרויות של רשות מקומית להזמנת ביצוע של עבודה מקצועית הדורשת ידע ומומחיות מיוחדים או יחסי אמון מיוחדים בפטור ממכרז. מאחר ומדובר בנושא רגיש במיוחד יש חשיבות גדולה לפרוטוקולים של ועדה זו לצורך שקיפות התהליכים בהתנהלותה.

50. **פרוטוקולים של ועדת רכש:** זוהי ועדת חובה אשר תפקידה הינם: תכנון צריכה תקופתי, אישור ביצוע רכישות ע"י המועצה (בסכומים הפטורים ממכרז); החלטה על נקיטת פעולות להשוואות נתוני ספירת המלאי לרשום בפנקסי הטובין; החלטה על ייעוד טובין שנמצאו בלתי ראויים לשימוש. מאחר והיא עוסקת ברכישות ובהוצאת כספי הרשות, יש חשיבות רבה לשקיפות התנהלותה הבאה לידי ביטוי בפרוטוקולים של ישיבותיה והחלטותיה.

חוזים ומכרזים - כח אדם

51. **פרסום המכרזים באתר:** מכרזי כוח אדם ברשות הינם בעלי חשיבות רבה ביותר, היות ומכוחם נבחרים ומתמנים עובדי הרשות. בדומה לחשיבות פרסום מכרזי התשתית ביצירת תחרות הוגנת, גם כאן, נדרשת שקיפות מירבית בפרסום רשימת הדרושים של הרשות.

52. **פרסום תנאי סף במכרז:** רשימת הדרישות של התפקיד היא ממרכיביו העיקריים של המכרז לשם הגשת מועמדות מלכתחילה ובחינת תוצאות המכרז עד כמה הן הולמות את דרישות המכרז בדיעבד.

רישוי עסקים

53. **פרסום מידע על התנאים למתן רישיון עסק ותהליך הרישוי למבקשי הרישיון:** כל המידע הנוגע לדרך שבו יכול התושב להוציא רישיון עסק, החל מהביטים בירוקרטיים ועד לתקנות לעסקים ספציפיים וטכניים שיש למלא ולשלוח, מידע שיש בו כדי להקל על כל תושב בתהליכים הבירוקרטיים הנדרשים.

54. **רשימת כל העסקים בעלי רישיון עסק בתוקף:** פרסום הרשימה חיוני לציבור לשם בחינה מראש אם ברשות העסק לשירותיו הוא נדרש באירוע פרטני או ציבורי, כגון חתונה או כנס, יש רישיון עסק בתוקף. בה במידה, איתור עסקים בעלי רישיון או היתר מהווה חלק מתמיכתה של הרשות בבעלי העסקים הלגיטימיים.

55. **מסמכים וטפסים להורדה:** פרסום המסמכים נדרש למימוש זכותם של אדם או חברה המעוניינים לפתוח עסק ברשות, באופן שהמסמכים אותם הם נדרשים להגיש לרשות יהיו נגישים להם באתר הרשות. בכך יש כדי להקל על התהליך הבירוקרטי ולעודד יוזמות לפתיחת עסקים ברשות.

56. **תעריפים ותשלומים:** קריטריון זה מספק לתושב מידע חיוני בטרם יחל בתהליך לפתיחת עסק וכך יוכל לאמוד את העלויות הנלוות לתהליך במגמה לקחת בו חלק.

57. **אפשרות מעקב אחר מצב הבקשה לפי ת"ז או מס' עסק:** תהליך פתיחת עסק הוא הליך בירוקרטי, ככזה הוא אורך זמן. ראוי הוא שאדם המגיש את כל הנדרש, יוכל לעקוב בקלות אחר מצב הבקשה שלו ולהתארגן בהתאם.

תכנון ובנייה - חוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965 (להלן: "חוק התכנון והבניה")

פתח דבר: ניהול תהליכי התכנון והבניה מחייבים יצירת ערוצי שקיפות בין ועדות התכנון לבין התושבים. בשנים אחרונות עודכן חוק תכנון ובניה וגבר הצורך להציג לתושב מידע תכנוני ומידע בתחום רישוי ופיקוח בניה. החוק מגדיר דרישות מחייבות להצגת מידע אודות ניהול ישיבות הוועדה לתכנון ובניה, שקיפות בנושא תכניות בנין עיר, ניהול היתרי הבניה ועוד. בשל הצורך להתאים את אתרי

האינטרנט לדרישות החוק, רשויות מקומיות החלו בפיתוח שירותים שיאפשרו לתושב לקבל מידע על תהליכי העבודה בוועדה ומידע אודות בקשות להיתר בניה שהתקבלו בוועדות מאז ועד היום. חשיבות רבה לדרישה שהמידע המתפרסם באתר האינטרנט הרשות יהיה בהיר וקריא גם למי שאינו בקיא בחוק תכנון ובניה. מרבית הקריטריונים שנבחרו לבדיקה במסגרת המדד מעוגנים בדרישות חוק תכנון ובניה, תוך פירוט סעיפי החוק בכל אחד מן הקריטריונים.

58. **מידע קונקרטי לתושב בנושאי רישוי ופיקוח והיתרי בניה:** הדרישה היא להסבר מעמיק על הנהלים ותהליכי בניה (למשל התהליך לאישור סגירת מרפסת/הוספת מחסן). פרסום המידע באתר הרשות מקל על נגישות התושבים למידע קונקרטי. חצי נקודה ניתנה אם היה קיים מידע אך הוא היה כללי למדי.

59. **פרסום סדר יום של ישיבות ועדת משנה לתכנון ובניה:** כחלק משקיפות שלטונית נדרש שיפורסם מראש סדר יום מתוכנן של הוועדה כך שכל אזרח יוכל להתעדכן בנושא המעניין אותו ולבחון אפשרות בקשה להיות נוכח בישיבת הוועדה, או להציג את האינטרסים שלו במהלך הישיבה. בסעיף 44 (ב) וסעיף 44 (ד) לחוק התכנון והבניה נקבעה חובת פרסום **סדרי היום** באתר האינטרנט⁶⁰ זמן סביר לפני הדיון⁶¹. בכל פעם שמתוכננת ישיבה של הוועדה, יש להודיע לחברים ולפרסם באינטרנט את סדר היום הכולל את רשימת הנושאים לדיון בוועדה.

60. **פרסום פרוטוקולים של ועדת תכנון ובניה:** חשיבות הפרוטוקולים, כאמור, היא ביכולת של התושב לעקוב אחר תהליכי קבלת החלטות בוועדה לתכנון ובניה. בסעיף 48 ד (ה) (2) לחוק התכנון והבניה נקבעה חובת פרסום **פרוטוקול הדיון** באתר האינטרנט. את תמצית מהלך הדברים שנאמרו בדיון של ישיבת ועדה מומלץ להציג באתר האינטרנט כקובץ רציף, שיאפשר לצופים באתר להבין את אירועי הישיבה בסדר שבו הם התרחשו.

61. **חובת פרסום החלטות הוועדה:** בהמשך לקריטריון הקודם, יש חשיבות לפרסום ההחלטות הסופיות בנפרד מהפרוטוקול. בסעיף 48 לחוק התכנון והבניה נקבעה חובת פרסום **החלטות הוועדה** באתר האינטרנט. במהלך הישיבה, הוועדה תקבל החלטות בסוגיות שעומדות בפניה. את ההחלטות והנימוקים לקבלתן, יש לפרסם באתר האינטרנט תוך 3 ימים קלנדריים ממועד קבלת ההחלטות.

62. **פרסום בקשות להקלות בשימוש חורג במדור מיוחד שיישא את הכותרת "הודעות בענייני תכנון ובניה":** פרסום בקשות לשימוש חורג הינו חובה סטטוטורית של הוועדה ופרסומו באתר אינטרנט צריך להתבצע בנוסף לפרסום בעיתונות מקומית וארצית. דרישת החוק הינה לרכז את כל פרסומי הוועדה במקום אחד שיהיה נגיש לגולש באתר, בהתאם ל- סעיף 1ב לחוק התכנון והבניה.

63. **הודעה בדבר הכנת תכנית ותנאים להוצאת היתרי בניה (איתור על ידי שאילתות מובנות):** בסעיפים 77 ו-78 לחוק התכנון והבניה נקבע, כי יש לפרסם באינטרנט **הודעה בדבר הכנתה של תכנית, ואת התנאים להוצאת היתרי בניה, היתרים לשימוש בקרקע או אישור תשריט של חלוקת קרקע בתחום התכנית המוצעת לתקופה עד הפקדת התכנית שבהכנה.**

64. **פרסום כל המסמכים של תכנית שהוגשה לוועדה ועמדה בתנאי סף לרבות מסמכים בתכנית -** בסעיפים 96 א ו-ב לחוק התכנון והבניה נקבע כי יש לפרסם באינטרנט את כל המסמכים של תכנית שהוגשה לוועדה ועמדה בתנאי הסף, לרבות מסמכי התכניות עצמן: תשריט, הוראות ונספחים.

65. **פרסום הודעה על הפקדת תכנית:** בדיקת קיומם של פרסומים על הפקדות תכניות ב-12 החודשים האחרונים. בסעיף 89 לחוק התכנון ובניה נקבע, כי יש לפרסם באינטרנט **הודעה על הפקדת תכנית מחוזית, מקומית או מפורטת** החלה במרחב התכנון של הוועדה.

66. **תכניות בתוקף:** הצגת מידע על תכניות בניין רשות בתוקף ובכלל זה הצגת תשריט והוראות התוכנית בהתאם לסעיף 118 (ב)(1) לחוק התכנון והבניה.

67. **הצגת שכבת ייעוד הקרקע במערכת GIS (מפת מידע גאוגרפי):** הצגה לציבור של כלל החלקות במרחב התכנון ובכל חלקה את ייעוד הקרקע כפי שנובע מתוכניות בניין הרשות שבתוקף: מגורים, תעשייה, מבני ציבור, דרך וכד'.

68. **פרסום בקשות להיתרי בניה חדשים:** פרסום מידע על בקשות להיתר בניה שקיבלו אישור, יכלול הצגת היתר בניה ו"גרמושקה"

סרוקה. יובהר, כי "גרמושקה" היא תכנית הגשה של מכלול תכניות וטפסים המוגשים עבור קבלת היתר בנייה לוועדה המקומית לתכנון ובנייה. כדי לבדוק פרסום מידע באתר האיר של היתרי בניה חדשים, נבדקו היתרי בניה שהופקו בשנה האחרונה. בהתאם לסעיפים 61 (ב), 62, 63, 64 לחוק התכנון והבניה.

68. **פרסום היתרי בניה היסטוריים:** פרסום מידע על בקשות להיתר בניה שקיבלו אישור לפני כ-5 שנים ויותר. פרסום המידע על בקשות יכול ללול הצגת היתר בניה ו"גרמושקה" סרוקה. על מנת לבדוק היתרי בניה חדשים, נבדקו היתרי בניה שקיבלו תוקף מעל 5 שנים, זאת בהתאם לסעיפים 62 ו-122 (ד) לחוק התכנון והבניה.

69. **פרסום הנחיות מרחביות:** סעיף 145 ד לחוק התכנון והבניה (תיקון 222) מתיר לוועדה מקומית לקבוע הנחיות מרחביות בתחומה. במסגרת הבדיקה נבחן פרסום הנחיות מרחביות על ידי ועדת התכנון. ההנחיות המרחביות נקבעות בהחלטות הוועדה המקומית לתכנון ובנייה, ובהתאם לדרישת החוק הן מפורסמות באתר האינטרנט ובעיתונות ונכנסות לתוקף 30 יום לאחר פרסומן. ההנחיות המרחביות הרלוונטיות מהוות חלק מהמידע התכנוני הנמסר, בעת קבלת מידע תכנוני לצורך הגשת בקשה להיתר. חשיבותן של ההנחיות המרחביות הינה באפשרות לגבש שפה עיצובית כוללת באופן שקוף וברור לנוחות המתכננים ומגישי הבקשות להיתר.

70. **פרסום אודות הסדר בתיק חריגת בניה:** בסעיף 67 ח לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 נקבע כי יש לפרסם באתר האינטרנט הודעה בדבר **סגירת תיק בהסדר**. התובע המקומי רשאי להגיע להסדר עם נתבעים בגין עבירות תכנון ובניה, ולסגור את תיקיהם לפני הכרעת הדין. החוק דורש כי במקרה כזה יש לפרסם באתר האינטרנט של הוועדה המקומית את ההסדר מבלי לזהות את עובר העבירה. החוק מוסיף ומפרט כי הפרסום באינטרנט, אשר יבוצע בתום ההליך (עם סגירת התיק ידווח על סגירת התיק, על מהות העבירה ונסיבותיה, ועל תנאי ההסדר). במסגרת המדד נבדק פרסום מידע בדבר סגירת תיק בהסדר.

71. **דו"ח שנתי לפעילות הוועדה:** בסעיף 48 ו לחוק התכנון והבניה נקבע חובת פרסום דו"ח פעילות של הוועדה לתכנון ובניה. הדו"ח יפורסם לא יאוחר מ-6 חודשים מתום השנה והוא מופץ על פי מבנה דו"ח שהוגדר על ידי מינהל התכנון. הדו"ח מכיל מידע על ישיבות בוועדה ומועדן, פירוט על תכניות בניה רשות, היקפי פעילות של הוועדה ועוד.

72. **טפסים נדרשים לבעלי מקצוע (כגון אדריכלים, מהנדסים, שמאים, מודדים וכדומה):** על מנת להקל על התושב ובעלי המקצוע מטעמו הוועדה נדרשת להנגיש טפסים, תצהירים ומידע אחר. הצגת המידע נועדה לאפשר נגישות למידע ולמנוע מגורמי מקצוע את הצורך להגיע למשרדי הוועדה למילוי טפסים.

73. **כרטי קשר/אמצעי ליצירת קשר/בעלי תפקיד/מחלקה של הוועדה:** מן הראוי שלכל אדם המעוניין במידע בכל הקשור לדיוני הוועדה וסמכויותיה תהיה כתובת ברורה בדמות אחראי/מחלקה אליו/ה ניתן להפנות בקשות ושאלות.

מידע הנדסי

במדד 2022 נוספו חמישה קריטריונים תחת הקטגוריה החדשה של מידע הנדסי. קטגוריה זו מהווה תת קטגוריה של תכנון ובניה ומטרתה להתמקד במידע שנדרש בכל רשות בנושאים משלימים בתחום ההנדסי. בכלל זה נכללים הקריטריונים הבאים:

74. **פרסום פרוטוקולים של רשות תמרו:** מתוקף תקנה 18 לתקנות התעבורה, משרד התחבורה מסמיך את הרשויות המקומיות להיות רשויות תמרו מקומיות, האחראיות להסדרת התנועה בתחום שיפוטן. בתקנות התעבורה הוגדרה "רשות תמרו מקומית" כ"מי שהמפקח על התעבורה שמונה לכל שטח המדינה מינה אותו, בהודעה ברשומות, להיות רשות תמרו מקומית, לגבי התחום או המקומות שקבעה". רשות התמרו המקומית מוסמכת גם לקבוע הסדר תנועה שיסדיר מקומות חנייה בדרך שבה תותר החנייה, ובלבד ששולמה אגרת חנייה ששיעורה נקבע בחוק העזר. משכך לרשות סמכויות רבות ויכולת לקבוע דברים בסוגיות הרלבנטיות לכל תושב ולכן מן הראוי שהפרוטוקולים של תהליכי ההחלטות של רשות זו יפורסמו באופן שקוף.

75. **הצגת כריסה של מוסדות ציבור:** הציפיה היא שבמערכת ה-GIS של הרשות ניתן יהיה למצוא שכבה בשם מוסדות ציבור.

76. **הצגה של פיתוח כבישים חדשים שבוצעו פעילויות לשיפור כבישים:** מידע זה מאפשר לתושב להבין באיזה כבישים ומקומות

משקיעה הרשות. המידע הנדרש הוא כזה המתאר במלל ו/או במערכת GIS את פעילות הרשות לפיתוח כבישים חדשים בתכנית עבודה שנתית כולל הצגת ההשקעה בפרויקט.

77. **הצגה של פעילויות בנייה ופיתוח של מוסדות ציבור:** בדומה לקריטריון הקודם המידע הנדרש כאן הוא עבור התושב שיוכל לבחון במה מתמקדות השקעות הרשות. חשוב שהמידע יכלול הצגה של פעילות הרשות לפיתוח מוסדות חינוך ומוסדות ציבור (בניה/תחזוקה/התחדשות) כולל הצגת ההשקעה בפרויקט, הן בהתייחס לתכולה והן בהתייחס לצפי.

78. **מתקני משחק:** קריטריון חשוב נוסף הוא זה המתמקד במידע המצביע על קיומם של אישורים ביטוחיים ותאריכי ביקורת של גינות משחק. סוגיה זו חשובה ומהותית בכדי למנוע אסונות מיותרים בקרב ילדים העושים שימוש במתקני משחק אלה.

מידע סביבתי

פתח דבר: בשנים האחרונות אימצו רבות מהרשויות המקומיות מדיניות ירוקה המתבטאת במספר מישורים. הרשויות החלו לעודד בניה ופיתוח ירוקים, חינוך לקיימות מגיל צעיר, הטמעת חשיבות המיחזור בקרב התושבים בדרכן של הצבתם של פחי מיחזור ברחבי הרשות, מכירת קומפוסטים, חלוקת פחים מיוחדים להפרדת פסולת ועוד. לצד הפעולות בשטח, מחויבות הרשויות לפעול לפי הנדרש בתקנות חוק חופש המידע.

למרות שהחוק אינו מחייב את הרשות באיסוף מידע בתחום זה, מן הראוי הוא כי הרשויות יעשו את הנדרש לריכוז המידע ופרסומו. זאת, בהיות המידע חיוני הן לרשות והן לתושב, בקבלת החלטות בעלות השלכות סביבתיות ובריאותיות; באופן שהמידע יהיה שקוף ונגיש לתושבים בדרכן של פרסומו באתר הרשות בה הוא מתגורר, או למצער בפרסום בדרכן של הפניה ישירה מהאתר אל המידע.

בהתאם לנדרש בתקנות חופש המידע, בדקנו במדד את הפרסום באתרי הרשויות בנוגע לתוצאות מדידות של: איכות מי שתיה ומי הרחצה בחופים, רעש, קרינה מייננת ובלתי מייננת. בנוסף, בדקנו האם מתקיים פרסום פרטוקולים של ועדת איכות הסביבה ואם נמסר לתושבים מידע בנוגע למיקום מתקני אגירה למיחזור ועוד. מבין הקריטריונים הניתנים לבדיקה, בחרנו באלה שבעיקרם מעניינים ורלוונטיים ביותר לתושב, בכלל זה:

79. **דו"חות איכות מי שתיה:** המתקבלים לעיתים מאיגוד המים.

80. **תוצאות מדידות רעש:** מאולמות שמחות, מפעלים, אתרי בנייה.

81. **תוצאות מדידת ריח:** לריחות יכולים להיות מקור נקודתי, מקור שטח או מקור נפח. מערכות דיגום הריח מתואמות לסוג המקור במעבדות הריח השונות

82. **רשימת אגטנות סלולריות:** מיקום, סוג מתקן, מספר, מפעיל.

83. **תוצאות מדידות קרינה מייננת ובלתי מייננת.**

84. **בדיקת איכות מי הרחצה בחופים.**

85. **פרסום פרטוקולים של ועדת איכות הסביבה.**

86. **כמות מיחזור מתוך פסולת העיר.**

87. **פרסום לגבי מיקום מתקני אגירה למיחזור (אלקטרוניקה, בגדים וכו').**

88. **יירוק העיר:** אחוז שטחים ירוקים.

89. **מידע על העצים אשר ניטעו/כרתו.**

90. **בניה ירוקה:** פרסום הנחיות בניה ירוקה מומלצות.

91. **בניה ירוקה:** פרסום מספר תכניות בתקן בנייה ירוקה שהסתיימו.

92. **התייעלות אנרגטית:** רכבים היברידיים/חשמליים ו/או מכשירים בדירוג A.

93. **פרסום הנחיות ומידע לגבי התקנת פאנלים סולאריים בתחומי הרשות.**

94. **זיהום אויר** - פרסום מדדי זיהום אויר (קישור למשרד איכות הסביבה).

95. **תכנית הערכות לשינויי אקלים:** פרסום תכנית הערכות לשינויי אקלים.

96. **מיפוי מקורות פליטות גזי חממה.**

חברות עירוניות

פתח דבר: החברות העירוניות נמצאות בבעלות הרשות ומוקמות לצרכי פיתוח שונים וטיפול בפרויקטים ספציפיים. מן ההכרח הוא שמידע על פעילותן יהיה שקוף, גלוי ופתוח לציבור. נבדק האם הרשויות מפרסמות באתר מידע על התאגידים שבבעלותן המלאה או החלקית, כנדרש בסעיף 4(ב) לחוק חופש המידע, האם קיים קישור באתר הרשות לחברות שבבעלותה והאם מפורסמים דו"חות שנתיים של החברות העירוניות.

97. **פרסום רשימת החברות העירוניות:** למרבית הרשויות יש חברות בת האחריות לביצוע פרויקטים שונים של הרשות, כגון, בנייה של אזור תעשייה.

98. **פרטי מנכ"ל ומנהל הכספים:** ממשל תאגידי ראוי מטיל את האחריות לפעולה של כל חברה ציבורית בידי הבכירים ובראשם בידי המנכ"ל ומנהל הכספים. ככאלה מן הראוי שכל תושב יוכל לדעת מי הם העומדים בראש החברה.

99. **קישור לאתר החברה או תת אתר באתר הרשות עבור החברות שבבעלות הרשות, או בבעלות חלקית:** קישור ישיר לאתר החברה, לרוב ימצא בעמוד הבית או תחת עמוד חופש המידע. חצי נקודה ניתנה אם היה פרסום רק לחלק מהחברות.

100. **תקציב חברות עירוניות לשנה האחרונה:** התקציב מלמד האם נעשה שימוש ראוי בכספים ציבוריים. עיקרון השקיפות מחייב דיווח של כל התכניות התקציביות שיש להנהלת החברה העירונית.

101. **דו"ח כספי של החברות העירוניות:** הכוונה לדיווח הכספי של החברות. חצי נקודה ניתנה אם היה פרסום רק לחלק מהחברות.

102. **פרסום רשימת חברי הדירקטוריון של החברות העירוניות:** לצד המנכ"ל ומנהל הכספים נמצא הדירקטוריון המתווה את מדיניות החברה.

103. **פרסום פרוטוקול של ישיבת הדירקטוריון האחרונה של כל חברה עירונית:** פרסום הפרוטוקול נדרש לשקיפות המידע והנגשתו לתושב לשם שיתופו בפעילות החברה העירונית, בחינתה וביקורת במידת הנדרש.

104. **פרסום רשימה של מרכזים של החברות העירוניות:** בדומה לדרישת הפרסום מן הרשות ומאותם טעמים, נדרש פרסום רשימת המרכזים גם בחברות העירוניות בין היתר כבסיס לשינוף התושבים, לתחרות הוגנת ולביקורת על פעילות החברה העירונית, ככל הנדרש.

הון אנושי ברשות

פתח דבר: חוק שירות המדינה (מינויים), תשי"ט-1959 קובע כי על הממשלה להבטיח ייצוג הולם לנשים ולאוכלוסיות נוספות בכל הדרגות והמקצועות, בכל משרד ובכל יחידת סמך. עוד נקבע, כי יש לפעול להשגת יעד זה באמצעים שונים לרבות יישום עקרון העדפה מתקנת לפי הוראת סעיף 15א לחוק נקבע, כי הוראות הסעיף יחולו על כל דרכי הקבלה לעבודה והקידום בעבודה, לרבות מינוי בדרך מכת, העסקה שלא במכרז ומינוי בפועל.

105. **דיווח ייצוג הולם:** לפי הנחיות שירות המדינה סעיף 15א לחוק שירות המדינה (מינויים) קובע כי בקרב העובדים בשירות המדינה, בכלל הדרגות והמקצועות ובכל משרד ויחידת סמך, ינתן ייצוג הולם לעובדים המשתייכים לקבוצות מסוימות. עובדים ומועמדים לעבודה בשירות המדינה שהם: נשים, אנשים עם מוגבלויות, ערבים, חרדים, יוצאי אתיופיה ועולים חדשים.

106. **מספר בכירים (מדרג מנהל/ת מחלקה ומעלה) ברשות בחלוקה מגדרית:** האגף לשוויון מגדרי וקידום נשים בנציבות מרכז את כל הפעולות הנוגעות לקידום ולשילוב נשים בשירות המדינה. אגף זה אחראי, בין היתר, לגיבוש עבודת המטה ותכנית העבודה לייצוג הולם של נשים בתפקידי ניהול.

107. **חוק שכר שווה** - דוח כולל נתונים על שכר הממוצע של עובדים בפילוח עובדים תוך פירוט פערי השכר הממוצע בין גברים לנשים באחוזים בכל קבוצת עובדים

108. **קידום מעמד האישה** - שם ופרטי קשר של הממונה ליועצת לקידום מעמד האישה

תפקיד הרשות בחירום

פתח דבר:

מצבי חירום אינם תרחיש נדיר במדינת ישראל, אלא מציאות מתמשכת ההולכת ומתחדדת בשנים האחרונות. האתגרים מחייבים את הרשויות להערכות מתמדת ולשיפור מתמיד של יכולותיהן, כדי להבטיח את שלומם ורווחתם של התושבים בכל עת.

הרשות הינה גורם ראשון במעלה בטיפול באירועי חירום בהיותה הממשק העיקרי עם התושב. מטרתה בשעת חירום היא להמשיך במתן כל השירותים החיוניים לתושבים, ולכן עליה לעשות את ההכנות הדרושות להתמודדות עם מצבי חירום למיניהם. במסגרת זו, עליה לדאוג ולפרסם את המידע החיוני באופן שיהיה נגיש לכל תושב.

109. **מידע על מקלטים לפי אזורים ברשות:** קיום מידע על המקלטים כולל מפה

110. **מידע על מערך החירום:** מד"א, כבאות, רוחה ומשטרה - פרטים ליצירת קשר

111. **ועדת מל"ח:** מידע על ועדת מל"ח; פרסום שמות חברי הוועדה

112. **ועדת מל"ח:** פרוטוקולים של הוועדה (מהשנה האחרונה)

113. **מפעלים ושירותים חיוניים בשעת חירום:** פרסום שמות המפעלים/השירותים וכתובת/טלפון

114. **מרכזי חוסן:** פרסום פרטי קשר מנהל מרכז החוסן ברשות כולל כתובת ברשות (ברשויות שיש)



תם ולא נשלם

נמשיך כולנו
בעשייה
לטובת הכלל
ושיתופו
