איגוד האינטרנט הישראלי

יישוב מחלוקות שעניינם שמות מתחם תחת סיומות מדינת ישראל

בפני עו"ד עדי ברקן-לב, פאנליסטית יחידה

עתירה שבין:

Revolut Ltd. (תאגיד זר) נגד גדי כהן

בעניין: **שם המתחם <revolut.co.il>**

<u>הצדדים:</u>

1. העותרת היא חברת Revolut Ltd. חברה בריטית שמקום מושבה בלונדון, בריטניה ("**העותרת**"). העותרת מיוצגת על ידי עו"ד מתן קובץ' ממשרד עוה"ד שבלת ושות' מרחוב [redacted], טל': [redacted], דוא"ל: [redacted].

2. המשיב הוא מר גדי כהן מרחוב [redacted], [redacted], ישראל ("**המשיב**"). המשיב מיוצג על ידי עו"ד רוני מרטן, מרחוב [redacted], [redacted], טל': נייד: [redacted], דוא"ל: [redacted].

<u>שם המתחם והרשם המוסמך:</u>

3. שם המתחם נשוא המחלוקת הוא <revolut.co.il> (להלן: "**שם המתחם שבמחלוקת**"). שם המתחם שבמחלוקת נרשם אצל חברת גורני אינטראקטיב בע"מ - Gorni Interactive Ltd ("**הרשם**").

<u>תמצית ההליך:</u>

4. העתירה הוגשה לאיגוד האינטרנט הישראלי (ISOC-IL) (להלן: "**האיגוד**") והועברה למנגנון יישוב המחלוקות של האיגוד לפי כללי יישוב מחלוקות מאפריל 2022 ("**הכללים**") המצויים בקישור כללי יישוב מחלוקות – איגוד האינטרנט הישראלי(isoc.org.il) . ביום 8.9.2026 מונתה הח"מ כפאנליסטית יחידה על ידי האיגוד לדון בעתירה.

5. על פי הכללים, ביום 9.9.2026 הועברה העתירה על כל נספחיה לידי המשיב באמצעות דוא"ל ולמשיב ניתנה הזכות להגיש תגובה מטעמו לעתירה עד ליום 5.10.2026.

6. ביום 4.10.2026 הוגשה תשובת המשיב לעתירה ("**התשובה**").

תמצית העובדות

7. מהעתירה עולה כי העותרת היא חברת פינטק המפעילה פלטפורמה אינטרנטית/אפליקציה לניהול חשבונות רב מטבעיים ומסחר במטבעות קריפטוגרפיים, ופועלת בתחומי מסחר במניות, ביטוח ומשכתנאות. העותרת הציגה ראיות לכך שהיא עוסקת בתחומים אלו משנת 2017 לפחות (נספח 2 לעתירה), ועל פי בדיקה שערכה הפאנל, עולה כי שם המתחם תחתיו מפעילה כיום העותרת את האתר שלה <revolut.com> ("**אתר העותרת**"), נוצר ביום 4 במאי 2006[1], ופעילות ממשית באתר העותרת ניכרת מסביבות חודש אוגוסט 2015 בקשר עם שירותי תשלומים באמצעות אפליקציה אינטרנטית[2].

8. עוד עולה מהעתירה כי בבעלות העותרת סימני מסחר רשומים ברחבי העולם עבור הסימן המילולי REVOLUT לרבות סימן מסחר רשום בבריטניה שמספרו UK00003098083 הרשום מיום 17 יולי 2015 עבור טובין בסוג 9 וסימן מסחר רשום בישראל שמספרו 372157 ואשר הוגש לרישום בישראל ביום 13 פברואר 2024 על בסיס בקשה בינלאומית מיום 3 אוקטובר 2023 ("**הסימן הרשום REVOLUT**"). הסימן הרשום REVOLUT נרשם בישראל עבור טובין מסוג 9 (תוכנה למתן שירותים פיננסיים וכד'), שירותים מסוג 36 (שירותים פיננסיים ובנקאיים וכיוב') ועבור שירותים מסוג 42 (שירותי תוכנה (SaaS) בתחום הפיננסי וכיוב').

9. מהתשובה עולה כי שם המתחם שבמחלוקת <revolut.co.il> נרשם על ידי המשיב ביום 17 מרץ 2019 (נספח ב' לתשובה) וכי הוא מעולם לא שימש לאתר עצמאי; עד מאי 2025 שמש שם המתחם שבמחלוקת לשם ניתוב תעבורת גולשים אל האתר שהמשיב מפעיל תחת שם המתחם revolet.co.il ("**אתר המשיב**"); מאז שהעותרת פנתה למשיב לראשונה במאי 2025 והמשיב הבין כי היא נערכת להתחלת פעילות בישראל, הוסרה על ידו ההפניה של שם המתחם שבמחלוקת לאתר המשיב (סע' 38-34 לתשובה).

טענות הצדדים

טענות העותרת בתמצית

10. העותרת טוענת כי היא מפרסמת, משווקת ומוכרת את מוצריה ושירותיה תחת הסימן הרשום בבריטניה החל משנת 2015 וכי נכון למועד הגשת העתירה מונה בסיס לקוחותיה למעלה מ-75 מיליון לקוחות ברחבי העולם (נספח 1 לעתירה). העותרת טוענת כי יש לה בסיס לקוחות רחב בישראל וכי על מנת להגן על המוניטין שצברה תחת סימנה היא פעלה לרישום סימני מסחר במדינות שונות, לרבות הסימן הרשום REVOLUT שנרשם בישראל (נספחים 3-2 לעתירה).

---

[1] https://lookup.icann.org/en/lookup.

[2] https://web.archive.org/web/20150831221254/https://revolut.com/.

11. העותרת טוענת כי המשיב מפעיל עסק למכירת מושבי אסלה בשם "Revolet" ("**המותג REVOLET**") באמצעות חברת רבולט פתרונות היגיינה בע"מ וכי החברה נוסדה ביוני 2017 ושנתה את שמה לרבולט באוגוסט 2020. העותרת טוענת כי המשיב רכש ומחזיק בשם המתחם <revolet.co.il> נשוא אתר המשיב מיום 14.2.2019 וכי לאחר כחודש, ביום 17.3.2019, הוא רכש אף את שם המתחם שבמחלוקת.

12. עוד מפרטת העותרת כי התנהלו בינה (באמצעות מייצג) ובין המשיב מגעים לרכישת שם המתחם שבמחלוקת החל ממאי 2025. המשיב, לטענת העותרת, כתב לנציג העותרת כי הוא רשם את שם המתחם שבמחלוקת בתום לב במסגרת הגנה על המותג REVOLET וכי הוא נכון להעביר את הבעלות בו בתמורה ל- 4,000 דולר ארה"ב ובכפוף להתחייבות העותרת כי שם המתחם שבמחלוקת יועבר ישירות לעותרת וכי לא יעשה שימוש במותג REVOLET במסגרת פרסום מקוון או מיטוב תוצאות חיפוש בגוגל. בהמשך, טוענת העותרת, המשיב עיכב את השלמת העסקה בטענה ששותפו דורש תמורה גבוהה יותר של לפחות 15,000 דולר ארה"ב תוך שהוא מודה כי מדובר בסכום גבוה ומעורר אי נוחות (פרק א.2 לעתירה). הצדדים לא הגיעו להסכמה בסופו של דבר שכן העותרת "נותרה בסירובה לשלם למחזיק תמורה הגבוהה כמעט פי ארבעה מזו שעליה הסכימו הצדדים".

13. לפיכך, טוענת העותרת כי מתקיימים מלוא התנאים להעברת שם המתחם שבמחלוקת לידיה:

13.1. שם המתחם שבמחלוקת זהה לסימנה המסחרי, לשם התאגידי הרשום ולשמה המסחרי של העותרת;

13.2. לעותרת זכויות בשם הרשום מכוח השימוש הרציף שלה בסימן REVOLUT מאז 2015 ומכוח סימני המסחר שרשמה ברחבי העולם לרבות בישראל;

13.3. למשיב אין זכויות בשם הרשום משום שהוא הודה שהוא עושה שימוש בשם REVOLET ולא בשם REVOLUT;

13.4. הגשת הבקשה להקצאת שם המתחם שבמחלוקת על ידי המשיב נעשה בחוסר תום לב לשם הפקת תועלת מבלבול אפשרי בין הסימנים, ואף המשך ההחזקה בו נעשה שלא בתום לב נוכח דרישתו הכספית המופרזת של המשיב להעברת שם המתחם שבמחלוקת לידי העותרת.

14. על בסיס טענות אלו, בין היתר, מבקשת העותרת כי שם המתחם שבמחלוקת יועבר לידיה.

<u>טענות המשיב בתמצית</u>

15. המשיב טוען כי חברת רבולט פתרונות היגיינה בע"מ שבבעלותו עוסקת בפיתוח ,שיווק, התקנה ותחזוקה של מושבי אסלה היגייניים המיועדים לחדרי שירותים ציבוריים וחצי-ציבוריים וכי העסק

צבר מוניטין תחת מותג REVOLET. המשיב טוען כי המותג REVOLET אינו מותג ישראלי בלבד אלא מצוי בבעלות משותפת של המשיב ושל שותף בשם Manhal Alassil. נראה כי המשיב הוא שותף בחברה הפולנית (כהגדרתה בתשובה) שהיא גם הבעלים של סימן מסחר מעוצב - revolet שהוגש לרישום ביום 29.11.2021 באיחוד האירופאי ונרשם עבור שירותים בסוג 35, הכוללים שירותי מכירה קמעונאית וסיטונאית של מושבי אסלה ושל חומרי ניקוי לאסלות.

16. המשיב טוען כי המותג REVOLET הוא הלחם של המילים revolution ו- toilet וכי הרעיון מאחורי המותג נהגה כבר בפברואר 2019.

17. המשיב טוען כי שם המתחם שבמחלוקת נרשם על ידו מחשש פן מנועי החיפוש ומנגנוני התיקון האוטומטי יאחדו את שני הכתיבים (סע' 26 לתשובה). המשיב טוען כי שם מותגו "נתפס כולו על ידי העותרת" וכי "הקלדת המחרוזת "רבולט", האיות המדויק של מותג המחזיק, במנוע החיפוש מניבה כהצעה הראשונה כרטיס ישות הנושא את שמה ואת סמלה הגרפי של העותרת, ולצדו את ההצעות "רבולט ישראל" ו"רבולט בנק". במקביל מציע מנגנון התיקון האוטומטי במקלדת להחליף את "רבולט" ב"רבולוט". עסקו של המשיב, לגישת המשיב עצמו, אינו מופיע ברשימת ההצעות כלל, וכי "כבר בתחילת 2019, כאשר הקליד "רבולט" בעברית, תיקן מנוע החיפוש את הכתיב ל"רבולוט" והפנה אותו אל העותרת, וכי דווקא כך נודע לו על קיומה" (סע' 29-27 לתשובה).

18. עוד טוען המשיב כי רכישת שם המתחם שבמחלוקת נועדה להגן על מותג REVOLET מפני בלבול אצל הצרכן הישראלי[3], וכי עובדות אלו תומכות בהוכחת תום לבו בעת שרכש את שם המתחם שבמחלוקת.

19. כן מאשר המשיב כי שם המתחם שבמחלוקת מעולם לא שימש לאתר עצמאי, לא הוצג בו תוכן משלו, ולא נמכר בו דבר. במשך תקופה, ועד סמוך לפניית העותרת אל המשיב במאי 2025, מציין המשיב כי שם המתחם שבמחלוקת היה מקושר עם אתר המשיב אשר פועל כאמור, תחת שם המתחם Revolet.co.il וכי משהבין כי העותרת נערכת לפעילות בישראל, הסיר את ההפניה מיוזמתו כדי שלא יווצר כל קשר בין שם המתחם שבמחלוקת עם עסקו (סע' 38-34 לתשובה).

20. אשר למגעי המשיב עם עותרת והתמורה שדרש תמורת העברת הבעלות בשם המתחם שבמחלוקת לידי העותרת: המשיב מציין את אי נוחותו מהסכום ששותפו דרש (15,000 דולר) (סע' 52 לתשובה); המשיב מציין את הסכמתה העקרונית של העותרת לסכום זה וחזרתה בה מהסכמה זו בהתנהגותה – העותרת "נעלמה" (סע' 55-53 לתשובה); המשיב מציין כי לצד התמורה הכספית, המשיב ביקש,

[3] "*due to the phonetic resemblance, deemed it important to secure this domain to prevent confusion in the Israeli market and protect my brand identity*" (סע' 31 לתשובה).

והעותרת הסכימה ליתן מטעמה אישור בכתב בעניין אי השימוש במותג REVOLET על ידה (סע' 54 לתשובה).

<u>דיון ומסקנות</u>

21. מנגנון יישוב מחלוקות של האיגוד, ה- IL-DRP, הוא הליך יישוב מחלוקות חלופי שנועד לספק פתרון מהיר למחלוקות הנוגעות להקצאת שמות מתחם במרחב העליון של ישראל IL ccTLD. Top Level Domain) של ישראל (.IL)) באינטרנט, היינו תחת הסיומות המקומיות בישראל - ".IL" ו/או ".ישראל" וזאת בהתאם לכללים. הכללים שאומצו על ידי האיגוד מקבילים לכללי יישוב המחלוקות בשמות מתחם בינלאומיים (עם סיומת כללית) (UDRP) ולכן ניתן להשתמש בפסיקת מרכז הבוררות והגישור של הארגון העולמי לקנין רוחני ("**WIPO**") (ואחרים המפרשים את ה- UDRP) כדוגמאות כיצד פאנלים קודמים אימצו ופירשו הוראות הדומות לכללים.

22. הליך יישוב המחלוקות אינו מיועד להחליף את מערכת המשפט וההסכמה להשתמש בשירות זה אינה מהווה חתימה על הסכם בוררות כמשמעותו בחוק הבוררות הישראלי.

23. עם רישום שם המתחם שבמחלוקת על ידי המשיב באמצעות הרשם, הסכים המשיב לתנאי השימוש המצויים בקישור https://mynames.co.il/terms/ ואשר מפנים לכללים, אשר כאמור, מחייבים את המחזיק בשם מתחם לפעול על פי הכללים, לרבות החלת הליכי יישוב מחלוקות.

24. הכללים קובעים כי מחלוקת בדבר הקצאת שם מתחם יכולה להתברר בדרך של הגשת עתירה המבוססת על הנימוקים הבאים:

24.1. שם המתחם שבמחלוקת זהה או דומה עד כדי הטעיה לסימן מסחר, שם מסחרי, שם חברה רשום או רישום ישות משפטית של העותר; וגם

24.2. לעותר יש זכויות בשם המתחם שבמחלוקת; וגם

24.3. למחזיק אין זכויות בשם המתחם שבמחלוקת; וגם

24.4. הבקשה להקצאת שם המתחם שבמחלוקת הוגשה בחוסר תום לב או שנעשה שימוש בשם המתחם שבמחלוקת בחוסר תום לב.

א. <u>שם המתחם זהה או דומה באופן מטעה לסימני העותרת</u>

25. על העותרת להראות כי שם המתחם זהה או דומה עד כדי הטעיה לסימן מסחר, שם מסחרי, שם חברה רשום או רישום ישות משפטית של העותרת. יצוין בהקשר זה כי לפי סעיף 1.1.2 לכללי WIPO Jurisprudential Overview 3.0 [4] , אין חובה להראות שהסימן נרשם בישראל או שהמוצרים נמכרו בה בפועל ,כתנאי סף להוכחת זכויות לצורך הרכיב הראשון.

26. שם המתחם שבמחלוקת <revolut.co.il> זהה לסימן הרשום REVOLUT, לשמה המסחרי של העותרת לפחות משנת 2015, לשם המתחם נשוא אתר העותרת ולשם האישיות המשפטית תחתיו פועלת העותרת - חברת .Revolut Ltd הרשומה בבריטניה[5].

27. הסיומת של שם המתחם שבמחלוקת - "**co.il**" היא רכיב "שקוף", שיש להתעלם ממנו לצורך קביעת הדמיון בין שם המתחם השנוי במחלוקת ובין הסימן הרשום REVOLUT של העותרת שכן מדובר בסיומת נפוצה המעידה על כך שמדובר כאמור בשם מתחם המשויך לפעילויות מסחריות במרחב העליון של ישראל[6]. כך אף נקבע בהוראות העבודה של החלטות מרכז הבוררות של WIPO - WIPO overview 3.0 בתשובה לשאלה 1.8.

28. לפיכך, הפאנל סבורה כי התנאי הראשון לסעיף 3 לכללים, מתקיים[7].

ב. <u>הזכויות בשם המתחם</u>

29. בשלב הבא, על העותרת לשכנע את הפאנל כי יש לה זכויות לגיטימיות בשם המתחם שבמחלוקת <revolut.co.il> וכי למשיב אין אינטרס לגיטימי או זכות להחזיק בשם המתחם שבמחלוקת.

30. העותרת מספקת ראיות רבות, לרבות בדמות הסימן הרשום REVOLUT הרשום בישראל, לכך שהשם REVOLUT מזוהה באופן מובהק עם העותרת, כנדרש בכללים. העותרת הוכיחה כי היא הבעלים של הסימן הרשום REVOLUT הרשום במספר מדינות, לרבות בפנקס סימני המסחר בישראל. כן הוכח כי בבעלות העותרת שם מתחם מקביל, תחתיו פועל אתר העותרת, הכולל את האלמנט המרכזי בשם המתחם שבמחלוקת – המילה REVOLUT, שנוצר ביום 4 במאי 2006, ושהעותרת פועלת תחתיו באופן ממשי החל מסביבות חודש אוגוסט 2015 בקשר עם שירותי תשלומים באמצעות אפליקציה אינטרנטית. עוד עולה כי השם המסחרי של העותרת זהה לשם המתחם שבמחלוקת וניכר כי העותרת עושה בו שימוש נרחב לפחות מאז שנת 2015.

---

[4] עמדת ארגון הקנין הרוחני העולמי (WIPO) לגבי סקירת בוררויות UDRP שכללי יישוב סכסוכים של האיגוד מבוססים עליו (בקישור https://www.wipo.int/en/web/amc/domain-name-disputes/overview/3.0#item1) (**"WIPO Overview 3.0"**).

[5] לעניין זה סעיף 1.7 ל- WIPO Overview 3.0.

[6] וראו לענין זה למשל את ההחלטות ב- *Rollerblade, Inc. v. Chris McCardy*, WIPO case no. D2000-0429; Arthur *Guinness Son & Co. (Dublin) Limited v. Dejan Macesic*, case No. D2000-1698 ; החלטת IL-DRP בעניין ASOS PLC. v. Exception Ltd. מיום 23.1.2017.

[7] ור' גם החלטת IL-DRP מיום 9.7.2009 בעניין Sao Paulo Alpargatas S.A v. Ilan Omer.

31. יתרה מכך, ניכר כי גם המשיב סבור כי לעותרת זכויות קודמות בשם המתחם שבמחלוקת, בין היתר, נוכח הודאתו כי כבר בתחילת דרכו, בתחילת 2019, כאשר הקליד את המילה "רבולט" בעברית, תיקן מנוע החיפוש את הכתיב ל"רבולוט" והפנה אותו אל העותרת ועסקיה (ר' סע' 29-27 לתשובה).

32. המשיב טוען כי זכויותיו שלו בשם המתחם שבמחלוקת נובעות מהדמיון בצליל ובמראה למותג REVOLET שלו ומהחשש שהצרכן יתבלבל בין שני הסימנים REVOLET (רבולט) ו- REVOLUT (רבולוט), וכי על רקע חשש זה, נרשם שם המתחם שבמחלוקת על ידו. יחד עם זאת, המשיב מציין כי במבחן הסחורות ותחום העיסוק, אין בין הצדדים תחרות ואין חפיפה בקהל היעד (סע' 45 לתשובה).

33. מבלי להיכנס לשאלה האם הבדל (גם פונטי וגם במראה) של אות אחת בין שני הסימנים האמורים REVOL**E**T ו- REVOL**U**T יוצר חשש להטעיה או שמא הוא מספיק להבחין בין שני הסימנים, הפאנל סבורה שיש לתת משקל ממשי גם להבדל הניכר בין סוג הטובין/שירותים וקהל הלקוחות. לכך מצטרפת העובדה שמהתשובה כאמור, עולה באופן ברור שהמשיב עצמו מחזיק בדעה כי זכויותיה של העותרת במילה REVOLUT, נשוא שם המתחם שבמחלוקת, קודמות לשלו וכי עובדה זו היתה הבסיס להחלטתו לרכוש את שם המתחם שבמחלוקת מלכתחילה; וכן העובדה שהמשיב טוען כי אין ומעולם לא היתה לו כוונה לנהל פעילות מסחרית כלשהי תחת שם המתחם שבמחלוקת אלא בדרך של הפניית גולשים אל אתר המשיב.

34. נסיבות אלו, מחזקות את מסקנת הפאנל כי למשיב אין אינטרס לגיטימי להחזיק את שם המתחם שבמחלוקת וכי אף התנאים השני והשלישי לכללים מתקיימים.

ג. <u>הגשת הבקשה לרישום שם המתחם ו/או שימוש בחוסר תום לב</u>

35. בשלב אחרון נדרשת העותרת להראות כי הגשת הבקשה להקצאת שם המתחם שבמחלוקת על שם המשיב נעשתה על ידו בחוסר תום לב או שהשימוש שעשה המשיב בשם המתחם חסר תום לב[8].

36. סעיף 4 לכללים, קובע כי את בחינת דרישת תום הלב בהגשת הבקשה לרישום שם המתחם או השימוש בו מבצעים לפי רשימת שיקולים הכוללת, בין היתר, את השיקולים הבאים[9]:

---

[8] סע' 7.4 להחלטת WIPO בעניין Case No. D2000-0003 ,Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows

[9] כלל 4 לכללים אינו "רשימה סגורה" של מקרים בהם תיחשב התנהגותו של מחזיק בשם מתחם כחוסר תום לב.

36.1. המחזיק ממשיך להחזיק בשם המתחם במהלך או לאחר סיומה של עבודה או התקשרות על פי הזמנה, כאשר לכאורה שם המתחם היה אמור להירשם על שם המעסיק או מזמין העבודה;

36.2. המטרה העיקרית שלשמה ביקש המחזיק לרשום את שם המתחם היא הפרעה לעסקיו של מתחרה;

36.3. נסיבות המצביעות על כך שהקצאת שם המתחם נעשתה בעיקר על מנת למכור, להשכיר או להעביר את זכויות האחזקה בשם המתחם לידי המתלונן שהוא בעליו של סימן מסחר או סימן שירות, או לידי מתחרה של המתלונן, בעבור תמורה החורגת מההוצאות הישירות והמוכחות שהוציא מחזיק השם עבור הקצאת שם המתחם;

36.4. מחזיק השם ביקש לרשום את השם על מנת למנוע מבעליו של סימן מסחר או סימן שירות לשקף את הסימן בשם מתחם, בכפוף להצגת ראיות בדבר דפוס התנהגות חוזר של מחזיק השם ברישומים מעין אלה;

36.5. באמצעות השימוש בשם המתחם המחזיק התכוון למשוך, בעבור יתרון מסחרי, משתמשי אינטרנט לאתר האינטרנט שלו או אתר מקוון אחר, ע"י יצירת סבירות לבלבול עם שמו של המתלונן באשר למקורו של אתר האינטרנט, מיקומו, הגופים המממנים אותו, גופים הקשורים אליו או מוצר או שירות המוצעים בו.

37. המשיב טוען כי בחר לרשום על שמו את שם המתחם שבמחלוקת מאחר וסבר שקיים חשש להטעיה בין הסימנים האמורים - REVOL**E**T ו- REVOL**U**T. טענה זו היא חרב פיפיות. אם כטענת המשיב, העותרת קדמה לו בשימוש שלה במילה REVOLUT ורכישת שם המתחם שבמחלוקת בוצעה על ידו משום שנוכח לראות ש"מרחב החיפוש של שם מותגו של המחזיק נתפס כולו על ידי העותרת", אזי יש ברכישת שם המתחם שבמחלוקת והטיית תנועת הגולשים המבולבלים לאתר המשיב, משום טעם לפגם. אולם אף אם כוונת המשיב בעת רכישת שם המתחם שבמחלוקת היתה תמת לב בהינתן שאין המדובר בעסקים מתחרים, הרי שהתנהלותו בהמשך (בין בעצמו ובין מטעם שותפו), מפגינה חוסר תום לב באופן השימוש בשם המתחם שבמחלוקת.

38. כאמור, המשיב לא ניהל מעולם אתר עצמאי תחת שם המתחם שבמחלוקת אלא השתמש בו כדי להפנות גולשים אל אתר המשיב, ובהקשר זה "even a passive holding of a domain name can amount to bad faith registration and use"[10]. המשיב לא רכש שמות מתחם נוספים אשר פונטית או בכתיב לועזי עשויים, לשיטת המשיב, לגרום אף הם לבלבול בקרב הצרכנים כמו

[10] החלטת UDRP Case No. D2015-1826 בענין Berwin Leighton Paisner LLP v. VistaPrint Technologies Limited.

"REVOLAT", "REVOLOT" וכדומה, ואין לכך הסבר מניח את הדעת מטעם המשיב למעט העובדה שהמשיב, כאמור, סבר כבר בעת רכישת שם המתחם שבמחלוקת (שהיה בסמוך למועד רכישת שם המתחם נשוא אתר המשיב), שקיימת סכנת הטעיה נוכח פעילותה הקודמת של העותרת תחת השם המסחרי REVOLUT.

39. הכף נוטה לחובת המשיב אף נוכח התנהלותו מול העותרת החל ממאי 2025 והתמורה שדרש עבור העברת שם המתחם שבמחלוקת לידי העותרת – סך של 15,000 דולר, תמורה הנחזית להיות חריגה מאוד במיוחד נוכח העובדה שהמשיב, כאמור, לא ניהל מעולם אתר עצמאי תחת שם המתחם שבמחלוקת[11].

40. נסיבות אלו, מחזקות את המסקנה כי הגם שייתכן ורכישת שם המתחם שבמחלוקת על ידי המשיב נעשתה בתום לב (או עקב טעות תמימה בשיקול הדעת), הרי שהשימוש בו לוקה בחוסר תום לב.

41. נוכח כל האמור לעיל הפאנל קובעת כי העותרת הוכיחה גם את קיומו של התנאי הרביעי לכללים.

ההחלטה

42. מכל הסיבות לעיל, בהתאם לכללים, הפאנל מקבלת את העתירה. לפיכך, אני מורה בזאת כי שם המתחם שבמחלוקת <revolut.co.il> יועבר לידי העותרת תוך 30 יום ממועד החלטה זו.



_____

עדי ברקן-לב, עורכת דין
פאנליסטית יחידה

21 אוקטובר 2026

[11] בעניין זה סע' 35 להחלטת פאנל IL-DRP בעניין Crocs Trading Company PTE. Ltd. נ' גיל בן שהם, החלטה מיום 13.9.2023; החלטת UDRP בעניין Koninklijke KPN N.V. v. John Mal, Case No. D2019-0872 מיום 19.8.2019.