איגוד האינטרנט הישראלי **בפני עורך הדין יונתן אגמון, דיין**

יישוב מחלוקות (IL-DRP)

מתלוננת: **וט-מד מרפאה וטרינרית בע"מ, ח.פ. 513354589**

ע"י עו"ד אריאל דובינסקי

נר הלילה 1, שבי ציון 2280600

דוא"ל: arield@dubinsky.co.il

- נ ג ד –

המחזיקה: **Jennifer Berkaret**

דוא"ל: [redacted]

בעניין: שם המתחם vetmed.co.il

החלטה

א. הצדדים

1. המתלוננת, וט-מד מרפאה וטרינרית בע"מ (VET-MED VETERINARY CLINIC LTD), ח.פ. 513354589, היא חברה פרטית ישראלית שמקום מושבה ברחוב נר הלילה 1, שבי ציון 2280600 (להלן: "העותרת"). העותרת מיוצגת על ידי עו"ד אריאל דובינסקי.

2. המחזיקה היא Jennifer Berkaret, דוא"ל: [redacted] (להלן: "המשיבה"). רשומת ה-WHOIS שצורפה לעתירה אינה כוללת כתובת של המשיבה. המשיבה לא מסרה כתובת במהלך הליכים אלו.

ב. <u>שם המתחם והמרשם</u>

3. שם המתחם נשוא המחלוקת הוא vetmed.co.il (להלן: "שם המתחם").

4. שם המתחם נרשם על ידי המשיבה אצל Domain The Net Technologies Ltd (להלן: "הרשם").

ג. <u>רקע פרוצדוראלי</u>

5. ביום 17 בספטמבר 2026 הגישה העותרת את העתירה דנן לאיגוד האינטרנט הישראלי (ISOC-IL) (להלן: "האיגוד") בהתאם לכללי יישוב המחלוקות של האיגוד (נוסח פברואר 2026) (להלן: "הכללים").

6. ביום 29 בספטמבר 2026 הפאנל הוקם ועורך דין יונתן אגמון מונה כדיין.

7. ביום 30 בספטמבר 2026 נמסרה העתירה על נספחיה למשיבה באמצעות הדוא"ל על ידי הדיין.

8. בהתאם לכלל 9.3 לכללים נקצבו למשיבה 15 ימים להגיש תשובה וכן כל חומר רלוונטי נוסף. בהודעת הדיין צוין כי המועד להגשת התשובה הוא 14 באוקטובר 2026.

9. ביום 30 בספטמבר 2026, השיבה המשיבה לדוא"ל הדיין, מכתובת הדוא"ל הרשומה שלה, בהודעה בת מילה אחת בשפה האנגלית, שתוכנה ביטוי גס, ואשר אינה מתייחסת לטענות העתירה. ההודעה נשלחה לדיין בלבד ולא לרשימת התפוצה של ההליך והועברה לצדדים על ידי הדיין.

10. מלבד הודעה זו, עד ליום מתן החלטה זו, ואף בחלוף 15 ימים מיום משלוח העתירה, המשיבה לא הגישה תשובה לעתירה ולא המציאה כל חומר.

ד. <u>תמצית העובדות</u>

11. העותרת התאגדה בישראל ביום 2 בינואר 2003 בשם "וט-מד מרפאה וטרינרית בע"מ", ושמה הרשום באנגלית הוא VET-MED VETERINARY CLINIC LTD. לפי תדפיסי המידע שצורפו לעתירה, העותרת היא חברה פעילה שכתובתה בשבי ציון, אצל עמיאל שלמה.

12. העותרת מפעילה מרפאה וטרינרית בשבי ציון. לפי המסמכים שצורפו לעתירה, המרפאה מזוהה עם ד"ר שלמה עמיאל ועם השם VETMED / וטמד: אתר היישוב שבי ציון מציג את "המרפאה לחיות מחמד", את מספר הטלפון 04-9820193 ואת כתובת האתר www.vetmed.co.il; רשימת מרפאות באתר Vetneuro כוללת את השורה "שלמה עמיאל | וטמד | שבי ציון | Vetmed.co.il"; ופרופיל עסקי פומבי נושא את הכותרת "מרפאה וטרינרית Vetmed - ד"ר שלמה עמיאל".

13. עוד צירפה העותרת קבלה שהופקה על שמה, הנושאת את מספר החברה ואת הכתובת www.vetmed.co.il בראשה, וכן עלון הנחיות מודפס של המרפאה הנושא את שמו של ד"ר שלמה עמיאל, את מספר הטלפון 04-9820193 ואת הכתובת www.vetmed.co.il.

14. דף הסיכום של Wayback Machine שצורף לעתירה, מראה ששם המתחם נשמר בארכיון 244 פעמים בין 19 ביוני 2006 לבין 9 ביוני 2026. לטענת העותרת, שם המתחם שימש לאורך תקופה זו כאתר המרפאה, ובתצלום האחרון, מיום 9 ביוני 2026, כותרת הדף היא "המרפאה הוטרינרית בשבי ציון | וטרינר חירום ד"ר שלמה עמיאל".

15. העותרת צירפה כרטסת הנהלת חשבונות הנושאת את שמה ואת מספרה, ובה תנועות בחשבון שכותרתו "דומיין דה נט טכנולוג" מימים 30 באפריל 2017 ו-7 ביוני 2021. לטענת העותרת, עקב שגגה אדמיניסטרטיבית החידוש האחרון של שם המתחם לא בוצע במועד, ושם המתחם נמחק מן המרשם.

16. לפי רשומת ה-WHOIS שצורפה לעתירה, שם המתחם הוקצה למשיבה ביום 11 באוגוסט 2026, עודכן ביום 14 באוגוסט 2026 ותוקפו עד ליום 11 באוגוסט 2027.

17. לטענת העותרת, בבדיקה שערכה ביום 1 בספטמבר 2026 ניווט לשם המתחם הוביל באמצעות הפניה לאתר בשם LIGA123, המציע שירותי הימורים ומשחקי מכונות מזל בשפה האינדונזית. העותרת צירפה צילום מסך של האתר האמור.

ה. <u>טיעוני הצדדים</u>

18. העותרת טוענת כי שם המתחם זהה למעשה לליבת שמה הרשום באנגלית, VET-MED, ולשם המסחר VETMED שבו היא עושה שימוש ממושך; כי השמטת המקף אינה יוצרת הבחנה; וכי יש להתעלם מהסיומת ".co.il". לטענתה, אף אם הרכיבים VET ו-MED מרמזים על תחום פעילותה, הכללים מכירים בשם תאגיד רשום ובשם מסחר כבסיס לעתירה, ובמקרה זה אין מדובר בתיאור כללי בלבד אלא בשם תאגיד רשום ובשם שנעשה בו שימוש מסחרי ממושך.

19. העותרת טוענת כי יש לה זכויות בשם: היא נושאת את שמה הרשום מאז שנת 2003, זמן רב לפני הקצאת שם המתחם למשיבה, ורכשה זכויות בשם המסחר VETMED בשימוש עקבי ורציף, כפי שעולה מהתיעוד הארכיוני, מהאזכורים החיצוניים וממסמכיה העסקיים. לטענתה, אין הכרח ברישום סימן מסחר כדי לעמוד בתנאי זה, והיא מפנה בעניין זה להחלטה קודמת של פאנל IL-DRP – IL.CO.GRAYSHARE (Gary Shafir נ' Guy Snir, החלטת פאנל IL-DRP, 23.01.2019 (garyshafir.co.il) (להלן: "עניין שפיר")), שבה, לטענתה, הוכרו זכויות בשם לא רשום על בסיס שימוש מסחרי ממושך והועבר שם מתחם שאבד בעקבות אי-חידוש בשגגה.

20. העותרת טוענת כי למשיבה אין זכויות בשם: שמה של המשיבה אינו דומה ל-VETMED והיא אינה מוכרת בשם זה; המשיבה אינה מפעילה בשם המתחם עסק בעל זיקה לשם, והשימוש היחיד שתועד הוא הפניה לאתר הימורים זר; והעותרת לא הסמיכה את המשיבה, לא העניקה לה רישיון ולא התקשרה עמה בכל דרך.

21. העותרת טוענת כי השימוש בשם המתחם נעשה שלא בתום לב. לטענתה, די בשימוש שלא בתום לב כדי לעמוד בתנאי שבכלל 3.4 לכללים; הפניית גולשים משם מתחם שהיה מזוהה במשך שנים עם מרפאה ישראלית לאתר הימורים זר נועדה להפיק יתרון מסחרי מתנועת הגולשים, יוצרת סבירות לבלבול ביחס למקור ההפניה ולזיקתה לעותרת, ועלולה לפגוע במוניטין המרפאה ובאמון לקוחותיה. עוד טוענת העותרת כי העיתוי, הקצאה זמן קצר לאחר מחיקת שם מתחם ותיק שהיה מאונדקס ומקושר ברשת, מחזק מסקנה זו. העותרת מפנה בעניין זה לעניין Google, .Inc נ' Shlomi Kakon, החלטת פאנל IL-DRP, 30.05.2011 (jgoogle.co.il) (להלן: "עניין ג'יגוגל") ולעניין Facebook, .Inc נ' Gal Erel, החלטת פאנל IL-DRP, 03.04.2013 (facebook.co.il) (להלן: "עניין פייסבוק"), שבהם, לטענתה, נקבע כי הפניה מסחרית, קישורים או אתר שאינו קשור לשם שבזכויות העותרת תומכים במסקנה בדבר היעדר זכות ושימוש שלא בתום לב, וכן לעניין שפיר, שבו, לטענתה, נמצא כי תוכן שאינו קשור לשם וקישורים מסחריים חיזקו את המסקנה כי שם המתחם נועד למשוך משתמשים המחפשים את העותר.

22. העותרת מבחינה את עניינה מהחלטה קודמת של פאנל IL-DRP (LawPub) Economic) Company, the Israel Bar Association) נ' Idan Ben-Or, החלטת פאנל IL-DRP, 11.03.2020 (lawpubshop.co.il) (להלן: "עניין לופאב")) שבה נדחתה עתירה של בעלים קודם שאיבד שם מתחם בשגגה. לטענתה, באותו עניין חדלה העותרת מלהשתמש בשם שנים לפני הפקיעה ומיתגה את עצמה מחדש, השם הורכב ממילים גנריות, המחזיק הציג תכנית עסקית הקשורה למונחים שבשם המתחם ולא הוצגו ראיות מספקות לשימוש ולמוניטין; ואילו בעניינו מדובר בשם רשום, בשימוש רציף ומתועד, בהיעדר מעבר למותג חלופי ובשימוש של המשיבה שאינו קשור לשם. לטענת העותרת, נסיבות עניינו קרובות יותר לנסיבות עניין שפיר, שבו הועבר שם מתחם שאבד באי-חידוש לאחר שהוכחו זכויות ושימוש שלא בתום לב.

23. העותרת מבקשת להורות על העברת זכויות האחזקה בשם המתחם לידיה. העותרת מציינת כי היא שומרת על טענותיה כלפי הרשם וכל גורם אחר, וכי עניינים אלה אינם חלק מהעתירה.

24. המשיבה לא השיבה לעתירה לגופה. ההודעה היחידה ששלחה, המתוארת בפרק ג' לעיל, אינה כוללת כל טענה או ראיה.

ו. <u>דיון והכרעה</u>

25. הגם שהמשיבה לא השיבה לעתירה לגופה, יש לבחון האם העותרת הצליחה להראות שהיא זכאית לסעד בהתאם לכללים. העותרת תהא זכאית לסעד בעתירה כנגד המשיבה ביחס להקצאתו של שם מתחם בהתקיים כל התנאים הבאים:

א. שם המתחם זהה או דומה באופן מטעה לשם הרשום ולעותרת קיימות זכויות בשם הרשום;

ב. למשיבה לא קיימות זכויות בשם הרשום; ו-

ג. הגשת הבקשה להקצאת שם המתחם נעשתה בחוסר תום-לב או שנעשה בשם המתחם שימוש שלא בתום-לב. (ראה סעיף 3 לכללים.)

26. המשיבה לא שיתפה פעולה בהליך ולא הגישה תשובה. לפיכך, החלטה זו ניתנת על יסוד החומר שהונח בפני הדיין (כלל 17.1 לכללים). אין בכך כדי להקל את הנטל המוטל על העותרת להוכיח את התקיימות התנאים.

<u>ו.א. לעותרת זכויות בשם הרשום ושם המתחם זהה או דומה באופן מטעה לשם הרשום</u>

27. בהתאם לכללים, על העותרת להראות כי יש לה את הזכויות בשם הרשום וכי שם המתחם זהה או דומה באופן מטעה לשם הרשום. כללים 3.1 – 3.2.

28. כלל 3.1 לכללים אינו מוגבל לסימני מסחר, והוא חל גם על שם מסחר, שם תאגיד רשום או שמה הרשום של ישות משפטית של המתלונן. העותרת אינה טוענת לסימן מסחר רשום, והיא נשענת על שמה הרשום כתאגיד ועל שם המסחר שבו היא פועלת.

29. תדפיסי המידע שצורפו לעתירה מראים כי העותרת רשומה מיום 2 בינואר 2003 בשם "וט-מד מרפאה וטרינרית בע"מ" ובשם האנגלי .VET-MED VETERINARY CLINIC LTD בנוסף, האזכורים החיצוניים, הקבלה והעלון של המרפאה ותיעוד הארכיון מלמדים כי השם VETMED / וטמד שימש לאורך שנים לזיהוי המרפאה הווטרינרית בשבי ציון, וכי הוא מזוהה בציבור עם המרפאה ועם ד"ר שלמה עמיאל, שאצלו רשומה כתובת העותרת. מצאתי כי ראיות אלה מבססות ברמה הנדרשת את זכויות העותרת בשמה הרשום ובשם המסחר VETMED, וכי זכויות אלה קדמו בשנים רבות להקצאת שם המתחם למשיבה ביום 11 באוגוסט 2026.

30. שם המתחם כולל את הרכיב VETMED בתוספת הסיומת הטכנית ".co.il". אין להתייחס לסיומת הטכנית ".co.il" בעת בחינת הדמיון בין שם המתחם לבין השם הרשום (ראו Shenzhen Baseus Technology Co. Ltd נ' Evgeny Popov, החלטת פאנל IL-DRP, 02.05.2024 (baseus.co.il), פסקה 22 (להלן: "עניין באסאוס"); טרמינל איקס אונליין בע"מ נ' אופק יעקוב, החלטת פאנל IL-DRP, 30.04.2025 (terminalpharm.co.il), פסקה 32 (להלן: "עניין

טרמינל")). הרכיב VETMED זהה לרכיב המבחין בשמה הרשום של העותרת, VET-MED, למעט השמטת המקף, שאין בה כדי לשנות את חזותו, הגייתו או משמעותו של השם. המילים VETERINARY CLINIC והקיצור LTD שבשם הרשום מתארים את תחום הפעילות ואת צורת ההתאגדות, ואין בהיעדרם משם המתחם כדי להפיג את הדמיון. שם המתחם אף זהה לשם המסחר VETMED.

31. אני ער לכך שהרכיבים VET ו-MED מרמזים על תחום הרפואה הווטרינרית. ואולם, הכללים מכירים במפורש בשם תאגיד רשום ובשם מסחר כבסיס לעתירה, ובענייננו מדובר בשם תאגיד רשום ובשם מסחר ששימשו לזיהוי עסקה של העותרת במשך כעשרים שנה.

32. העותרת מפנה לעניין שפיר. באותו עניין נקבע כי כאשר העתירה נשענת על זכויות שאינן רשומות, הנטל המוטל על העותר כבד יותר, ועליו להראות כי שמו משמש כמזהה מקור לשירותיו (עניין שפיר, פסקה 17). הפאנל מצא כי העותר, אדריכל, עמד בנטל זה, אף שלא הגיש חומר משמעותי לביסוס המוניטין, בשל שימוש מסחרי בשמו במשך כארבעים שנה, היותו של השם בלתי שכיח ותוצאות חיפוש שהצביעו עליו (שם, פסקאות 18–19).

33. עניינו שונה בכך שזכויות העותרת נשענות בראש ובראשונה על שם תאגיד רשום, שכלל 3.1 לכללים מכיר בו במפורש. ככל שהעותרת נשענת גם על שם המסחר VETMED, הוצגו ראיות לשימוש מסחרי ממושך בשם, ובהן אזכורים של צדדים שלישיים הקושרים את השם ואת שם המתחם למרפאה, ולא רק שימוש של העותרת עצמה.

34. העותרת מבחינה את עניינה מעניין לופאב. באותו עניין נדחתה העתירה, בין היתר משום ששם המתחם הורכב ממונחים גנריים שאינם רשומים כסימן מסחר, ולכן הוטל על העותרת נטל מוגבר להוכיח זכויות בשם; משום שהראיות שהוצגו הצביעו על שימוש של העותרת עצמה ולא על שימוש של צדדים שלישיים; ומשום שהעותרת חדלה להשתמש בשם המתחם בשנת 2017 והפנתה את הגולשים לאתר חדש בשם אחר, כך שבמועד שבו לטענתה שכחה לחדש את הרישום היא כבר פעלה בשם אחר. כן נקבע שם כי רישום קודם של שם מתחם אינו מקנה, כשלעצמו, זכויות בשם המורכב ממילים גנריות שאינו רשום כסימן מסחר (עניין לופאב, פרק IV).

35. אני מקבל את הבחנת העותרת. בענייננו, VET-MED הוא ליבת שמה הרשום של העותרת; לפי החומר שבפני, שם המתחם שימש את אתר המרפאה עד יוני 2026, כחודשיים לפני הקצאתו למשיבה, ומסמכי העותרת משנת 2026 נושאים אותו; וצדדים שלישיים מקשרים את השם ואת שם המתחם למרפאה. אין בחומר שבפני כל אינדיקציה לכך שהעותרת עברה לשם או לאתר אחר. כמו כן, העותרת אינה מבססת את זכויותיה על עצם החזקתה הקודמת בשם המתחם, אלא על שמה הרשום ועל השימוש בשם.

36. לפיכך, אני מוצא כי לעותרת זכויות בשם הרשום, וכי שם המתחם זהה או דומה באופן מטעה לשם הרשום.

<u>ו.ב. למשיבה לא קיימות זכויות בשם הרשום</u>

37. בהתאם לכללים, על העותרת גם להראות כי למשיבה אין זכויות בשם הרשום. כלל 3.3. לאחר שהעותרת הוכיחה לכאורה כי למשיבה אין זכויות בשם הרשום עובר הנטל למשיבה להראות כי יש לה זכויות ביחס לשם המתחם (ראו עניין באסאוס, פסקה 24; עניין טרמינל, פסקה 36).

38. טענת העותרת כי לא העניקה למשיבה רישיון או הרשאה להשתמש בשם VETMED או בשם המתחם, וכי אין בינה לבין המשיבה כל קשר, לא נסתרה ומצאתי מקום לקבלה (ראו עניין באסאוס, פסקה 26).

39. שמה של המשיבה, כפי שהוא מופיע ברשומת ה-WHOIS, הוא Jennifer Berkaret, ואין בחומר שבפני דבר המלמד כי המשיבה מוכרת בשם VETMED או בשם המתחם. החומר שבפני מלמד כי שם המתחם מפנה לאתר הימורים מקוון בשפה האינדונזית, שאינו קשור לשם VETMED, לרפואה וטרינרית או לפעילות כלשהי של המשיבה בשם זה. שימוש כזה אינו מקים למשיבה זכויות בשם הרשום.

40. מסקנה זו מתיישבת עם ההחלטות שאליהן הפנתה העותרת. בעניין ג'יגוגל נקבע כי למחזיק אין זכויות בשם משלא טען לזכויות מלבד העסק שהתכוון לנהל בשם המתחם (עניין ג'יגוגל, פרק 7.B); ובעניין פייסבוק ניתן משקל לכך שהאתר שהופעל בשם המתחם הפנה לארגונים שאין להם כל קשר למונח שבשם המתחם, וכי למחזיק לא הייתה זיקה לכאורית למונח זה (עניין פייסבוק, פרק IV, חלק c).

41. המשיבה לא הגישה תשובה ולא סיפקה כל הסבר או ראיה להראות זכויות בשם המתחם (ראו עניין באסאוס, פסקה 27). ההודעה היחידה ששלחה המשיבה אינה כוללת כל טענה לזכות בשם.

42. לפיכך, אני קובע שלמשיבה אין זכויות ביחס לשם המתחם.

<u>ו.ג. הגשת הבקשה להקצאת שם המתחם נעשתה בחוסר תום-לב או שנעשה בשם המתחם שימוש שלא בתום-לב</u>

43. לבסוף, על העותרת גם להראות כי הגשת הבקשה להקצאת שם המתחם נעשתה בחוסר תום-לב **או** שנעשה בשם המתחם שימוש שלא בתום-לב. כלל 3.4. התנאי מנוסח בלשון חלופית, ודי בהוכחת אחת החלופות.

44. כלל 4.1 לכללים מונה, לצורכי כלל 3.4 ומבלי לפגוע בכלליותו, נסיבות שהתקיימותן תהווה ראיה לחוסר תום לב ברישום או בשימוש בשם מתחם. בין היתר, מנויה הנסיבה שבה "באמצעות השימוש בשם המתחם המחזיק התכוון למשוך, בעבור יתרון מסחרי, משתמשי אינטרנט לאתר האינטרנט שלו או אתר מקוון אחר, ע"י יצירת סבירות לבלבול עם שמו של המתלונן באשר למקורו של אתר האינטרנט, מיקומו, הגופים המממנים אותו, גופים הקשורים אליו או מוצר או שירות המוצעים בו" (כלל 4.1(ה) לכללים).

45. לפי החומר שבפני, שם המתחם שימש כתובת אתר המרפאה של העותרת משנת 2006 לפחות ועד יוני 2026, ומקורות חיצוניים ומסמכי העותרת עדיין מפנים אליו. בנסיבות אלה, גולשים המקלידים את שם המתחם או מגיעים אליו מקישור קיים מחפשים, מן הסתם, את המרפאה של העותרת. העותרת טוענת כי גולשים אלה מופנים לאתר הימורים מסחרי בשפה האינדונזית, המעודד הרשמה והפקדת כספים. צילום המסך שצורף לעתירה אינו מציג את שורת הכתובת, אולם טענת העותרת בדבר ההפניה לא נסתרה, ואני מקבל אותה.

46. הפניה כזו נשענת על התנועה שנצברה סביב שם המתחם בזיקה לעותרת ונועדה להפיק ממנה יתרון מסחרי. היא יוצרת סבירות לבלבול באשר למקורו של האתר שאליו מופנים הגולשים ולזיקתו לעותרת, כאמור בכלל 4.1(ה) לכללים. המשיבה לא הציגה כל הסבר אחר לשימוש.

47. העותרת מפנה לעניין ג'יגוגל, לעניין פייסבוק ולעניין שפיר כתומכים במסקנה זו. בעניין ג'יגוגל השתמש המחזיק בשם המתחם תחילה לאתר שהציג את סימן העותרת ואת הלוגו שלה, ולאחר מכן להצגת קישור המפנה לאתר שאינו קשור לעותרת; המחזיק הודה כי ביקש להפיק רווח משם המתחם, ותשובתו לימדה על ידיעה בפועל על העותרת במועד ההקצאה (עניין ג'יגוגל, פרק 7.C). בעניין פייסבוק ניתן משקל, בין היתר, לקישורים מסחריים שהופיעו באתר, להצעת המחזיק למכור את שם המתחם בסכום החורג בהרבה מעלות הרישום ולאופיו המבחין של המונח (עניין פייסבוק, פרק IV, חלק d). בעניין שפיר הציג האתר שהופעל בשם המתחם את שם העותר לצד קישורים לאתרים של צדדים שלישיים בתחום האדריכלות, תחום עיסוקו של העותר, והפאנל מצא כי אין מדובר בצירוף מקרים (עניין שפיר, פסקאות 28–29).

48. החלטות אלה ניתנו לפי נוסחים קודמים של הכללים, אולם התנאים שבכלל 3 והנסיבה של משיכת משתמשים בעבור יתרון מסחרי, כיום כלל 4.1(ה), זהים במהותם לנוסח הנוכחי. עם זאת, בכל אחד מאותם עניינים נשענה המסקנה גם על נסיבות שאינן קיימות בענייננו: סימן מסחר בעל אופי מבחין ומוניטין רחב, וידיעה בפועל של המחזיק (עניין ג'יגוגל ועניין פייסבוק), הצעה למכור את שם המתחם (עניין פייסבוק), או תוכן הקשור לתחום עיסוקו של העותר (עניין שפיר). בענייננו לא הוצגו

ראיות למוניטין של השם VETMED מעבר לזיקתו למרפאה, והאתר שאליו מופנים הגולשים אינו קשור לתחום הרפואה הווטרינרית.

49. המסקנה בענייננו נשענת על נסיבה אחרת, שעליה עמדתי לעיל: לפי החומר שבפני, שם המתחם שימש במשך כעשרים שנה, ועד סמוך להקצאתו למשיבה, ככתובת אתר המרפאה, והתנועה המגיעה אליו נובעת מזיקה זו. מדובר בשימוש ארוך שנים, נמשך ומתמשך, ומכאן שהשימוש בשם המתחם להפניית תנועה זו לאתר הימורים מסחרי מנצל את הזיקה לעותרת, גם כאשר תוכן האתר עצמו אינו קשור לתחום עיסוקה. בכך דומה ענייננו לעניין ג'יגוגל, שבו ניתן משקל לשימוש בשם המתחם להפניית גולשים לאתר שאינו קשור לעותרת (עניין ג'יגוגל, פרק 7.C).

50. גם עניין לופאב אינו מוביל למסקנה שונה. שם נמצא כי המחזיק, העוסק בשיווק דיגיטלי ובקידום אתרים, ביקש את שם המתחם בשל ערכו כשלעצמו; כי לפני ההקצאה הפנה שם המתחם לאתר החדש של העותרת, כך שלא ניתן היה לצפות מהמחזיק לדעת על כוונותיה; וכי המחזיק הציג תכנית לשימוש בשם המתחם בעסק הקשור למונחים הגנריים שבו (עניין לופאב, פרק IV, חלקים b ו-c). בענייננו, לפי החומר שבפני, שם המתחם שימש את אתר המרפאה עד סמוך להקצאה, המשיבה לא הציגה כל תכנית או הסבר, והשימוש שנעשה בשם המתחם אינו קשור למשמעות המונחים שבו.

51. יתר על כן, הנסיבות תומכות גם במסקנה כי הבקשה להקצאת שם המתחם נעשתה בחוסר תום-לב. שם המתחם הוקצה למשיבה ביום 11 באוגוסט 2026, כחודשיים לאחר התצלום האחרון של אתר המרפאה בארכיון, ולטענת העותרת לאחר ששם המתחם נמחק עקב אי-חידוש. שם המתחם זהה לרכיב המבחין בשמה הרשום של העותרת, ואין לו כל קשר לשמה של המשיבה או לשימוש שהיא עושה בו. בהיעדר כל הסבר מצד המשיבה, אני מסיק כי המשיבה ביקשה להקצות לעצמה את שם המתחם לנוכח התנועה שצבר כאתר המרפאה של העותרת, ולא מטעם עצמאי אחר.

52. לאחר ששקלתי את כל נסיבות העניין, את הטיעונים והראיות שצורפו, אני מוצא שהעותרת הוכיחה את התקיימות התנאי שבכלל 3.4 לכללים.

ז. <u>סוף דבר</u>

53. משהוכיחה העותרת את כל התנאים הקבועים בכלל 3 לכללים, אני מורה על העברת שם המתחם vetmed.co.il לעותרת.

עו"ד יונתן אגמון, דיין

ניתן היום, 16 באוקטובר 2026.